

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120354814
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6120354814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 364 32 05 zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, XXX XX X. o zaplatenie 206,53 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie 206,53 eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa X.X.XXXX voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 104,70 eur s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,95 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 17,94 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 37,74 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 17,94 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy 18,13 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 101,83 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom žalovaná je v prílohe k tejto zmluve uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Slovak Telekom a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, pričom na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb a so žalovanou sa dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Tieto služby Slovak Telekom vyúčtoval žalovanej faktúrami:

- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 12,95 eur, so splatnosťou XX.X.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 17,94 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 37,74 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 17,94 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 18,13 eur, so splatnosťou XX.X.XXXX.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že Slovak Telekomu neuhradila vystavené faktúry, pričom bola upomienkami opakovane vyzývaná k úhrade dlžných faktúr. Žalobca si tiež uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

Žalobca poukázal na ust. § 369, §369c Obchodného zákonníka a na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Tiež žalobca uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak sa vypočítava nasledovne: zmluvná pokuta = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Podľa žalobcu dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy - mailovú komunikáciu, Kúpnu zmluvu zo dňa XX.X.XXXX, Registračný formulár zo dňa X.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa XX.X.XXXX, Súhlas so spracovaním údajov účastníka zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Žiadosti účastníka o zmenu údajov účastníkov a o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.X.XXXX, kópiu občianskeho preukazu žalovanej, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.X.XXXX, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa XX.X.XXXX s podacím hárkom.

4. Dňa XX.X.XXXX upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na vecne a miestne príslušnom súde, platobný rozkaz sa zrušil v zmysle ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

5. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) a po úkonoch podľa ust. § 116 ods. 2 CSP vykonaných upomínacím súdom súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe a oznámenie o doručovaní písomnosti žalovanej bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu odo dňa XX.X.XXXX do X.X.XXXX.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 206,53 eur s príslušenstvom. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa XX.X.XXXX v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na jeho webovej stránke od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

9. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej si žalovaná objednala službu Balík 1P - AKCIA: TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, názov služby Magio Televízia a program

služby Magio Televízia L - Sat a nájom koncového zariadenia - Magio Sat Box s HDD s akciovou cenou za balík Magio Televízia počas 1. - 30. mesiaca vo výške 15,- eur s DPH mesačne, zľavou platnou počas 1. - 3. mesiaca vo výške 5,- eur s DPH mesačne a so základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur jednorazovo.

11. Predmetom zmluvy bol

a) záväzok účastníka vykonať samoinštaláciu a aktiváciu smart karty v lehote 7 dní od prevzatia samoinštalovateľného balíka v dohodnutom rozsahu,

b) záväzok podniku poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve, a to odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, ak nie je v cenníku alebo osobitných podmienkach dohodnuté inak.

Účastník sa zaviazal, že počas doby viazanosti (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej zmluvy a (ii) v bode riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď zmluvy účastníkom, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti na základe, ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

12. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa XX.X.XXXX, na základe ktorého si žalovaná objednala službu Balík 1P - AKCIA: TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, názov služby Magio Televízia a program služby Magio Televízia M - Sat a nájom koncového zariadenia - Magio Sat Box s HDD s akciovou cenou za balík Magio Televízia počas 1. - 30. mesiaca vo výške 10,- eur s DPH mesačne a so základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur jednorazovo.

13. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa XX.X.XXXX, na základe ktorého si žalovaná objednala službu Balík 2P - AKCIA: TV + TP domácnosti s dobou viazanosti 24 mesiacov, názov služby Verejná telefónna služba a Magio Televízia a program služieb Doma Happy L a Magio Televízia M - Sat s predajom zariadenia Gigaset A220 s akciovou cenou za balík Magio Televízia M a Doma Happy L počas 1. - 30. mesiaca vo výške 2,- eur s DPH mesačne, s balíčkovou zľavou počas 1. - 30. mesiaca vo výške 4,- eur mesačne, so zľavou viac za menej platnej počas 1. - 3. mesiaca vo výške 3,- eur a so základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur jednorazovo.

14. Kúpnu zmluvou zo dňa XX. X. XXXX žalovaná ako kupujúca kúpila od právneho predchodcu žalobcu zariadenie Gigaset A220 za kúpnu cenu vo výške 1,- eur.

15. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX. X. XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 12,95 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú
- poplatok za služby pevnej siete - Magio televízia so zľavou a Magio Box HDD nájom za obdobie od X. X. XXXX do XX. X. XXXX spolu vo výške 12,95 eur.

16. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 17,94 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú
- poplatok za služby pevnej siete - Magio televízia so zľavou a Magio Box HDD nájom za obdobie od X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX spolu vo výške 12,95 eur,
- poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

17. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 37,74 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú
- poplatok za služby pevnej siete - Magio televízia so zľavou a Magio Box HDD nájom za obdobie od X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX spolu vo výške 12,95 eur,
- poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur,
- poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

18. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 17,94 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- poplatok za služby pevnej siete - Magio televízia so zľavou a Magio Box HDD nájom za obdobie od X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX spolu vo výške 12,95 eur,
- poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

19. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX. X. XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 18,13 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú
- poplatok za služby pevnej siete - Magio televízia so zľavou a Magio Box HDD nájom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX spolu vo výške mínus 1,67 eur,
- náklady vymáhania vo výške 19,80 eur.

20. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX. X. XXXX súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 101,83 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplýva jednorazový poplatok - zmluvná pokuta XE E..

21. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok, vyplynulo, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 206,53 eur s príslušenstvom. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k X.X.XXXX.

22. Z predžalobnej výzvy zo dňa XX.X.XXXX vyplynulo, že žalobca zaslal žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu výzvu na splnenie povinnosti vo výške 213,40 eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, a v prípade, ak nebude záväzok uhradený, žalobca žalovanej oznámil, že si pohľadávku s príslušenstvom uplatní na príslušnom súde. Predžalobná výzva bola žalovanej doručovaná doporučenou zásielkou druhej triedy.

Právny stav

23. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvárania zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách(účinného od 1.1.2016 ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 5 ZEK účinného od 1.1.2016 do 31.12.2017 ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK účinného od 1.11.2011 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bodu 2. ZEK účinného od 1.11.2011 podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku

zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK účinného od 1.11.2011, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK účinného od 1.11.2011, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Posúdenie veci súdom

28. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Časť obsahu zmluvy bola určená odkazom na všeobecné podmienky a cenník. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby satelitnej televízie Magio a žalovaná sa zaviazala

platiť cenu za poskytnuté služby. Závazkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, je regulovaný špeciálnou právnou úpravou a to zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

29. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, a keďže zákon v prípade takéhoto postúpenia vyžaduje splnenie viacerých podmienok, súd splnenie týchto podmienok preskúmal.

30. Podľa zákona o elektronických komunikáciách (§ 43 ods. 13) spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku a skutočnosti, že klient je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky telekomunikačným podnikom, pričom musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. (pozri aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/34/2020 zo dňa 29.9.2020)

31. Žalobca síce súdu predložil faktúry vystavené dodávateľom telekomunikačných služieb, ale tieto podľa názoru súdu nie je možné považovať za výzvu v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa legálnej definície (§ 71 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty) faktúrou je každý doklad alebo oznámenie, ktoré je vyhotovené v listinnej forme alebo elektronickej forme podľa tohto zákona alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho vyhotovenie faktúry. Faktúra teda plní predovšetkým funkciu kontroly dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný odviešť dodávateľ z dodania tovaru alebo služby. Faktúra nemusí obsahovať a ani neobsahuje poučenie pre dlžníka o možnosti postúpenia pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a. s. na žalobcu došlo ku dňu X.X.XXXX, pričom v konaní bola preukázaná len výzva žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, ktorou žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie postúpenej pohľadávky.

V konaní preto nebolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky bola žalovanej doručovaná výzva v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho nie je možné posúdiť naplnenie podmienky omeškania s plnením dlhu viac ako 90 dní po doručení výzvy. Omeškanie dlžníka viac ako 90 dní musí nastať až po doručení výzvy na úhradu dlhu, keďže už len zo samotnej štylizácie vety „...ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku...“ možno vyvodiť, že omeškaniu dlžníka viac ako 90 kalendárnych dní musí predchádzať písomná výzva podniku, ktorá došla do dispozičnej sféry dlžníka.

32. V prvom rade má žalobca povinnosť tvrdenia, pričom na ich podporu v zmysle ustanovenia § 132 CSP je povinný označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, ak to ich povaha pripúšťa. Súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesné úsilie strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Vo vzťahu k uvedenému súd zdôrazňuje, že strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

33. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky, a to jednak že sa doručila výzva dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a jednak, že uplynula doba 90 dní omeškania žalovanej pred postúpením po doručení výzvy, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia, aktívne vecne legitímovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

K trovám konania

34. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

36. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 206,53 eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnej žalovanej patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

37. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila, ani nevyčíslila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, naviac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.