

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/146/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202717  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202717.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 1, D. a otca - X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. X/A, D., zastúpený: advokátska kancelária ZAHRADNIK & Spol., s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 36 854 930, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Otec mal. R. sa návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných školských prázdnin predpísaných v roku 2021 Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu nasledovne: od 10.08. od 10.00 hod. do 18.08. do 18.00 hod. a od 24.08. od 10.00 hod do 31.08. do 18.00 hod..

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bol jeho styk s maloletou počas letných prázdnin upravený v roku 2019, a to uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/46/2019 zo dňa 16.07.2019. Styk sa však v danom roku v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia nezrealizoval, z dôvodu tvrdenia matky, že jej nič doručené nebolo. V júli 2019 bol s dcérou v zmysle platného rozhodnutia /Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019 v zmysle ktorého súd okrem iného dočasne zveril maloletú do starostlivosti matky a otcovi upravil styk s maloletou/ a v auguste 2019 mal dcéru u seba nepretržite len 4 dni. V roku 2020 otec opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajúc sa určenia styku počas letných prázdnin 2020. Tento návrh bol však Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P/57/2020 zamietnutý, pričom týmto rozhodnutím bol zamietnutý aj návrh matky týkajúci sa zúženia styku otca s maloletou. Styk počas letných prázdnin 2020 prebiehal v zmysle platného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV.

2.1. Otec k návrhu uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod jeho manželstva s matkou maloletej, ktoré nie je do dňa podania tohto návrhu právoplatne skončené. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom súdny znalec: K.. K. D. v posudku vyvrátil tvrdenia matky o tom, že by dcéra nemohla prespávať u otca, resp. že by mal na maloletú negatívny vplyv alebo jej akokoľvek ubližoval. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Bratislava IV dňa 04.05.2021 vo veci č. 17P/50/2018 boli prehrávané rôzne domáce videá matky ale i otca maloletej, pričom na jednom z nich matka na maloletú kričí aby si kľakla, hoci tá je silno rozrušená a plače. Aj kolízny opatrovník po vzhliadnutí daného videa usúdil, že matka svojím výchovným pôsobením maloletú ovplyvňuje, hoci aj nevedomky a vystavuje ju konfliktu lojality. Maloletá sa podľa názoru otca bojí pred matkou vyjadrovať svoje pozitívne city voči otcovi, nemôže sa matke pochváliť čo pekné s otcom zažila, maloletá sa bojí

aby neprišla za matkou neskoro, pretože tá sa bude hnevať a bude kričať. Po pojednávaní konanom dňa 04.05.2021 sa otec pokúšal s matkou dohodnúť o styku počas letných prázdnin 2021, avšak matka začala opätovne obviňovať otca z toho, že myslí len na svoje práva, napísala, že maloletá nemá otca rada, že jej otec ubližuje a dodala, aby maloletej nepokazil sväté prijímanie, ktoré sa malo konať. Vec bola následne zo strany matky zahovorená. Otec pred letnými prázdninami opätovne matku oslovil s návrhom rozdelenia starostlivosti o maloletú počas prázdnin, ale matka opätovne zaslala otcovi odpoveď plnú výčitiek bez akéhokoľvek návrhu termínov, počas ktorých by mohla maloletá tráviť čas s otcom. Matka, v zmysle uvedeného, odmieta urobiť akýkoľvek kompromis a jej cieľom je dosiahnutie čo najužšieho kontaktu otca s maloletou. Preto sa otec rozhodol opätovne sa obrátiť na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2. V závere svojho návrhu otec poukazuje na neexistenciu žiadneho relevantného dôvodu pre ktorý by nemohol s dcérou tráviť viac času ako počas bežného roka za dodržania všetkých hygienických opatrení, tak aby neboli vystavení novej nákaze Covid - 19. V návrhu na rozvod manželstva z roku 2018 matka navrhla aby otec trávil s maloletou polovicu prázdnin, aj v roku 2019 sa rodičia vedeli dohodnúť na rozdelení jarných prázdnin, no následne matka trvala na čoraz obmedzenejšom kontakte otca s maloletou, čo doposiaľ pretrváva. V marci 2020 matka využila situáciu so zavedením preventívnych opatrení za účelom predchádzania šírenia choroby Covid- 19 a otcovi tvrdila, že maloletá je niekoľko týždňov chorá a od 10.03 umožnila otcovi len 2 video-hovory s dcérou bez akéhokoľvek osobného stretnutia. Styk sa obnovil až v máji 2020 po tom, ako otec podal návrh na výkon rozhodnutia. Matka následne zaslala súdu zmenu svojho návrhu na rozvod manželstva v časti určenia styku otca s maloletou, tak že žiadala zúženie styku otca s maloletou a následne sa uvedeného domáhala aj novým návrhom. Otec má za to, že je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov aj napriek tomu, že ide o krátke obdobie v roku, počas ktorého matka s maloletou zvykne odcestovať a otec je s ňou ešte menej ako počas bežného roka. Ich vzťah je následne stále viac a viac poškodzovaný a preto je veľmi dôležité aby bol jeho kontakt s maloletou udržiavaný pravidelne, aj počas letných prázdnin, kedy má maloletá viac času na voľnočasové aktivity a má menej povinností. Za súčasne platného stavu otec nemôže maloletú zobrať na dovolenku, resp. ani na predĺžený víkend. Od februára 2020 navštevuje maloletá psychiatra, ktorý odporučil styk otca s maloletou zúžiť, avšak otec so psychiatrom v kontakte nebol, nezistil si ani jeho pohľad na vec a podobne /aj Krajský súd v konaní č. 11CoP/225/2020 konštatoval, že správy psychiatra sú neobjektívne/. Dcéra má nárok tráviť s rodičmi čas pomerne, no matka sa stále snaží zúžiť kontakt otca s maloletou, ktorý sa realizuje len vďaka existujúcemu rozhodnutiu o neodkladnom opatrení. Otec poukazuje na návrhy dohôd, ktoré matke už 3 roky adresuje, avšak bezúspešne. Tá nie je ochotná pripustiť možnosť, aby dcéra trávila s otcom čo i len jeden deň navyše oproti stanovenému režimu stretávania sa. Dohoda medzi rodičmi je vylúčená a preto má otec za to, že je nevyhnutné upraviť pomery medzi rodičmi maloletej počas letných prázdnin 2021, nakoľko úprava styku počas letných prázdnin nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho bežný styk otca s maloletou.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019, uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P/57/2020-230 zo dňa 20.07.2020, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/225/2020-273 zo dňa 22.09.2020, znaleckým posudkom vypracovaným v konaní Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/50/2018 zo dňa 15.11.2019, zápisnicou z pojednávania na Okresnom súde Bratislava IV č. k. 17P/50/2018 zo dňa 04.05.2021, vyjadrením matky zo dňa 03.09.2019, emailovou komunikáciou medzi rodičmi, vyjadreniami a návrhmi v konaní Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/50/2018 a pripojenými spismi vedenými ohľadne mal. R. J..

4. Lustráciou spisov v databáze súdov a z obsahu podaného návrhu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou, a to nasledovne: každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci, v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16:00 hod do 18:00 hod. a od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Následne si otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku počas letných prázdnin 2019, ktorému Okresný súd Bratislava IV vyhovel /č. k. 17P/46/2019-27 zo dňa 09.07.2019/ a určil styk otca s maloletou od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a od 16.08 od 09.00 hod. do 31.08 do 17.00 hod. V roku 2020 si otec podal návrh na Okresný súd Bratislava V týkajúci sa úpravy jeho styku s maloletou počas leta 2020 a matka si tiež podala návrh o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa určenia výživného k maloletej, pričom uznesením č. k.

61P/57/2020-230 zo dňa 20.07.2020, tunajší súd oba návrhy zamietol. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha navyše pod sp. zn. 17P/50/2018 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej R. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa §360 ods. 1 zákona CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

19. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová

právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

20. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

24. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný

- dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

27. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

28. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletej sú stále manželia, ale na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. na čas po rozvode manželstva, a to pod sp. zn. 17P/50/2018. Starostlivosť o maloletú je upravená uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019, v zmysle ktorého je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a súd zároveň upravil styk otca s maloletou. Takto upravený styk sa doposiaľ s výnimkami počas nepriaznivej protiepidemiologickej situácie súvisiacej so šírením vírusu Covid- 19 realizuje. Otec sa pokúšal viac krát s matkou dohodnúť na rozdelení letných prázdnin, no matka odmieta umožniť otcovi širší styk s maloletou. Otcovi sa však matkou umožňovaný rozsah styku s maloletou nezdá dostatočný, a preto žiada rozšíriť styk aspoň počas letných prázdnin 2021. Ako aj samotný otec preukázal (č. I. 4), styk s maloletým dieťaťom sa realizuje a teda otec kontakt s maloletým dieťaťom má zabezpečený. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu otec s maloletou má v zmysle jeho vyjadrenia. Matka otcovi v styku nebráni, ale nie je naklonená ani jeho postupnému rozširovaniu. Súd po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov úpravou styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením preukázaná nebola. Súd vychádzal zo skutočností a z tvrdení otca, že matka styk otcovi s maloletou R. umožňuje. Na základe takto zadefinovaného skutkového stavu, nie je potom možné ustáliť zákonné predpoklady, odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia, spočívajúcom v úprave styku otca s maloletým dieťaťom. V danom prípade nebolo preukázané ohrozenie práv maloletej a ani potreba jej ochrany neodkladným opatrením vzťahujúcim sa len na prázdniny 2021. V danom posudzovanom prípade na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné uzavrieť, že starostlivosť, výchova a výživa maloletého dieťaťa je zo strany rodičov dostatočne zabezpečená s tým, že je zabezpečený aj vzájomný kontakt otca s maloletým dieťaťom.

29. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému majú obaja rodičia, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, čo v danom prípade vyhodnotené a doposiaľ preukázané skutkové okolnosti spĺňajú. V prípade, že jeden z rodičov by druhému zjavne upieral kontakt s maloletým, že tento by nebol ani v minimálnej miere, boli by splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

30. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem svojho maloletého dieťaťa ako najvyšší princíp, svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali predovšetkým v jeho záujme. Aktuálne nastavený styk je podľa názoru súdu v záujme maloletej a v prípade, že sa bude chcieť sama stretnúť s otcom, resp. otec naplánuje program aj mimo stanoveného režimu styku je potrebné prihliadnuť na záujem maloletej a tomu vyhovieť. Do popredia nemôžu vystupovať záujmy matky či otca a ich vzájomné nezhody, ktoré je potrebné odstrániť najmä dôslednou komunikáciou medzi rodičmi. Neodkladným opatrením však súd rozhoduje len o úprave styku maloletého dieťaťa zodpovedajúcemu nevyhnutnému rozsahu pre zachovanie citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti.

31. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej, v ktorom sa realizuje patrične objektívne dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia súd môže upraviť styk otca s maloletou počas letných prázdnin odlišne ako je tomu doposiaľ, ak budú na to relevantné dôvody a predovšetkým si to bude vyžadovať záujem maloletej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je končným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené, resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.