

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/702/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122259520
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6122259520.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Vlastníci bytov a nebytového priestorov bytového domu Považská 16 Košice zastúpení Bytovým podnikom mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, 042 19 Košice-Vyšné Opátske, IČO: 44518684, právne zast. A. B. C., ml., advokát, so sídlom Štúrova 17, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 35555823, proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie príslušenstva, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Denisa Kvasňovská, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 26, 040 01 Košice, pod sp. zn. 281EX 308/22, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 281EX 308/22 zo dňa 19.12.2025, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 01.03.2022, domáhal od povinného vymoženia príslušenstva, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 25C/26/2021 zo dňa 15.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2022, vykonateľnosť dňa 13.02.2022 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 04.04.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Denisa Kvasňovská, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 26, 040 01 Košice (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 281EX 308/22. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 04.04.2022. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 26.01.2026 predložil súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 281EX 308/22 zo dňa 19.12.2025 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), Námietky oprávneného zo dňa 12.01.2026, uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. K2-24D/82/2023, Dnot 48/2023. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.

4. Súdny exekútor upovedomením zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu že povinný v priebehu exekúcie zomrel, a dedičské konanie vedené na jeho majetok bolo zastavené pre nezanechanie žiadneho majetku, resp. majetku nepatrnéj hodnoty. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 36,90 EUR. Upovedomenie

o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 04.01.2026. Námietky oprávneného zo dňa 12.01.2026 boli elektronicky podané a doručené súdному exekútorovi dňa 13.01.2026.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie z dôvodu, že v predmetnom exekučnom konaní nebolo preukázané, že povinný skutočne nemá majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, teda nebol naplnený zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. V zmysle upovedomenia o zastavení exekúcie bolo vyššie uvedené exekučné konanie zastavené z dôvodu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda preto, že dedičské konanie po povinnej bolo zastavené uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. K2-24D/82/2023 zo dňa 13.03.2025 z dôvodu, že povinný po sebe nezanechal žiaden majetok resp. zanechal len majetok nepatrnej hodnoty. Oprávnený dodal, že z evidencie katastra nehnuteľností vyplýva, že povinný je aj v súčasnosti zapísaný ako podielový spoluvlastník bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XXX na parcele reg. „H.“ I. XXXX – a aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a pozemku o veľkosti podielu XXX/XXXXX z celku, to všetko zapísané na LV č. XXXXX pre okres G. J., obec G. – K., k.ú. C., a to pod E. L. M. F. X/X K. H. N. F. E. L. M. F. X/X K. H. (ďalej len „nehnutelnosť“). Oprávnený konštatoval, že daná skutočnosť je v zrejmom rozpore s tvrdením, že povinný po sebe nemal zanechať žiaden majetok resp. len majetok nepatrnej hodnoty, čo malo byť práve dôvodom zastavenia uvedeného dedičského konania. Oprávnený mal za to, že v danom prípade nemohlo dôjsť k zastaveniu dedičského konania z dôvodu nemajetnosti povinnej pre existenciu majetku. A preto nemohol byť naplnený zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v čoho dôsledku oprávnený navrhol súdu, aby uznesením zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie poskytol nasledovné vyjadrenie. upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané v zmysle § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko dedičské konanie po povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo majetok nepatrnej hodnoty. Dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Mestského súdu Košice č. K2-24D-82/2023 zo dňa 13.3.2025 zastavené z dôvodu, že povinný nezanechal žiadny majetok / majetok nepatrnej hodnoty. Zo strany oprávneného boli dňa 09.01.2026 uhradené aj paušálne trovy pri zastavení exekúcie. Na základe uvedeného súdny exekútor navrhol podané námietky oprávneného zamietnuť.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania. V exekúcii pokračuje na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie s dedičmi povinného alebo s orgánom spravujúcim dedičstvo, ktoré pripadlo štátu.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok súd konanie zastaví, ak porúčiteľ nezanechal žiadny majetok.

13. Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ak porúčiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok porúčiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom porúčiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

14. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku pre existenciu nehnuteľného majetku, ktorá mala brániť vydaniu rozhodnutia v dedičskej veci z dôvodu nemajetnosti povinného, a preto nebol naplnený dôvod na vydanie predmetného upovedomenia o zastavení exekúcie, a to v zmysle námietok obsiahnutých v 5. bode odôvodnenia tohto uznesenia.

15. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Účelom čiastočného zverenia tejto právomoci súdnemu exekútorovi je odbremenenie exekučného súdu od rozhodovacej agendy v prípadoch uvedených v ust. § 61n Exekučného poriadku. Ide v podstate o jasné, resp. o potenciálne nekonfliktné procesné situácie. Napriek tomu však zákon v niektorých prípadoch pripúšťa proti rozhodnutiu súdneho exekútora procesnú obranu v podobe námietok účastníka konania. Exekútor zastavuje exekúciu vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie (Molnár, P. in: Števec, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 375). Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty.

16. Súdny exekútor spolu so svojím podaním predložil súdu aj uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. K2-24D/82/2023, Dnot 48/2023 zo dňa 10.07.2025, ktorého prvým výrokom súd konajúci prostredníctvom povereného súdneho komisára: JUDr. Silvia Pršebice, notárky, v dedičskom konaní vedenom na majetok porúčiteľa – povinného, prvým výrokom vydal majetok porúčiteľa nepatrnej hodnoty vo výroku špecifikovanej fyzickej osobe, druhým výrokom konanie o dedičstve zastavil, a tretím výrokom priznal poverenému súdnemu komisárovi priznal odmenu za výkon činnosti. Teda v zmysle uvedeného dedičské konanie vedené na majetok porúčiteľa – povinného bolo zastavené podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2025. Predmetný dôvod možno považovať za dôvod, že povinný zanikol bez právneho nástupcu (keďže ani jeden z potencionalných dedičov nenadobudne majetok povinného, teda nestane sa právnym nástupcom povinného). Na základe uvedeného je zrejmé, že po začatí exekúcie nastal dôvod na zastavenie exekúcie v celom jej rozsahu momentom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení dedičského konania vedeného na majetok povinného, keďže pre ďalší priebeh exekúcie absentuje právne nástupníctvo vo vzťahu k osobe povinnej. A preto nepochybné, že v tomto exekučnom konaní je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súdnym exekútorom formou upovedomenia o zastavení exekúcie. Vo vzťahu k námietke oprávneného o existencii nehnuteľného majetku povinného, ktorá mala brániť vydaniu uznesenia v dedičskej veci, je potrebné dodať, že nie je právne relevantnou námietkou, keďže nepredstavuje prekážku pre vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie. Súdny exekútor je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia v dedičskej veci a označením okruhu dedičov v ňom určených v prípade existencie majetku porúčiteľa, ktorý je predmetom prechodu, a rovnako v opačnom prípade výrokom o zastavení dedičského konania v prípade neexistencie majetku porúčiteľa. V danom prípade preukázateľne dedičské konanie po povinnom bolo zastavené, a teda nebol určený právny nástupca povinného, na ktorého by prešiel majetok povinného, a ktorý by tým pádom zodpovedal aj za splnenie nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom vrátane trov exekúcie.

17. Súd upriamuje pozornosť na to, že v zmysle citovaného ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku nie sú námietky prípustné, a hoci súdny exekútor oprávneného správne poučil o možnosti

námietky podať čo sa týka dôvodov zastavenie podľa § 61n ods. 1 písm. c), d), e) a g) Exekučného poriadku, to však nezakladá prípustnosť podania námietok oprávneného proti dôvodu zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže ich prípustnosť je vylúčená priamo zo zákona. Poučenie o opravnom prostriedku, resp. o prostriedku procesnej obrany nemá žiadny účinok, je iba plnením poučovacej povinnosti, nevytvára procesné právo na podanie námietok. Premietnutím uvedeného na prejednávajúcu vec to potom znamená, že na podané námietky, ktoré sú neprípustné podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, súd nemá povinnosť sa vecne zaoberať, a jediným ich následkom bez ďalšieho je ich zamietnutie v celom rozsahu.

18. Súd taktiež uvádza, že proti uvedenému typu upovedomenia o zastavení exekúcie § 61n ods. 4 Exekučného poriadku neprípúšťa podanie námietok. V danom prípade súd v exekučnom konaní preskúmal súdnym exekútorom vydané upovedomenie o zastavení exekúcie a dospel k právnemu záveru, že bolo vydané správne, dôvodne a v zmysle príslušného právneho predpisu. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnemu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora nie sú prípustné, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.