

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425204676
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1425204676.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Miroslavy Saxovej v právnej veci navrhovateľa: P. M., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, K. proti odporkyni: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, K., zast. Mgr. Martina Krišťáková, advokátka zapísaná v zozname advokátov SAK pod č. 1721, so sídlom Tupého 51/A, Bratislava v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 38C/37/2025-9 zo dňa 27. mája 2025, v spojení s opravným uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 38C/37/2025-78 zo dňa 13. októbra 2025 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. 38C/37/2025-9 zo dňa 27. mája 2025, v spojení s doplňujúcim uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 38C/37/2025-78 zo dňa 13. októbra 2025, v časti v ktorej súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, p o t v r d z u j e .

II. Odporkyňa má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 38C/37/2025-9 zo dňa 27. mája 2025 súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že vozidlo Hyundai i30 s EČV: K. by bolo iba v jeho užívaní a odporkyňa by mala zákaz jeho používania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa v apríli 2022 zobrala zo spoločného bytu vozidlo a používa ho výlučne pre svoju potrebu a na účely, s ktorými nesúhlasí. Podľa navrhovateľa hrozí scudzenie a používanie vozidla na nezákonné podnikanie, čím mu vzniká značná škoda. Ku návrhu nepredložil žiadne dôkazy.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 345 ods. 3, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

4. Uviedol, že neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby skutočností boli aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

5. V odôvodnení ďalej súd uviedol, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ničím nepreukázal, že mu hrozí škoda. Nepreukázal ani to, kto je vlastníkom predmetného vozidla. Z ustanovenia § 325 CSP vyplýva, že zákon uvádza dva dôvody, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd mal za to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej naliehavosti úpravy pomerov

strán sporu, tak ako to predpokladá zákon. Navrhovateľ, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nepripojil žiadny dôkaz, ktorým by osvedčoval, že odporkyňa má v úmysle predmetné vozidlo scudziť a v tomto štádiu konania navrhovateľ nepreukázal ani ohrozenie prípadnej exekúcie. Navyše sám navrhovateľ uviedol, že odporkyňa predmetné vozidlo výlučne užíva už od apríla roku 2022, teda nemožno hovoriť o naliehavosti úpravy pomerov strán sporu.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. V napadnutom uznesení chýbal výrok o trovách konania, hoci v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v bode 16 súd prvej inštancie uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP a keďže odporkyňa mala vo veci plný úspech, ale žiadne trovy jej nevznikli, súd v odôvodnení konštatoval, že o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania nárok. Odvolací súd vrátil spis sp. zn. 38C/37/2025 súdu prvej inštancie za účelom doplnenia napadnutého uznesenia č. k. 38C/37/2025-9 zo dňa 27. mája 2025 o chýbajúci výrok o trovách konania, ktorý v tomto uznesení absentoval, tiež z dôvodu, že nešlo o rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej.

8. Doplnujúcim uznesením č. k. 38C/37/2025-78 zo dňa 13. októbra 2025 súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania nárok. Voči tomuto uzneseniu žiadna zo strán sporu nepodala odvolanie.

9. V zákonom stanovenej lehote podal navrhovateľ odvolanie voči uzneseniu, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V ňom uviedol, že odporkyňa v apríli 2022 vozidlo zobrala zo spoločného bytu na U. XX Z. K. a používa ho výlučne pre svoju potrebu a tiež aj na iné účely, preto hrozí scudzenie a používanie vozidla na nezákonné podnikanie, čím navrhovateľovi vzniká aj značná škoda. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu, lebo nevykonal žiadne úkony, nepožiadal o spoluprácu políciu a v spise sa nenachádza ani opis a stav vozidla. Súd nevzal do úvahy ani zápis majiteľa v evidencii vozidiel a nie je známy ani jeho spôsob používania. Navrhovateľ mal zato, že vozidlo používa zamestnávateľ odporkyne - Š. O., P. XX, K.. Odporkyňa je podľa neho už dlhodobým škoditeľom tomuto vozidlu a preto navrhol vydať rozhodnutie, ktorým vozidlo Hyundai i30 bude iba v užívaní žalobcu, s tým, že odporkyňa bude mať zákaz používania tohto osobného motorového vozidla.

10. Navrhovateľ zároveň dňa 30.10.2025, teda v 15 dňovej lehote na odvolanie, zaslal súdu list zo dňa 15.05.2025, ktorý mu bol adresovaný oddelením sťažností Bratislava, odborom vnútornej kontroly a sťažností útvaru kontroly, Úradom inšpekčnej služby, ktorým Úrad inšpekčnej služby upovedomuje žalobcu o postúpení jeho sťažnosti zo dňa 03.05.2025 na vybavenie Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislave, v ktorej sa navrhovateľ sťažuje na nekonanie polície vo veci jeho telefonického oznámenia zo dňa 02.05.2025 o krádeži osobného motorového vozidla s evidenčným číslom K.XXXB. a tiež na nekonanie polície vo veci trestného oznámenia na B.. O. P., sudcu Mestského súdu Bratislava II, ktoré navrhovateľ podal na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislave. Navrhovateľ k tomuto listu nedoplnil žiadne vysvetlenie.

11. K odvolaniu navrhovateľa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila odporkyňa a uviedla, že z odvolania podaného navrhovateľom voči uzneseniu nie je dostatočne zrejmé, z akých dôvodov považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne a chýba v ňom uvedenie odvolacích dôvodov. Odvolanie preto nemá náležitosti vyžadované zákonom (§ 363 CSP). V zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 CSP preto navrhuje odvolanie navrhovateľa odmietnuť v súlade s ust. § 386 CSP. V prípade, ak by odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom a vec meritórne prejedná, odporkyňa uviedla, navrhovateľ a odporkyňa sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/169/2020-163, zo dňa 27.10.2022. K rozpadu manželstva viedli fyzické a psychické útoky zo strany navrhovateľa voči odporkyňi a ich mal. deťom. Odporkyňa sa po rozvoze manželstva pokúsila dohodnúť s navrhovateľom na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM), ale on k dohode odmietol pristúpiť, preto o vyporiadaní BSM rozhodol Mestský súd Bratislava IV rozsudkom sp. zn.: 10C/80/2023 zo dňa 10.10.2024. Medzi vecami, ktoré tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a sú v rozsudku uvedené je aj vozidlo. Voči tomuto rozsudku sa navrhovateľ odvolal a odvolacie konanie je vedené na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn.: 8Co/l8/2025. Do dnešného dňa nedošlo k vyporiadaniu BSM medzi navrhovateľom a odporkyňou a vozidlo je aj naďalej v ich BSM.

12. Pretože ešte počas rozvodového konania prišlo k fyzickému napadnutiu odporkyne zo strany navrhovateľa, ktorý sa ju pokúsil znásilniť, odstahovala sa spolu s deťmi v apríli 2022 z bytu, ktorý je v BSM a to na miesto, ktoré nie je navrhovateľovi známe. Aby zabezpečila pre seba a deti možnosť dochádzať do Bratislavy, zobrala si vozidlo, ktorého je tiež vlastníčka a za týmto účelom ho používa. Na žiadne iné účely ho odporkyňa nepoužíva, nikomu ho neprenajíma, nevyužíva ho na žiadne podnikateľské účely, pretože nepodniká, lebo je štátny zamestnanec a ani ho neprenehala do užívania svojmu zamestnávateľovi Štátnej pokladnici. Tvrdenie navrhovateľa, že „odporkyňa je dlhodobým škoditeľom tomuto vozidlu.“ vyznieva minimálne paradoxne v kontexte skutočnosti, že dňa 20.08.2024 pred informatívnym výsluchom na Mestskom súde Bratislava IV rozbil navrhovateľ na parkovisku pri súde predné okno na vozidle, čím na ňom spôsobil škodu vo výške 188,- EUR, teda práve on je tým, kto vozidlo poškodzuje. Toto svoje konanie navrhovateľ na informatívnom výsluchu nepoprel.

13. Odporkyňa ako bezpodielová vlastníčka vozidla užíva vozidlo za účelom zabezpečovania starostlivosti o mal. deti a jej konanie nie je protiprávne, napriek tomu bola viackrát (v októbri 2023 a v júli 2024) vypovedať na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Devínskej Novej Vsi vo veci prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového a to na základe podaní navrhovateľa na jej osobu. Zápisnice z výpovedí odporkyňa navrhuje v prípade potreby vyžiadať. Navrhovateľ napriek nariadenému neodkladnému opatreniu vydanému Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn.: 10C/18/2022 zo dňa 13.04.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3Co/105/2022 zo dňa 02.09.2022, ktorým mu súd dočasne zakázal vstup do bytu č. XX, vo vchode U. XX, na X. poschodí, v K., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa z tohto bytu nevystaľoval, nemá odporkyňa inú možnosť ako bývať s mal. deťmi na inom mieste ako v byte, ktorý má v BSM a preto je pre ňu aj nevyhnutné používať vozidlo patriace do BSM na prepravu jej a mal. detí do práce a do školy. Súdne konanie na základe žaloby na obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu je vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/18/2022.

14. Odporkyňa užíva motorové vozidlo, ktoré je aj v jej vlastníctve a o ktorého vyporiadaní sa vedie odvolacie konanie, nepoužíva ho výlučne pre svoju potrebu, ale aj pre potreby mal. detí. Žiadnym spôsobom ho nepoškodzuje, nespôsobuje škodu navrhovateľovi (čo navrhovateľ súdu ani nepreukázal) a nemá záujem ho scudziť. Žiadne z tvrdení navrhovateľa uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani v odvolaní navrhovateľ nepodložil žiadnym dôkazom a ide výlučne o jeho predstavy, ktoré sa nezakladajú na pravde. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berie odporkyňa ako ďalší spôsob ako na ňu vyvíjať nátlak zo strany navrhovateľa. Odporkyňa nedokáže vyhodnotiť, čo má preukázať dôkaz navrhovateľa ktorý priložil k odvolaniu a to - „Upovedomenie o postúpení sťažnosti zo dňa 03.05.2025“ z Úradu inšpekčnej služby, útvaru kontroly, odbor vnútornej kontroly a sťažnosti a domnieva sa, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nijak nesúvisí. Odporkyňa zastáva názor, že navrhovateľ nesplnil zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery, či obavu, že exekúcia bude ohrozená (ust. § 325 ods. 1 CSP).Vo svojom návrhu neopísal rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a ani neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie jeho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu navrhovateľ nepriložil žiadne listiny, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia (ust. § 326 CSP). Odporkyňa sa preto domnieva, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne a nie sú dané žiadne zákonom stanovené dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, tak ako to navrhuje navrhovateľ. Vzhľadom na vyššie uvedené odporkyňa žiada, aby Krajský súd Bratislava ako odvolací súd buď vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie navrhovateľa odmietne, alebo, ak súd uzná, že odvolanie navrhovateľa má náležitosti vyžadované zákonom, uznesenie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn.: 38C/37/2025 zo dňa 27.05.2025 ako vecne správne potvrdí. Zároveň odporkyňa navrhuje, aby súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania, ktoré jej v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vznikli.

15. Odporkyňa k svojmu vyjadreniu predložila rozsudok o rozvode manželstva č. k. 25P/169/2020 zo dňa 27. októbra 2007, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV č. k. 10C/80/2023-159 zo dňa 10. októbra 2024 o vyporiadaní BSM, zápisnicu z informatívneho výsluchu zo dňa 20.08.2024, faktúru na výmenu poškodeného okna zo dňa 21.08.2024, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 10C/18/2022 zo dňa 13.04.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č. k. 3Co/105/2022 zo dňa 02.09.2022 - zákaz vstupu do bytu.

16. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 370, § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdŕžala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov.

Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti, primeranosti a neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri tomto dôvode bezodkladnej úpravy pomerov musí ísť o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom.

V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

19. Z návrhu navrhovateľa, nemožno mať za osvedčené, že by odporkyňa mienila osobné motorové vozidlo scudziť, prípadne, že by ho používala na podnikanie, čím by navrhovateľovi mala vzniknúť značná škoda, alebo jej rozširovanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Navrhovateľ tieto

skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil dôkazné prostriedky, na základe, ktorý by mohol súd jeho tvrdenie považovať za osvedčené. V odvolaní navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, pretože tento nevykonával vo veci žiadne úkony, nepožiadaval o spoluprácu políciu a nie je v spise opis a stav vozidla. Odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú citáciu ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP v zmysle ktorej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je potrebné opísať skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčia dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že síce užíva osobné motorové vozidlo, toto je však aj v jej vlastníctve, pretože konanie o vyporiadanie BSM doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dodala, že osobné motorové vozidlo nepoužíva výlučne pre svoju potrebu, ale aj pre potreby maloletých detí, keďže počas rozvodového konania z dôvodu fyzického napadnutia odporkyne sa táto spolu s deťmi v apríli 2002 seba odsťahovala z bytu, ktorý je v BSM. Preto nemá záujem osobné motorové vozidlo scudzíť. Svoje tvrdenie doložila vyššie uvedenými listinnými dôkazmi. K tvrdeniu navrhovateľa v odvolaní, že „odporkyňa je dlhodobým školiteľom tomuto vozidlu“ túto skutočnosť poprela a uviedla, že naopak dňa 20.08.2024 pred informatívnym výsluchom na Mestskom súde Bratislava IV navrhovateľ rozbil na parkovisku pri súde predmetné okno na vozidle, čím mu spôsobil škodu vo výške 188,- EUR, o čom navrhovateľka predložila zápisnicu z informatívneho výsluchu zo dňa 20.08.2024 a faktúru na montáž ľavého predného sťahovacieho skla Hyundai i30, EČV: K. XXX B. spoločnosťou Autosklo Šteffek, s.r.o., Bratislava. Navyše správne súd 1. inštancie okrem iného poukázal aj na tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že odporkyňa vozidlo užíva od roku 2022 a preto nemožno hovoriť o naliehavosti úpravy pomerov strán sporu.

20. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, čo sa v praxi prejavuje tým, že sa nezisťujú tie skutočnosti ktoré musí mať súd za zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané, avšak mali by byť osvedčené relevantnými dôkazmi. Aj pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia platí, že skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je postačujúce len tvrdiť, ale musia byť doložené dôkazmi, ktorými navrhovateľ svoj návrh opodstatňuje. Súd pri nariaďovaní neodkladného dokazovania nevykonáva riadne dokazovanie podľa § 185 a nasl. CSP a pri rozhodovaní vychádza len zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z listinných dôkazov, ktorými sa osvedčujú uvádzané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto pri rozhodnutí súdu o neodkladnom opatrení z dôvodu krátkosti času nie je priestor, aby sa vykonávalo dokazovanie v rozsahu, ktoré sa vyžaduje v základnom konaní a preto relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Navrhovateľ síce predložil spolu s odvolaním list zo dňa 15.05.2025 - „Upovedomenie o postúpení sťažnosti zo dňa 03.05.2025“, ktorý navrhovateľovi zaslal útvar kontroly, odbor vnútornej kontroly a sťažností útvaru kontroly - Úrad inšpekčnej služby, v ktorej sa mal navrhovateľ sťažovať na nekonanie polície vo veci jeho telefonického oznámenia zo dňa 02.05.2025 o krádeži jeho motorového vozidla EČ: K.XXXB. a tiež na nekonanie polície vo veci trestného oznámenia na sudcu B.. O. P. s tým, že sťažnosť navrhovateľa bola postúpená na vybavovanie krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislave. Navrhovateľ ani touto listinou neosvedčil jeho tvrdenie, uvádzané ním voči odporkyni k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O nároku na náhradu rov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a odporkyni, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 ods. 1 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdí alebo zmení rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá rozhodovacej praxi odvolací súd ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodované rozdiely.

Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).