

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108T/5/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126010281
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126010281.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vydáva podľa § 353 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok) dňa 5. februára 2026

rozhodol:

Obvinená

A. B., nar. XX. XXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XXX, adresa na doručovanie E. F. C., F. G. XXX/XX, H. I. B.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od júna 2024 až do 5. februára 2026 si v meste svojho trvalého pobytu v meste C. a prechodného pobytu v obci E. F. C., ani na iných miestach v Slovenskej republike, ako matka maloletého J. K., nar. v roku XXXX, naplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, ktorá jej vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rovnako aj z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16P/43/2022 zo dňa 17. januára 2023, právoplatného 7. marca 2023 a vykonateľného 9. februára 2023, ktorým ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od 1. júla 2022 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, hoci vedela o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si v uvedenom období v stanovenom rozsahu neplnila, nekompensovala vyživovaciu povinnosť inými statkami, hoci od januára 2024 bola poberateľom invalidného dôchodku vo výške 539,40 eur a v júni 2024 jej bol vyplatený spätne invalidný dôchodok v sume 11.015,11 eur, čím jej takto vznikol dlh na výživnom za predmetné obdobie vo výške 759,60 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j
u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.