

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426200053
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426200053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., t.č. bytom: F. G. XXX/XX, XXX XX E., v konaní právne zast. JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., IČO: 47 241 403, so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., za účasti navrhovanej opatrovníčky A. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX E., o návrhu matky na ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka v osobe A. A. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy, na základe ktorej matka ako darca daruje maloletému ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel 1 z nehnuteľností vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom, v k. ú. D., zapísané na LV č. XXX, parc. č. CKN XXX, vyznačené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 911 m² a rodinný dom, súpisné číslo XX postavený na parc. č. CKN XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.01.2026 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený právnu zástupkyňou matky návrh na ustanovenie opatrovníka maloletému, ktorý bude maloletého zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy. Návrh odôvodnila nasledovne: matka a otec sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1/2, nehnuteľností vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom, pre k. ú. D., zapísané na LV č. XXX, parc. č. J. XXX vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 911 m², rodinného domu súpisné číslo XX, postavený na parc. č. J. XXX (ďalej aj „nehnuteľnosti“). Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/23/2021 zo dňa 15.04.2021 súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka sa s otcom dohodla na uzatvorení darovacej zmluvy, ktorou nadobudne maloletý celý jej spoluvlastnícky podiel z nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o právny úkon, pri ktorom by mohlo dôjsť k vzniku stretov medzi matkou a maloletým, pričom otec je taktiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, je potrebné ustanoviť maloletému kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzavretím darovacej zmluvy. Matka navrhla maloletému ustanoviť opatrovníka v osobe A. A. E., ktorá je sestrou matky a táto bude zodpovedne chrániť záujmy maloletého.

2. Matka k návrhu pripojila súhlas navrhovanej opatrovníčky s ustanoveným do funkcie a LV č. XXX vedený pre k.ú. D..

3. K podanému návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.01.2026 uviedol: po oboznámení sa s návrhom matky úrad súhlasí s podaným návrhom matky.

4. Dňa 04.02.2026 bola vypočutá navrhovaná opatrovníčka z dôvodu, že nariadeného pojednávania sa nemohla zúčastniť. Navrhovaná opatrovníčka pozná detaily a dôvody uzatvorenia darovacej zmluvy, maloletý je jej synovec, majú blízky vzájomný vzťah, má vedomosť o tom, že maloletý je s navrhovaným právnym úkonom oboznámený a súhlasí s ním. Maloletý uvedenú nehnuteľnosť využíva v čase, kedy sa realizuje styk s otcom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, navrhovanej opatrovníčky, kolíznej opatrovníčky, oboznámením listinných dôkazov – LV č. XXX pre k.ú. D., obec D., okres Žiar nad Hronom. Bol zistený skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. až 4. odôvodnenia.

6. Na zistený skutkový stav boli aplikované najmä tieto právne predpisy:

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Matka a otec sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vymedzených v návrhu. Matka má v úmysle uzatvoriť darovaciu zmluvu, ktorou maloletý nadobudne celý jej spoluvlastnícky podiel z nehnuteľností. Nakoľko ide o právny úkon, pri ktorom by mohlo dôjsť k rozporu medzi záujmami matky a maloletého, je potrebné, aby pri uzatváraní tohto právneho úkonu – darovacej zmluvy, bol maloletému ustanovený opatrovník, ktorý ho bude zastupovať, nakoľko maloletý ešte nemá spôsobilosť na právne úkony.

8. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že navrhovaná opatrovníčka – sestra matky má s maloletým vytvorený blízky vzťah, ona aj maloletý sú oboznámení s úmyslom matky uzatvoriť darovaciu zmluvu, a preto bude vhodným zástupcom maloletého pri uzatvorení právneho úkonu – darovacej zmluvy. Nakoľko navrhovaná opatrovníčka súhlasila s návrhom, spĺňa všetky podmienky na ustanovenie do funkcie kolíznej opatrovníčky, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.