

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343243
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:6123343243.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpeným JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, o zaplatenie 3.833,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Štátu priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny v sume 3.833,97 eur, úroku vo výške 3.322,03 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.833,97 eur od 17.10.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca, spoločnosť Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo námestie 12, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, (v čase uzavretia zmluvy konajúca pod obchodným menom spoločnosti Amico Finance a. s.) poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy 1911003496 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5.000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 09.10.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa tak od 17.10.2020 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 3.833,97 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie

zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní pod sp. zn. 25Up/1094/2023 dňa 29.06.2023 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

4. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je ako právny úkon absolútne neplatný z dôvodu, že pri tomto právnom úkone nebol konajúcou osobou, predmetnú zmluvu nepodpísal, že o žiadny úver nežiadal, ani ho nečerpал a až do obdržania platobného rozkazu o úvere nemal žiadnu vedomosť. Žalovaný namietal, že nejde o jeho prejav vôle, a keďže v zmluve sú (okrem bankového účtu) jeho osobné údaje, išlo jednoznačne o ich zneužitie, pričom iná osoba vystupovala v jeho mene a za neho sa aj podpísala. Finančné prostriedky boli poukázané na bankový účet, ktorý žalovaný identifikoval ako bankový účet svojej manželky, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti už niekoľko mesiacov. On na uvedenom účte nerobil žiadne transakcie ani dispozície. Žalovaný navrhoval vykonať dokazovanie ustanovením znalca z odboru písomoznalctva na preskúmanie pravosti podpisu dlžníka ako aj vyžiadať informácie k uvedenému bankovému účtu a to dožiadaním príslušnej banky, či tento účet je vedený na jeho meno, prípadne či má k nemu dispozičné právo a ak áno, či na tomto účte vykonával nejakú dispozíciu. Pokiaľ to bude možné, vyžiadať informáciu, ktorá osoba s týmto účtom disponovala v inkriminovanom čase po poskytnutí úveru resp. kto nakladal s prostriedkami na tomto účte. Taktiež navrhoval, aby žalobca poskytol údaj o tom, akým spôsobom a z akého účtu boli robené jednotlivé splátky. Žalovaný navrhoval vypočuť svoju manželku. Z jeho strany nejde ani o bezdôvodné obohatenie, nakoľko žiadne peniaze od veriteľa nedostal, úver nikdy nečerpал. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný, tvrdenia produkované žalovaným v procesnej obrane za nepreukázané a účelové. Procesná obrana žalovaného, že úverovú zmluvu nepodpísal, ostala len v rovine jeho tvrdení, ktoré popiera. Je toho názoru, že zmluva bola žalovaným riadne podpísaná. K účtu, na ktorý bol úver poskytnutý mal žalovaný v čase poskytnutia úveru dispozičné právo. Žalobca predložil výpis transakcií úhrad splátok z úveru, z ktorého je preukázané, že splátky úveru boli hradené ako v hotovosti, tak aj prevodom z uvedeného účtu (suma 80,40 eur zo dňa 30.12.2019, suma 12,00 eur zo dňa 16.01.2020, suma 90,00 eur zo dňa 05.03.2020 atď.). Navyše z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalovanému bola dňa 28.08.2020 doručená 3.upomienka s výzvou na plnenie pod hrozbou sankcie zosplatnením úveru, na ktorú nereagoval. Ďalšie písomnosti, vrátane zosplatnenia úveru už žalovanému doručené neboli z dôvodov na jeho strane, nakoľko zásielky neprevzal v odbernej lehote. Vyššie uvedené skutočnosti vo vzájomnej súvislosti vzbudzujú účelovosť tvrdenia žalovaného, že dotknutý úver nečerpал.

6. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu vec bola postúpená Okresnému súdu Rožňava na ďalšie konanie.

7. Žalovaný vo svojom ďalšom písomnom podaní trval na svojich vyjadreniach a na potvrdenie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy: kópiu doručky ZOS1 1911003496 zo dňa 28.08.2020 (predložil žalobca k žalobnému návrhu), kópiu Potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2014 zo dňa 16.03.2015 s podpisom žalovaného ako daňovníka, kópiu Potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2017 zo dňa 03.04.2018 s podpisom žalovaného ako daňovníka, kópiu dohody o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 31.05.2001 s podpisom žalovaného ako zamestnanca, kópiu poslednej strany návrhu na rozvod manželstva s podpisom manželky žalovaného, ktoré listiny predloží súdu v originály alebo budú zapožičané z príslušných súdnych spisov pre účely znaleckého skúmania v odbore písomoznalctva. Žalovaný zároveň uviedol, že z poslednej strany návrhu na rozvod manželstva s podpisom jeho manželky sa javí podobnosť písma s úverovou zmluvou, výrazné je najmä začiatkové písmeno „K“ podpisu, ktoré je rovnaké na úverovej zmluve a na rozvodovom návrhu, ktorý jednoznačne podpísala jeho manželka. Žalovaný uviedol, že podal vo veci trestné oznámenie. Výpis platieb / úhrad splátok, ktorý predložil žalobca s vyjadrením preukazuje len to z akých účtov boli platby uskutočňované, pričom okrem účtu vo E. F. mu ani jeden z ďalších bankových účtov (Tatrabanka, Poštová banka, ČSOB) nie je známy. Žalovaný má zriadený len jeden účet v G. G., ktorý si založil tento rok a predtým žiadny bankový účet nepoužíval. Nemá vedomosť o tom, že by mal dispozičné právo k vyššie uvedenému bankovému účtu vo VÚB banke hoci vie, že takýto účet sa zriaďoval ešte pred uzavretím manželstva. V tejto súvislosti, navrhoval doplniť dokazovanie v zmysle toho, čo už uviedol v

odpore proti platobnému rozkazu. Je pravda, že podpis na žalobcom predloženej doručenke k zásielke, ktorá mala obsahovať 3. upomienku s výzvou na plnenie, je žalovaného, takúto zásielku prevzal na pošte, zásielku následne doma otvorila manželka a už neuviedla, čo v nej bolo. K ďalším (neprevzatým) zásielkam od žalobcu sa nevie vyjadriť, je možné, že oznámenia o uložení zásielok manželka úmyselne zatajila. Výzva advokáta z roku 2023 mu bola doručovaná už na nesprávnu adresu, nakoľko v H. v tom čase už nebyval.

8. Žalobca trval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, v ktorých dostatočne špecifikoval svoj nárok, na ktorom trvá v plnom rozsahu.

9. Z výpisu z Obchodného registra ohľadom žalobcu súd zistil, že dňa 01.06.2021 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti Amico Finance a. s. na obchodné meno Ahoj, a. s.

10. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 11Csp/100/2023-144 zo dňa 05.12.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Ahoj, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671 vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Súd sporovú vec prejednal na pojednávaniach v dňoch 08.03.2024, 03.05.2024, 05.06.2024, 03.07.2024 a 06.02.2026. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, nakoľko zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaniach, z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho zástupcu. Žalobca na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trval v plnom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná žalobcom uplatnený nárok, s poukazom na § 282 CSP navrhoval, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Trval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, že predmetnú zmluvu nepodpísal, že o žiadny úver nežiadal, ani ho nečerpá. Finančné prostriedky boli poukázané na účet jeho vtedajšej manželky, na ktorý síce mal dispozičné oprávnenie ale nedisponoval s ním, nakoľko finančné záležitosti a vedenie domácnosti mala na starosti manželka. Uviedol, že vo veci už podal trestné oznámenie, je síce pravda, že vyšetrovateľ chcel odmietnuť trestné oznámenie, avšak Okresná prokuratúra Žilina v uznesení zo dňa 13.12.2023 pod sp. zn. 1Pn 1043/23/5511 – 5, na podklade podanej sťažnosti zrušila uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 24.10.2023 o odmietnutí trestného oznámenia podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a uložila vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Žilina, aby vo veci ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 znovu konal a rozhodol.

V zmysle uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania č. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 14.05.2024 bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Žalovaný zastával názor, že citované uznesenie prokurátora príslušnej okresnej prokuratúry konajúci vyšetrovateľ nebral do úvahy, keďže z odôvodnenia uznesenia je evidentné, že vyšetrovateľ PZ nenariadil znalecké dokazovanie, čo rovnako nasvedčuje tomu, že napadnuté uznesenie bolo (opäť) vydané nie v medziach zákona, a navyše aj v rozpore s vyslovenými závermi nadriadeného orgánu činného v trestnom konaní. Žalovaný preto trval na tom, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva najmä za účelom vylúčenia autentickosti jeho podpisu na zmluve o úvere. Zároveň trval aj na výsluchu svedkyne, jeho bývalej manželky a svedka I. J., finančného agenta, sprostredkovateľa, ktorý konal v mene veriteľa pri uzatváraní zmluvy ako aj na ďalších dôkazných návrhoch, ktoré už uviedol v predchádzajúcich podaniach. Žalovaný zároveň podal voči uvedenému uzneseniu sťažnosť, ktorú súdu predložil.

Žalovaný poukázal aj na to, že na Okresnom súde Rožňava prebieha medzi žalovaným a žalobcom ďalšie súdne konanie, konkrétne súdny spor pod sp. zn. 9Csp/57/2023 o zaplatenie 3.581,27 eur s príslušenstvom, v ktorom sa žalobca dožaduje od neho úhrady istiny vo výške 33.581,27 eur s príslušenstvom, skoro na úplne rovnakom skutkovom a právnom základe ako v tomto súdnom spore, rovnako došlo bez jeho vedomia k uzavretiu spotrebiteľskej úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou Amico Finance a. s., ktorá bola uzavretá na žalobcovu meno, hoci predmetnú zmluvu nepodpísal. Rovnako aj v tomto súdnom konaní navrhuje žalovaný znalecké dokazovanie

z odboru písomznáctvo a výsluch svedkom F. G. B. B. a I. J.. Pričom v tomto konaní sa svedkyňa vyhýba účasti na pojednávaníach, kde je predvolávaná na výsluch.

Žalovaný má za to, že podaná žaloba je nedôvodná, preto navrhoval, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a aby mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Súd opakovane predvolal ako svedkyňu F. G. B. B., ktorá svoju neúčast' na pojednávaníach pred konajúcim súdom ospravedlnila zdravotnými dôvodmi na jej strane a z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť v prítomnosti žalovaného.

14. Dožiadaný súd vypočul svedkyňu F. G. B. B., ktorá na položené otázky písomne predložené zástupcom žalovaného uviedla, že žalobcu nepozná, vie, že spoločnosť AHOJ, a.s. poskytuje úvery. Nemá žiadny vzťah k žalobcovi. Žalovaného pozná, nakoľko je to jej bývalý manžel. V roku 2019 spolu ešte žili, až do novembra 2022, a to v spoločnej domácnosti. V mene žalovaného a bez jeho vedomia a súhlasu v uvedenom období nevykonávala žiadne úkony, nič nepodpisovala ani neuzatvárala. Označenú spoločnosť oslovil asi žalovaný, ktorý mal finančné problémy, ona s uvedenou spoločnosťou nekomunikovala. Prítomný pri rokovaníach bol žalovaný aj ona, ako manželka. Spotrebiteľskú zmluvu podpísal manžel, nakoľko bol na podpis potrebný preukaz totožnosti. Podľa názoru svedkyne potrebuje žalovaný psychiatrické vyšetrenie, nakoľko má všetky prejavy schizofrénie, rozpráva sa sám so sebou, aj fyzicky ju napadol. Pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ si pamätá, bola ona, manžel a pán sprostredkovateľ, na viac si nespomína, nakoľko je to odvtedy už 5 rokov. O okolnostiach uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy žalovaný klame. Svedkyňa mala na seba hypotéku aj spotrebný úver na rekonštrukciu domu, ktoré spláca, spolu vo výške 549,- eur. Svedkyňa uviedla, že si myslí, že na predmetnej spotrebiteľskej zmluve sa nachádza autentický podpis žalovaného, všade sa podpisoval rôznym spôsobom a jeho podpisy neskúmala. O existencii účtu vo E. F. má svedkyňa vedomosť, je to ich spoločný účet, spolu so žalovaným, ktorý bol založený za účelom poskytnutia hypotéky. Žalovaný je jej spoludlžníkom a spoludisponentom. Dispozičné právo k tomuto účtu majú obaja, približne od roku 2017, a to až doposiaľ. Čo sa týka nakladania, internetbanking robila svedkyňa, aby správne odchádzali platby. Pokiaľ jej žalovaný dával peniaze, predmetný spotrebiteľský úver splácala. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ bol uvedený účet vedený vo E. F., uvedený v zmluve, na ktorý mali byť poukázané peňažné prostriedky, tak na tento boli poukázané peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur, lebo iný účet nemali. S peňažnými prostriedkami nakladali spoločne, boli použité hlavne na finančné záležitosti žalovaného. Svedkyňa taktiež uviedla, že má vedomosť o tom, že v druhej polovici roku 2023 bolo podané trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestnej činnosti pri uzavretí spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktoré žalovaný podal na jej osobu. Bola vypovedať na polícii a vyšetrovateľ jej uviedol, že žalovaný mal zmätocné výpovede, ktoré si odporovali, čo značilo, že žalovaný klame. O aktuálnom stave tohto trestného konania nevie. Svedkyňa na záver uviedla, že má za to, že žalovaný nepodáva ohľadom prejednávanej veci pravdivé informácie a klame, ona nemala ani prístup k jeho dokladom, mal viac telefónov, kariet, dokonca jeden, čo našli, bol aj odcudzený, identifikovali ho podľa fotografií v ňom obsiahnutých, aj ho vrátili. Svedkyňa uviedla, že sa žalovaného bojí, nakoľko ju fyzicky napadol, čo žalovaný popiera. Svedkyňa býva v domácnosti aj so synom a dcérou, ktorý má vážne zdravotné problémy.

15. Dožiadaný súd vypočul aj svedka I. J., ktorý na položené otázky písomne predložené zástupcom žalovaného uviedol, že pozná osobu žalovaného, ako aj jeho bývalú manželku F. G. B. B. (B.) a jej brata A. B., zoznámili sa prostredníctvom pána B., ktorý ho oslovil ohľadom pôžičky alebo spotrebiteľského úveru približne v roku 2017 – 2018. Nikdy nebol problém z ich strany, pokiaľ šlo o využívanie jeho služieb, úvery splácali pravidelne. Ako uviedol, žalovaného pozná, stretol sa s ním pri podpise zmluvy, bolo ich viac. Doklady na spracovanie o úver boli zaslané e-mailom, bolo potrebné potvrdenie aj z daňového úradu, o ktoré mohol požiadať len žalovaný, nakoľko bez toho nie je možné posúdiť žiadosť o úver. K potvrdeniu mal prístup len žalovaný ako živnostník alebo účtovník. Žalovaný ho požiadal o úver, svedok bol sprostredkovateľ uzatvorenia zmluvy za spoločnosť – v tom čase Amico Finance a.s. Úlohou sprostredkovateľa je zadať správne údaje podľa predložených dokladov a tieto odoslať na schválenie. Svedok uviedol, že už ako sprostredkovateľ nerobí. Pri uzatváraní zmluvy bol prítomný on ako sprostredkovateľ, žalovaný a jeho manželka. Žalovaný zmluvu vlastnoručne podpísal pred svojou manželkou. Svedok uviedol, že po dobu čo boli manželia nebol problém so splácaním úveru, ten nastal až po ich rozvode. Úver je možné poskytnúť až po riadnom podpísaní zmlúv a po dodaní zmluvnej dokumentácie veriteľovi, t.j. na centrálu spoločnosti. Úver bol schválený na základe tel. kontaktovania

a overenia totožnosti klienta schvaľovateľmi, nakoľko po odoslaní údajov o žiadateľovi o úver, veriteľ si prostredníctvom schvaľovateľov odoslané údaje overuje. Ohľadne sporných podpisov žalovaného bol svedok vypočúvaný aj ako svedok na polícii v Žiline vo veci podaného trestného oznámenia, kde predložil tlačivo z daňového úradu, kde bol podpis žalovaného. K podpisu na zmluve a podpisu na plnej moci svedok uviedol, že sa mu nejavia ako totožné, podpis na plnej moci zo dňa 03.10.2023 videl prvýkrát a nebol mu povedomý. Žalovaný pri podpise zmlúv nemal podpisy totožné. Svedok ešte uviedol, že žalovaný si bol pri podpise spotrebiteľských úverových zmlúv plne vedomý, že úver bude načerpaný na jeho bankový účet, lebo úver sa vie vyplatiť len na bankový účet klienta. K predloženej zmluve ešte uviedol, že pri kontrole v systéme zistil, že dlžná suma na úvere je 0,- eur.

16. Žalovaný sa k vykonanému výsluchu svedkov vyjadril a to tak, že spochybnil výpoveď svedkyne F. G. B. B. (B.), uviedol, že vo výpovedi klame ako aj svedka I. J.. Poukázal na skutočnosť, že aj samotný svedok I. J. potvrdil, že ohľadne sprostredkovania spotrebiteľského úveru ho oslovil brat svedkyne A. B.. Ohľadne spomínaného potvrdenia z daňového úradu uviedol, že k dokumentu sa mohla dostať bez problémov aj svedkyňa, nakoľko spolu žili a mala prístup k jeho dokladom. Žalovaný trval na zopakovaní výsluchu oboch svedkov tak, aby sa úkonu mohol zúčastniť ako on, tak aj jeho zástupca. Uviedol, že len takýto spôsob vykonania úkonu zodpovedá právu na spravodlivý proces a výsluch svedkov bez ich prítomnosti (bez upovedomenia zástupcu) je nesprávnym procesom súdu, ktorým mu znemožňuje ako strane, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že tým dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.01.2026 žalovaný uviedol, že z výpovede svedka I. J. zo dňa 27.08.2024, bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že svedok potvrdil, že pri kontrole v systéme zistil, že dlžná suma na úvere vzniklá na základe úverovej zmluvy č. 1911003496 je čiastka 0,- eur, čo už samo o sebe je dôvodom na zamietnutie žaloby žalobcu. Žalovaný namietal, že žalobcovi v prejednávanej veci nemôže svedčiť ani aktívna vecná legitímácia, pretože zosplatnenie úveru ku dňu 20.06.2020 jeho právnym predchodcom na základe listu zo dňa 28.09.2020, ktorým mu mal ako (domnelému) dlžníkovi oznámiť túto skutočnosť, v žiadnom prípade nie je v medziach zákona, nakoľko právny predchodca mu mal až dňa 25.08.2020 doručiť výzvu, v ktorej určil splátku, s ktorou som mal byť v omeškaní ku dňu 20.06.2020 (hoci som sa do omeškania z hore uvedených dôvodov ani dostať nemohol) a preto tomuto úkonu nie je možné pripísať žiadnu právnu relevanciu.

18. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1911003496 zo dňa 07.11.2019, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2019, Informáciami o finančnom sprostredkovaní zo dňa 07.11.2019, Súhlasmi a vybranými informáciami o sprostredkovaní osobných údajov zo dňa 07.11.2019, KYC Dotazníkom o klientovi zo dňa 07.11.2019, 3. upomienkou – výzva na zaplatenie zo dňa 25.08.2020, Vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2020, Oznámením zo dňa 08.10.2020, doručenkami, Prehľadom splátok a úhrad k zmluve č. 1911003496, ePotvrdenkami, Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 07.06.2023, Výpisom transakcií úhrad splátok, Poskytnutím údajov E. F. zo dňa 16.10.2023, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn 1043/23/5511-5 zo dňa 13.12.2023, Správou Okresnej prokuratúry Žilina 2Pv 70/24/5511-3 zo dňa 18.03.2024, Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania č. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 14.05.2024, Znaleckým posudkom č. 10/2025 zo dňa 05.11.2025, Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 9Csp/57/2023-358 zo dňa 11.11.2025.

19. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1911003496 zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že za zmluvnú stranu ako veriteľa je označený právny predchodca žalobcu (spoločnosť Amico Finance a. s.) a ako dlžník žalovaný. Predmetom spornej zmluvy malo byť poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 5.000,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok: 96, splátka: 90,40 eur, dátum splatnosti prvej splátky: 20.12.2019, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, dátum splatnosti poslednej splátky: 20.11.2027, celkové náklady spotrebiteľa: 3.678,40 eur, celková čiastka: 8.678,40 eur, fixná úroková sadzba úveru: 16,50 % ročne p. a., RPMN: 16,50 %. Ako sprostredkovateľ je uvedený: I. J., so sídlom: K. XX, K. XXXXX, IČO: 51056666. V bode 3.2 písm. d) zmluvy si jej účastníci dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za

podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a súčasne ak upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. 3. upomienkou – výzva na zaplatenie zo dňa 25.08.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 271,20 eur a úhradu splátky splatnej dňa 20.06.2020 vo výške 90,40 eur najneskôr do 25.09.2020. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru, ak uvedené splátky v uvedenej lehote neuhradí. Predmetnú upomienku prevzal žalovaný dňa 28.08.2020.

21. Z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo Zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 20.06.2020. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celého dlžného zostatku úveru v celkovej výške 361,60 eur, to všetko najneskôr v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

22. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 07.06.2023 bol žalovaný opätovne vyzvaný na zaplatenie dlženej sumy celkom vo výške 5.837,91 eur do 17.06.2023. Na preukázanie odoslania výzvy na zaplatenie pohľadávky žalovanému žalobca predložil podací hárok RF311932978SK zo dňa 09.06.2023.

23. Z L. M. E. F. zo dňa 16.10.2023 vyplýva, že majiteľom účtu je F. G. B. B.. S uvedeným účtom môžu disponovať žalovaný a F. G. B. B., od otvorenia účtu doteraz.

24. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobcu.

25. Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn 1043/23/5511-5 zo dňa 13.12.2023 okresný prokurátor podľa § 194 ods. 1 Tr. por. na podklade sťažnosti oznamovateľa A. B., zast. splnomocnencom zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS:ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 z 24.10.2023 o odmietnutí oznámenia podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uložil vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Žilina, aby vo veci CVS:ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 znovu konal a rozhodol.

26. Zo Správy Okresnej prokuratúry Žilina 2Pv 70/24/5511-3 zo dňa 18.03.2024 vyplýva, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina, OKP, dňa 14.05.2024 vydal v uvedenej veci uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Predmetné uznesenie k dnešnému dátumu nenadobudlo právoplatnosť.

27. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania č. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 14.05.2024 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 22.01.2024 začaté za pokračovací prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ktorého skutku sa mal dopustiť neznámy páchatel tým, že v bode 1/ mal na doposiaľ neznámom mieste dňa 02.07.2019 sfaľšovať podpis A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, N., na úverovej zmluve spoločnosti AHOJ, Amico Finance a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 a to pred sprostredkovateľom tejto spoločnosti I. J., so sídlom Dražkovce 10, číslo registrácie finančného agenta 245878, a bez vedomia A. B. mal vziať na jeho meno úver vo výške 5.000,- eur, v bode 2/ mal na doposiaľ neznámom mieste dňa 07.11.2019 sfaľšovať podpis A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, N., na úverovej zmluve spoločnosti AHOJ, Amico Finance a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 a to pred sprostredkovateľom tejto spoločnosti I. J., so sídlom Dražkovce 10, číslo registrácie finančného agenta 245878, a bez vedomia A. B. mal vziať na jeho meno úver vo výške 5.000,- eur, čím týmto konaním a bez vedomia poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, N. ho mal uviesť do omylu a spôsobiť mu škodu vo výške 10.000,- eur bolo zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

28. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 9Csp/57/2023-358 zo dňa 11.11.2025 súd žalobu zamietol (výrok I.) a priznal žalovanému a štátu náhradu trov konania v rozsahu 100% zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia,

ktorým konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok II.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2026.

29. V zmysle ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1911003496 zo dňa 07.11.2019. Predmetom konania je zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

31. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

32. Žalovaný navrhoval, aby súd nariadil znalecké dokazovanie na skúmanie pravosti podpisu na strane dlžníka na spotrebiteľskej zmluve. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor, vychádzajúc z ustanovenia § 295 CSP, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie na skúmanie pravosti podpisu žalovaného na Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1906013270 zo dňa 07.11.2019, pretože vykonanie tohto dôkazu považoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

33. Podľa záveru znaleckého posudku znalca L. J. C. č. 10/2025 zo dňa 05.11.2025, vyplýva, že sporný podpis na Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2019 nie je pravým vlastnoručným podpisom žalovaného, ale je to falzifikát. Zároveň určil, že nie je možné ani potvrdiť ani vylúčiť G. B. ako pisateľku sporného podpisu.

34. Po vykonaní znaleckého dokazovania súd určil termín pojednávania na deň 06.02.2026, na ktorom sa zástupca žalobcu nezúčastnil a ani sa nevyjadril k doručenému znaleckému posudku vyhotoveného znalcom L. J. C. č. 10/2025 zo dňa 05.11.2025. Zástupca žalovaného vo svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 06.02.2026 uviedol, že vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie má naďalej zato, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 9Csp/57/2023 zo dňa 11.11.2025, nakoľko má zato, že ide o rozsudok, ktorý rovnako potvrdzuje procesnú obranu žalovaného v tomto konaní. Zároveň poukázal na závery znaleckého posudku, ktoré boli vypracované v tomto konaní súdnym znalcom, ktorý jednoznačne a presvedčivo potvrdil, že podpis žalovaného na a spornej zmluve nie je jeho vlastnoručným podpisom a ide o falzifikát. Táto podstatná skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalovaný sa nedostal do žiadneho právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Trval aj na tom, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní s poukazom na vyjadrenie zo dňa 30.01.2026, pričom nad rámec uvedených skutočností, ktoré uviedol by poukázal na to, že aj samotné vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru nie je dostatočne určité a jasné, pretože v tomto jednostrannom právnom úkone právneho predchodcu žalobcu nie je jednoznačne konkretizovaná splátka, pre ktorú mienil dlh zosplatiť. Má za to, že právnym následkom takéhoto zosplatenia úkonu je neplatnosť postúpenia pohľadávky. To vlastne nasvedčuje tomu, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní. Z týchto dôvodov navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

35. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

36. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Občiansky zákonník definuje právny úkon ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Pojmovými znakmi právneho úkonu sú vôľa, jej prejav, ako aj zameranie (nasmerovanie) vôle na právne následky, ktoré právne predpisy s týmto prejavom vôle spájajú. Právnymi úkonmi sú i zmluvy. Právny úkon spĺňajúci

všetky zákonom stanovené požiadavky je platný, ak tomu tak nie je, ide o neplatný právny úkon, ktorý nevyvoláva zákonom predpokladané následky. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada vždy, zo zákona, i bez námietky, na relatívnu neplatnosť (§ 40a Občianskeho zákonníka) súd prihliada, len ak sa jej strana dovoľá.

39. V predmetnej veci súd posudzoval, či došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z titulu ktorej sa žalobca domáha zaplattenia žalovanej sumy, ako aj jej platnosť a to na základe procesnej obrany žalovaného – popretia skutkového tvrdenia žalobcu o uzavretí zmluvy žalovaným a vlastného skutkového tvrdenia žalovaného, že zmluvu so žalobcom neuzavrel, nepodpísal. Žalobca si vyvodzuje uplatnený nárok z písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z nej súd zistil, že bola vyhotovená tak, že do formulárovej zmluvy boli dopísané údaje týkajúce sa dlžníka a úveru, bola datovaná a podpísaná. Z uvedeného vyplýva, že dňa 07.11.2019 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vykonaného dokazovania – z vyjadrení žalovaného a zo znaleckého posudku vo vzájomnej súvislosti vyplýva, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepodpísal žalovaný, ale iná osoba v jeho mene s použitím jeho osobných údajov a tiež dokladu totožnosti (a to napriek svedeckým výpovediam svedkov, ktorí uviedli, že ide o vlastnoručný podpis žalovaného). Súd má vzhľadom na uvedené za to, že pri tomto právnom úkone (predmetnej zmluve) nebola daná vôľa žalovaného uzavrieť zmluvu (teda ani jej prejav a jeho nasmerovanie na právne následky), preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ bola zmluva za žalovaného podpísaná inou neznámou osobou, ktorá konala bez jeho vedomia za neho, ide o neplatný právny úkon, ktorého obsah odporuje zákonu, keďže zákon pre právny úkon vyžaduje vôľu úkon urobiť a prejavenie tejto vôle spôsobom v súlade so zákonom. Tieto požiadavky v predmetnej veci dodržané neboli.

40. Na základe uvedeného má súd za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe absolútne neplatnej zmluvy o úvere nevznikla žalovanému povinnosť uhradiť úver ani splniť iné zmluvné podmienky, a nemohlo dôjsť ani k platnému zosplateniu úveru.

41. O. L. M. E. F. zo dňa 16.10.2023 vyplýva, že majiteľom účtu, na ktorý boli poukázané peňažné prostriedky poskytnuté na základe spotrebiteľského úveru č. č. 1911003496 zo dňa 07.11.2019 je bývalá manželka žalovaného F. G. B. B. (B.). Obsahom tejto listiny bolo preukázané iba to, že žalovaný mal dispozičné právo k tomuto účtu. Žalobca nepreukázal čerpanie finančných prostriedkov na základe poskytnutého úveru žalovaným. V prípade čerpania finančných prostriedkov z poskytnutého úveru žalovaným by išlo o bezdôvodné obohatenie na jeho strane, k čomu však žalobné tvrdenia nesmerovali, preto by išlo o podstatnú zmenu skutkových tvrdení, ktoré je potrebné považovať v zmysle § 140 ods. 2 CSP za zmenu žaloby. V zmysle § 294 CSP v spotrebiteľských sporoch sa zmena žaloby nepripúšťa, preto žalobe o zaplattenie žalovanej sumy by nebolo možné vyhovieť ani na tomto skutkovom základe.

42. Na doplnenie súd uvádza, že aj v prípade, že by žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že by podpis na úverovej zmluve patril žalovanému nie je daná jeho aktívna legitímácia v spore s poukazom na § 53 ods. 9 OZ a § 565 veta druhá OZ. Ako vyplýva z výzvy na zaplattenie zo dňa 25.08.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 271,20 eur a úhradu splátky splatnej dňa 20.06.2020 vo výške 90,40 eur najneskôr do 25.09.2020. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru, ak uvedené splátky v uvedenej lehote neuhradí. Predmetnú upomienku prevzal žalovaný dňa 28.08.2020. Z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo Zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 20.06.2020. Z § 565 veta druhá OZ vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 OZ). Veriteľ v oznámení identifikoval splátku splatnú dňa 20.06.2020 pre nezaplattenie ktorej došlo následne k vyhláseniu zosplatenia úveru. Veriteľ tak nemohol pristúpiť dňa 28.09.2020 k zosplateniu úveru, nakoľko tak mal urobiť najneskôr do 20.09.2020 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením zmeškanej splátky). Rovnako tak súd poukazuje na to, že veriteľ nemôže zosplatiť úver späťne ku dňu splatnosti zmeškanej splátky t.j. 20.6.2020, pretože právo podľa § 565 môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením zmeškanej splátky (9Cdo/87/2023, 5Cdo/134/2023). Súčasne tiež platí, že veriteľ sa môže po prvý raz domáhať svojho práva na súde prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania (9Cdo/368/2021), čo potvrdzuje, že účinky zosplatenia nemôžu nastať späťne ku dňu

splatnosti zmeškanej splátky. Pokiaľ teda nebolo preukázané, že došlo k platnému zosplateniu úveru, nie je možné konštatovať preukázanie splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

44. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. V konaní bol úspešný žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu.

46. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

47. V priebehu konania vznikli štátu trovy konania a to znalečné vyplatené znalcom z prostriedkov štátu. Civilný sporový poriadok neupravuje náhradu trov konania štátu, preto o týchto trovách je potrebné rozhodovať vychádzajúc z čl. 4 Základných princípov CSP podľa procesného úspechu strán sporu. V danej veci bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto súd o trovách štátu rozhodol tak, že štát má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov štátu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.