

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 33C/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1626200052
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1626200052.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu 1./: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX A. C. XXX a žalobcu 2./: A. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX H., proti žalovanému 1./: Združenie na ochranu práv investorov – občanov, Laurinská 134/3, 811 01 Bratislava, IČO: 45 7 41 867, žalovanému 2./: Aukčná spoločnosť Slovakia s. r. o., Letná 40, 040 01 Košice, IČO: 52 617 840, žalovanému 3./: Reality & Investorský fond, a. s., Stropkovská 3, 821 03 Bratislava, IČO: 53 024 486, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1./ a 2./ sa žalobou vo veci samej domáhajú voči žalovaným 1./-3./ určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby č. G.: XX-XX/XXXX konanej dňa 20.10.2025 o 09:30 hod. v budove I. J., K. L. XXX, XXX XX D. na nehnuteľnosti a to: rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXX/X a hospodárska budova na parcele č. XXX/X, pozemky parc. č. XXX/X o výmere XXX m², parc. č. XXX/X o výmere XXX m² a č. XXX/X o výmere XX m², evidované katastrálnym úradom A., katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre katastrálne územie A. C., obec A. C.. Súčasne so žalobou vo veci samej doručili žalobcovia súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému 3./: zdržať sa scudzenia nehnuteľnosti a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXX/X a hospodárska budova na parcele č. XXX/X LV XXXX, pozemky parc. „C“ č. XXX/X o výmere XXX m², XXX/X o výmere XXX m² a č. XXX/X o výmere 99 m², katastrálne územie A. C., obec A. C. M. N. A. a zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu týchto nehnuteľností a znášať užívanie týchto nehnuteľností žalobcom 1./ a 2./ a to až do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.

2. Návrh vo veci samej žalobcovia 1./ a 2./ zdôvodnili tým, že sú vlastníckmi vyššie uvedených nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby. Dňa 23.08.2021 uzatvorili žalobcovia 1./ a 2./ so žalovaným 1./ Zmluvu pôžičky č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný 1./ zaviazal poskytnúť úver vo výške 7.700,- Eur s dobou splatnosti 36 mesiacov. Súčasne so zmluvou žalobcovia 1./ a 2./ dňa 25.08.2021 podpísali Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalobcovia 1./ a 2./ sa dostali koncom roku 2024 do finančných problémov z dôvodu straty príjmov a preto im žalovaný 1./ dňa 28.10.2024 zaslal Poslednú výzvu pred zosplatnením, nakoľko k tomuto dátumu boli v omeškaní so splácaním v celkovej sume 7.303,39 Eur. Nakoľko nedošlo u uhradeniu omeškaných splátok, vyhlásil žalovaný 1./ dňa 07.11.2024 úver za predčasne splatný listom Vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky a dňa 18.03.2025 zaslal oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Následne dal žalovaný 2./ vypracovať znalecký posudok č. 50/2025 vypracovaný znalcom J. A. O., č. znalca 913 731, ktorý ohodnotil predmetné nehnuteľnosti na celkovú sumu 103.000,- Eur. Dňa 26.06.2025 zaslal žalovaný 2./ žalobcom 1./ a 2./ Oznámenie o dobrovoľnej dražbe, s termínom určeným na deň 12.08.2025, toto prvé kolo bolo neúspešné. Dňa 18.08.2025 zaslal žalovaný 2./ žalobcom 1./ a 2./ oznámenie o dobrovoľnej opakovanej dražbe, určenej na deň 11.09.2025, ktorá bola neúspešná. Listom zo dňa 24.09.2025 zaslal žalovaný 2./ žalobcom 1./ a 2./ Oznámenie o dobrovoľnej 2. opakovanej dražbe s termínom určeným na

deň 20.10.2025. Toto 2. opakované kolo bolo úspešné, novým vlastníkom predmetných nehnuteľnosti sa stal žalovaný 3./ čo bolo žalobcom 1./ a 2./ oznámené listom zo dňa 20.10.2025 a aj na základe notárskej zápisnice zo dňa 20.10.2025. Následne emailovou komunikáciou zo dňa 18.11.2025 zaslal žalovaný 2./ žalobcom 1./ a 2./ výzvu na odovzdanie nehnuteľnosti. K odovzdaniu nehnuteľnosti však nedošlo, nakoľko žalobcovia sa domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosti v ich výlučnom vlastníctve, uvedená nehnuteľnosť je jediným obydliím žalobcov 1./ a 2./, ktorí nemajú kam odísť. Výkon záložného práva bol v rozpore s dobrými mravmi a rovnako v rozpore s ústavným právom na obydlie a právom na súkromný život, keďže výkon záložného práve nebol v demokratickej spoločnosti a právnom štáte nevyhnutný a veriteľ sa mohol uspokojiť primeranejším spôsobom. Výkon záložného práva sa mal uskutočniť prostredníctvom dobrovoľnej dražby podľa ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách) pričom nepostačuje pre platnosť právneho úkonu uplatniť ustanovenia jedného zákona bez rešpektovania súvisiacich zákonov, bez rešpektovania Ústavy Slovenskej republiky a bez rešpektovania úniijného práva. Žalobcovia 1./ a 2./ namietajú výšku a splatnosť pohľadávky navrhovateľa dražby s poukazom na zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ust. § 7, odst.2. Žalobcovia 1./ a 2./ majú za to, že pravosť a výška pohľadávky obsiahnutá v „prehlásení“ je v konaní významne spochybnená a nemôže byť ani základom pre realizáciu dražby. Žalobcovia 1./ a 2./ majú za to, že z nepráva (porušenie povinnosti) nemôže vzniknúť právo. Žalobcovia 1./ a 2./ poukazujú na uznesenie KS v Banskej Bystrici č. k. 14Cp/277/2012, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza, že „nedodržanie postupu podľa ust. §7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v súlade s §16 ods. 4 citovaného zákona by mohlo byť dôvodom neplatnosti dražby“. Ak by totiž podstatným dôvodom bola spochybnená výška, pravosť a splatnosť pohľadávky vo vzťahu k navrhovateľovi, tak za daných okolností by bolo potom sporné aj to, či bol dôvod na vykonanie dražby vo vzťahu k navrhovateľovi. Žalobcovia 1./ a 2./ majú za to, že vyhlásenie žalovaného 1./ o pravosti a výške pohľadávky s poukazom na zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ust. § 7 ods. 2 veta druhá, je nepravdivé, kde si do pohľadávky zahrnula aj nárok, ktorý bol zo zákona neprípustný. Žalobcovia 1./ a 2./ ďalej namietajú platnosť právneho úkonu a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru žalovaným 1./ zo dňa 07.11.2024 a majú za to, že úver nebol riadne zosplatený v zmysle platných právnych predpisov a z uvedeného dôvodu teda nemohol žalovaný 1./ navrhnúť dobrovoľnú dražbu s poukazom na zákon č. 527/2002 Z.z., ust. § 7 – navrhovateľ dražby, ods.2 nakoľko nedošlo k riadnemu zosplateniu uvedenej pohľadávky žalovaným 1./; ide teda o absolútne neplatný právny úkon podľa zákona č. 40/1964 Z.z. OZ, ust. § 37 a § 39. Žalobcovia 1./ a 2./ zároveň namietajú postup žalovaného pri Oznámení o dobrovoľnej 2.opakovanej dražbe zo dňa 24.09.2025, že žalovaný 2./ nedodrжал zákonom stanovenú lehotu nutnú na zverejnenie dražby najmenej 30 dní pred samotnou dražbou. Odo dňa zverejnenia v Registri dražieb, t. j. od 25.09.2025 do termínu dražby, t. j. dňa 20.10.2025 uplynulo len 25 dní, čo zákon 527/2022 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ust. § 17 odst.3 nedovoľuje.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1./ a 2./ odôvodnili poukazom na uznesenie Krajského súdu Košice, č. k. 9CoCsp/63/2020, kde je uvedené, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné procesné právo, Eurokódex s. r. o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (vid' Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď. Žalobcovia 1./ a 2./ nemajú inú zákonnú ochranu, len požiadať súd o vydanie rozhodnutia, podľa §328 Z. z. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ktorým by dočasne upravil pomery účastníkov konania.

4. K žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložili žalobcovia nasledovné listiny: Zmluva o pôžičke XXXXXXXXXX, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, Posledná výzva pred zosplatením zo dňa 28.10.2024, Oznámenie zo dňa 18.03.2025, Znalecký posudok 50/2025 zo dňa 16.06.2025, Oznámenie o dobrovoľnej opakovanej dražbe zo dňa 18.08.2025, Oznámenie o výsledku opakovanej dražby zo dňa 11.09.2025, Oznámenie o dobrovoľnej 2. opakovanej dražbe zo dňa 24.09.2025, Oznámenie o výsledku 2. Opakovanej dražby G. : XX-XX/XXXX, Notárska zápisnica

zo dňa 20.10.2025 P.,P. XXXXX/XXXX, P. XXXXX/XXXX, Výzva na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 18.11.2025.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

12. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§329ods.1CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/201/2019 zo dňa 16.12.2019). Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Právna úprava výslovne zakotvila požiadavku, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Takáto sprísnená požiadavka vychádza z toho, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, ako i z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je žalobca spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie (v porovnaní s potrebou neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie).

13. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. A. C., je zrejmé, že žalobcovia 1./ a 2./ sú evidovaní ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností evidovaných Okresným úradom A., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pre katastrálne územie A. C., obec A. C., Q. A. ako: rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXX/X a hospodárska budova na parcele č. XXX/X, pozemky parc. registra „C“ č. XXX/X, o výmere 269 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. registra „C“ č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc. registra „C“ č. XXX/X, o výmere XX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, každý v podiele X/X k celku. Právnym titulom nadobudnutia uvedených nehnuteľností je v oboch prípadoch kúpna zmluva V – 4246/2018. Z poznámky na uvedenom liste vlastníctva vyplýva, zápis „R./XXXX: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech veriteľa Združenia na ochranu práv investorov - občanov, IČO 45741867, Laurinská 3, 811 01 Bratislava, sp. zn. G.:XX/X/XXXX (C KN p.č. XXX/X, XX/X, XXX/X, rod. dom so súp.č. XXX na C KN p.č. XXX/X) - XXX/XX R./XXXX: Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby, Aukčná spoločnosť Slovakia s.r.o., Letná 40, 040 01 Košice, IČO: 52 617 840-205/25 P346/2025: Oznámenie o neúspešnej dražbe - XXX/XX R./XXXX: Oznámenie o konaní dobrovoľnej opakovanej dražby, Aukčná spoločnosť Slovakia s.r.o., Letná 0, 040 01 Košice, IČO: 52 617 840-266/25 P-408/2025: Oznámenie o neúspešnej dražbe - 308/25 P-418/2025: Oznámenie o konaní dobrovoľnej 2.opakovanej dražby, Aukčná spoločnosť Slovakia s.r.o., Letná 40, 040 01 Košice, IČO: 52 617 840 - 26/25.“ Na výpise je tiež vyznačená plomba na základe Z- XXXX/XXXX (iná listina) a R.- XXX/XXXX (Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby).

14. Z emailovej správy nazvanej ako „Výzva na odovzdanie predmetu 2.opakovanej dražby-zaslanie“ z 18.11.2025 vyplýva, že žalovaný 2./ vyzval žalobcov na odovzdanie predmetu dražby v deň 24.11.2025.

15. Z notárskej zápisnice N 1437/2025 napísanej JUDr. Pavlom Sadelom, notárom zo dňa 20.10.2025 vyplýva, že ide o osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby vyhlásenej žalovaným 2./ Oznámením o 2. opakovanej dražbe G.:XX-XX/XXXX zo dňa 22.09.2025, pričom navrhovateľom dražby bolo Združenie na ochranu práv investorov-občanov (žalovaný 1./),predmetom dražby boli predmetné nehnuteľností a licitátor udelil príklep pre účastníka dražby s číslom 1. Cena dosiahnutá vydražením bola 80000,-Eur a dobrovoľná dražba bola ukončená 20.10.2025.

16. Oznámenie o výsledku 2. opakovanej dražby rezultuje, že žalovaný 3./ (vydražiteľ) urobil najvyššiu ponuku vo výške 80000,-Eur, zároveň sa v predmetnom oznámení uvádza, že vydražiteľ je povinný zaplatiť cenu dosiahnutú vydražením v hotovosti do pokladne v sídle dražobníka alebo bezhotovostným prevodom na účet dražobníka a to do 15 dní odo dňa skončenia dražby.

17. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj listinné dôkazy predložené žalobcami, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

18. Súd v prvom rade nevzhladol podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia pretože žalobcovia bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán sporu nielen že neosvedčili, ale ju ani netvrdili. Pokiaľ by aj súd vychádzal zo skutočností uvádzaných žalobcami v samotnej žalobe, teda že žalovaný 2./ emailovou komunikáciou zo dňa 18.11.2025 zaslal žalobcom 1./ a 2./ výzvu na odovzdanie nehnuteľnosti a dedukoval by, že bezodkladnú potrebu úpravy pomerov žalobcovia vyvodzujú z tejto skutočnosti, keďže ako uviedli ďalej v žalobe nemajú kam odísť, súd aj napriek tomu musí konštatovať, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Toho času sú totiž na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. A. C. (na ktorom je vyznačená plomba) evidovaní žalobcovia 1./ a 2./, v dôsledku čoho sú možné obavy žalobcov z inklinácie žalovaného 3./ k dispozičným úkonom s uvedenými nehnuteľnosťami len v čisto hypotetickej rovine.

19. Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z. z., bolo povinnosťou dražobníka, keďže išlo o nehnuteľnosť, zaslať po zaplatení ceny predmetu dražby jedno vyhotovenie osvedčeného odpisu notárskej zápisnice spolu s potvrdením o zaplatení bez zbytočného odkladu príslušnému okresnému úradu. To či tak dražobník (žalovaný 3./) urobil alebo nie nevyplýva zo žiadnych tvrdení žalobcov, ani z pripojených listín. Toho času sú ale stále na liste vlastníctva evidovaní žalobcovia 1./ a 2./, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku. Súd nemôže uložiť žalovanému 3./ povinnosti, ktoré navrhujú žalobcovia, pretože žalovaný 3./ toho času nedisponuje nehnuteľnosťou (teda logicky nemôže vykonávať úkony smerujúce k scudzeniu a vyprataniu), keďže nie je ani len zapísaný ako vlastník v katastri nehnuteľnosti. Okrem

toho, žalobcovia žiadnym spôsobom netvrdili, neosvedčili a ani z ničoho nevyplýva, že by žalovaný 3./ nejakým spôsobom inklinoval k dispozičným úkonom s predmetnými nehnuteľnosťami, že by sa domáhal ich užívania, alebo uskutočňoval kroky smerujúce k vyprataniu žalobcov. Uvedené neosvedčuje ani to, že žalovaný 2./ emailovou komunikáciou zo dňa 18.11.2025 zaslal žalobcom 1./ a 2./ výzvu na odovzdanie nehnuteľností v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách.

20. Vo vzťahu k možnému tvrdeniu žalobcov ohľadne ochrany obydlia (vzhľadom na tvrdenie v žalobe, že predmetná nehnuteľnosť je ich jediným obydľím a nemajú kam odísť) súd poznamenáva, že do sféry ochrany súkromia patrí aj ochrana obydlia. Ústava SR v čl.

19 ods. 2 však nezaručuje ochranu súkromného a rodinného života pred akýmkoľvek zasahovaním. Zaručuje ochranu len pred takým zasahovaním, ktoré je neoprávnené. V súlade s účelom práva na súkromie môžu orgány verejnej moci, fyzické aj právnické osoby zasahovať do súkromného života iných vtedy, ak ich zasahovanie možno hodnotiť ako oprávnené. Článok 21 ods. 3 prvá veta Ústavy SR dovoľuje zákonom zásahy do nedotknuteľnosti obydlia „iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné“ v záujme naplnenia cieľov, ktoré tento odsek taxatívne vymenúva, t.j. na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Obidva články ústavy majú síce inú štruktúru a formuláciu podmienok, ale v prístupe k ich výkladu a uplatňovaniu v konkrétnej veci nemôže byť podstatný rozdiel. Pod „neoprávneným zasahovaním“ treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie ustanoveného cieľa (I. ÚS 13/00). Žalobcovia 1./ a 2./ navyše neosvedčili ani netvrdili existenciu takého protiprávneho konania žalovaných, ktoré by malo smerovať k ich násilnému vysťahovaniu z domu (neoprávnenému zásahu do obydlia), čím neosvedčili ani neoprávnený zásah do práva na ochranu obydlia. Len samotná realizácia dobrovoľnej dražby, pri ktorej dochádza k zmene vlastníka, nie je zásahom do práva na ochranu obydlia, ani do práva na ochranu súkromia, pretože predstavuje zákonom dovolený spôsob výkonu záložného práva; takýmto zásahom by bolo až nedovolené (svojpomocné) vysťahovanie žalobcov 1./a 2./

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

22. Keďže žalobcovia 1./ a 2./ podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne s podaním žaloby vo veci samej, o nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle §262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).