

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6723200773.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale E. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. D. XX, XXX XX E. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale E. XXXX/XX, XXX XX E., o zvýšenie výživného na maloleté deti a zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/58/2023-114 zo dňa 24. mája 2023 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 8P/58/2023-123 zo dňa 07. júna 2023, takto

rozhodol:

odvolanie matky detí o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom, č. k. 8P/58/2023-114 zo dňa 24. mája 2023 rozhodol, že otec maloletých detí A. B. nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX od 01.06.2023 sumou 200,- EUR mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.06.2023 sumou 200,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet matky maloletých detí (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie mesiaca jún 2023 na maloletého A. vo výške 30,- EUR a na maloletého C. vo výške 50,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným, je otec povinný zaplatiť do 31.08.2023 (výrok II.). Otec maloletých detí A. B. nar. XX.XX.XXXX je oprávnený sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX stykať v nasledovnom rozsahu:

- každú stredu v kalendárnom týždni od 15.30 hod. do 18.30 hod.,
- každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka 17.00 hod. do nedele 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod. a od 19.08. od 09.00 hod. do 25.08. do 18.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 09.00 hod. a tiež od 30.12. od 16.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 09.00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,

s tým, že otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí (výrok III.). Matka maloletých detí je povinná maloleté deti k styku včas a riadne pripraviť (výrok IV.). V prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať, obaja rodičia sú povinní oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred a zároveň v prípade, ak sa styk nebude môcť zrealizovať z dôvodov na strane maloletých detí resp. matky maloletých detí, je táto povinná navrhnúť

otcovi náhradný termín v rovnakom rozsahu (výrok V.). Súd nariadil rodičom maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen po dobu 12 mesiacov, najmenej 1-krát v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.). V prevyšujúcej časti návrh zamietol (výrok VII.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.).

2. Okresný súd dopĺňacím uznesením č. k. 8P/58/2023-123 zo dňa 07.06.2023 rozhodol tak, že opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/58/2023-114 zo dňa 24.05.2023 tak, že ho dopĺňa o výrok IX., ktorý znie: IX. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/107/2022-98 zo dňa 06.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2023, v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a C. B..

3. Proti rozsudku okresného súdu matka dieťaťa podala odvolanie dňa 04.07.2023. Žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie alebo aby vykonal šetrenia a vyhovel návrhu matky na úpravu styku a určenie výživného.

4. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky dňa 26.07.2023. Navrhoval zamietnuť odvolanie matky, keďže na matka sa priamo na pojednávaní vzdala práva na odvolanie.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí preskúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t. j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

9. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Dispozičným právom účastníka konania je právo vzdať sa odvolania. Ustanovenie § 368 CSP s odkazom na § 2 ods. 1 CMP stanovuje, že k vzdaniu sa odvolania ako dispozičného úkonu účastníka môže tento pristúpiť až po vyhlásení rozhodnutia a len voči súdu podaním adresovaným súdu. Tento procesný úkon môže byť realizovaný jednak prostredníctvom podania v listinnej alebo elektronickej podobe ak je uskutočnený mimo pojednávania alebo aj pri pojednávaní v rámci prednesov účastníka konania do zápisnice (ak sa vyhotovuje) resp. zachytený v rámci zvukového záznamu z pojednávania. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdal odvolania, je neodvolateľným právnym úkonom a má za následok, že účastník už nemôže odvolanie podať. Ak ho napriek tomu podá, je potrebné ho odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

11. V súvislosti s námietkou otca detí vo vyjadrení k odvolaniu matky ohľadom toho, že sa matka priamo na pojednávaní vzdala práva na odvolanie, odvolací súd sa oboznámil s obsahom spisu a hlavne zápisnicou o pojednávaní zo dňa 24.05.2023 a zvukovou nahrávkou z uvedeného pojednávania vykonanou technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku.

12. Z obsahu zvukovej nahrávky z pojednávania zo dňa 24.05.2023 odvolací súd mal zistené, že po odôvodnení rozsudku sudkyňa uviedla: „Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. V prípade ale ak by ste s rozsudkom boli uzrozmenejší, a neplánovali sa proti nemu odvolať, máte možnosť vzdať sa práva podať odvolanie. V takom prípade rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov. Takže vzdávate sa práva podať odvolanie?“. Matka nato odpovedala: „Vzdávam“.

13. Podľa odvolacieho súdu z uvedeného prejavu matky detí ako odvolateľky je jednoznačné, že sa na pojednávaní dňa 24.05.2023 vzdala odvolania proti napadnutému rozsudku. Tento dispozičný úkon urobila po vyhlásení rozsudku v mene SR, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku. Vykonala ho tak voči súdu. Matka ako účastníčka konania nemôže vziať vzdanie sa práva na odvolanie späť.

14. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), odvolanie matky detí proti rozsudku okresného súdu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednania podľa § 386 písm. b/ CSP musel odmietnuť ako odvolanie podané účastníkom konania, ktorý na odvolanie nie je oprávnený.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 58 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nevidel dôvod na použitie výnimiek.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).