

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 37P/4/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zverený do ústavnej starostlivosti SLVS o.z.-podávame deťom pomocnú ruku, Dialničná cesta 3, 903 01 Senec - Centrum pre deti a rodiny, miesto výkonu Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija, zastúpený poručníkom: obec Závada, dieťa rodičov: matka A. B., narodená XX.XX.XXXX, zomrelá 01.03.2023 a otec C. C., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý 26.05.2015, o návrhu navrhovateľky: D. A. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. E. XXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá j e p o v i n n á poskytovať maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju poskytujú rodičia. Zároveň je povinná v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto poručníka. V podstatných veciach potrebuje súhlas poručníka.

II. Týmto dochádza k z r u š e n i u rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 27P/81/2023-19 zo dňa 02.11.2023 právoplatného a vykonateľného dňa 08.11.2023, ktorým bola nad výchovou maloletého A. B. nariadená ústavná starostlivosť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Naposledy bolo o úprave starostlivosti maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 27P/81/2023-19 zo dňa 02.11.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 08.11.2023, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa do 01.01.2026 vykonávala v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Od 01.01.2026 bol maloletý uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 37P/44/2025-18 zo dňa 10.12.2025, právoplatným dňa 30.12.2025 a vykonateľným dňa 10.12.2025 do starostlivosti SLVS o.z.-podávame deťom pomocnú ruku, Dialničná cesta 3, 903 01 Senec - Centrum pre deti a rodiny, miesto výkonu Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. VK-3P/13/2023-57 zo dňa 05.01.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 03.02.2024 súd ustanovil maloletému poručníka obec Závada.

3. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov

o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 45 ods. 1 až 9 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po

dovršení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

5. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý A. B. trávi v domácnosti navrhovateľky veľa času, nakoľko navrhovateľka je zamestnancom zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Maloletý počas pohovoru na pojednávaní vyjadril výslovný súhlas s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Vykonaným šetrením mal súd preukázané, že maloletý má v domácnosti navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre jej riadny psychický a fyzický vývoj. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Keďže navrhovateľka sa o maloleté dieťa riadne stará a v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, mal súd za to, že navrhovateľka spĺňa osobnostné a morálne predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň aj poručník a kolízny opatrovník maloletého vyjadril výslovný súhlas so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého A. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti D. A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola uložená povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju poskytujú rodičia. Zároveň je povinná v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto poručníka. V podstatných veciach potrebuje súhlas poručníka.

7. Rozhodnutím o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 27P/81/2023-19 zo dňa 02.11.2023 právoplatného a vykonateľného dňa 08.11.2023, ktorým bola nad výchovou maloletého A. B. nariadená ústavná starostlivosť.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

12. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.