

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122460155
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:6122460155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, A. B. A. C.: B. D. D., E., F.: XXXXXXXX, D. G., G. XX, proti žalovanej: H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t.č. v K., zastúpená: Mgr. Nora Gužiňáková, advokátka, sídlom Bernolákova 2422/38, Malacky, o zaplatenie: 29234,03Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 04.11.2022 (potvrdenie je na čl. 4 spisu) Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ktorým žiadal, aby súd uložil pôvodnej žalovanej 1/ L. B. L., narodenej XX.XX.XXXX a žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť sumu 29234,03Eur, úrok vo výške 5,49% ročne zo sumy 27869,72Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29234,03Eur od 19.06.2020 do zaplatenia. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že so žalovanými uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 09.10.2014, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovaným medziúver vo výške 30000Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa záúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 186,17Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 48,92Eur, 5,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 137,25 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 9.4.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaná 2/ zásielku v odbernej lehote neprevzala. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 18.6.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaní zásielky v odbernej lehote neprevzali. Žalobca listom zo dňa 13.9.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Žalovaná 2/ zásielku v odbernej lehote neprevzala. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2130,28 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000Eur

(poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 27 869,72Eur (istina). Žalovaná suma, t.j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (18.6.2020), predstavuje sumu vo výške 29 234,03Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 27 869,72Eur a z nezaplatených 5,49 % p.a. úrokov za medziúver zo sumy 30 000Eur do 18.6.2020 spolu vo výške 1364,31Eur. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 540Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 18.6.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.6.2020. (29774,03Eur– 540Eur = 29234,03 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,49 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 19.6.2020). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica pred vydaním platobného rozkazu výzvou zo dňa 28.11.2022 (na čl.39 spisu) vyzval žalobcu na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatnených zmluvných úrokov. Žalobca návrh opravil (na čl. 41 spisu). Uviedol, že žalovaní od poskytnutia úveru uhradili na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 7996,69Eur. Podľa amortizačnej tabuľky mal žalovaný do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 30.11.2044 zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 36966,32Eur. Žalobca si ako príslušenstvo pohľadávky celkovo uplatňuje zostatok na riadnych úrokoch za úver v sume 27605,32Eur (predpísané úroky 36966,32Eur – zaplatená suma na úrokoch 7996,69Eur – už v žalobe uplatnená suma na úrokoch do splatnosti 1364,31Eur). V zmysle výzvy súdu opravil návrh tak, že žiada v časti úroku za úver 5,49% ročne úrok za úver zo sumy 27869,72Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 27605,32Eur, v časti úroku z omeškania 5% ročne úrok z omeškania zo sumy 27869,72Eur od 19.06.2020 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal platobný rozkaz č.k. 39Up 1518/2022 zo dňa 25.01.2023, ktorým uložil pôvodnej žalovanej 1/ L. B. L. a žalovanej povinnosť zaplatiť istinu 29234,03Eur, úrok 5,49% ročne zo sumy 27869,72Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, najviac do 27605,32Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 27869,72Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, s tým, že žalovaným 1/ a 2/ bola uložená povinnosť tak, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatným.

4. Pôvodnej žalovanej 1/ L. B. L. bol predmetný platobný rozkaz doručený dňa 27.01.2023, pričom voči platobnému rozkazu odpor nepodala a platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39UP 1518/2022 zo dňa 25.01.2023 nadobudol voči žalovanej 1/ právoplatnosť v súlade s judikatúrou najvyšší súdnych inšancií. / Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2019, sp. zn. 5 Cdo 1/2018/ Okresný súd Banská Bystrica doručil tunajšiemu súdu (na čl. 68 spisu) doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vo vzťahu k žalovanej 1/.

5. Žalovaná (pôvodne v upomínacom konaní označená ako žalovaná 2/) podala voči platobnému rozkazu včas odpor (na čl. 56 spisu). V podanom odpore uviedla, že daný úver bol spáchaný podvodom a bolo podané trestné oznámenie. Danú vec riešila na pobočke PSS v L.. Na jej úradne osvedčenom podpise je OP s číslom, ktoré jej bolo odcudzené. Takže ani pravosť podpisu nie je platná.

6. Žalobca navrhol po podaní odporu pokračovať v konaní podľa Civilného sporového poriadku (na čl. 61 spisu) a súčasne sa vyjadril k podanému odporu. Uviedol, že žalovaná neuviedla žiadne dôkazy, o ktoré by oprela svoje tvrdenia a tvrdenie o odcudzení občianskeho preukazu nepreukázala. Podkladom k žiadosti o úver bolo aj žalovanou predložené potvrdenie o príjme pre zamestnancov spolu s jej výplatnými páskami za obdobie 07-08/2014 spolu s jej mzdovým listom za rok 2014. Podpisy na žiadosti o úver na zmluve o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 09.10.2014 a ako aj na doručenke k výzve žalobcu a podanom odpore sa vizuálne zhodujú. Žalobca námietku pravosti podpisu žalovanej výslovne popiera, keďže zmluva o úvere bola žalovanou 2/ podpísaná na Mestskom úrade mesta L. a zároveň pravosť podpisu žalovanej 2/ bola overená mestom, čo potvrdzuje overovacia doložka na zmluve. V zmysle uvedeného je potrebné predmetnú zmluvu o úvere považovať za verejnú listinu v zmysle ustanovenia § 205 C.s.p.. Pravá verejná listina, o ktorej správnosti v konaní nevznikli pochybnosti, môže byť zbavená

svojej dôkaznej sily len tak, že účastník tvrdí skutočnosti a ponúkne dôkazy, ktorými bude preukázaná nepravosť listiny.

7. Vzhľadom na podaný odpor a návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Malacky v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 zákona o upomínacom konaní.

8. Súd výzvou zo dňa 15.05.2023 (na č.l. 78 spisu) vyzval žalovanú na dupliku k replike žalobcu (ktorou sa vyjadril k jej odporu). Žalovaná požiadala o oboznámenie trestného spisu na pojednávaní (na č.l. 81 spisu) a následne v podaní doručenom súdu dňa 24.01.2024 (na č.l. 86 spisu) špecifikovala, že žiada pripojiť vyšetrovací spis M.:N./X-XXX-XX-XXXX, ako aj skutočnosť, že trestné stíhanie bolo pozastavené bez udaných príčin a vyšetrovatelka už na oddelení nepracuje. Ďalej uviedla, že v roku 2014 bola ubytovaná na ubytovni u A. C. v Malackách, bolo to v blízkosti vlakovej stanice. V tej dobe navštevovala strednú školu Pedagogickú a sociálnu akadémiu v Bratislave. B. A. C. mal jej prefotený občiansky preukaz a rodný list, keďže u neho bývala. Bez jej vedomia oba doklady zneužil, zamestnal ju vo svojej fiktívnej firme, založil jej účet v B. G., o čom nemala vedomosť. Dozvedela sa to až, keď prišiel za ňou vyšetrovateľ zo Senice, ktorý sa jej pýtal, či vie, že je zamestnaná vo firme O. B. D., so sídlom na P. XX A. L.. Načo mu odpovedala záporne, keďže v tej dobe študovala na dennom štúdiu na strednej škole. Po viac ako dvoch rokoch, približne v roku 2017 jej prišiel domov oznam, že má zaplatiť sumu 29000Eur B. D. D.. Začala zisťovať, čo sa stalo, keďže úver v B. si vôbec nevybavovala a následne po zistení, že A. C. zneužil jej údaje, bola podať trestné oznámenie. V PSP dala sťažnosť na pani H. Q., ktorá bola zodpovedná za vyhotovenie zmlúv a čerpanie úveru. Tá ju oboznámila s tým, že na účet v B. G., ktorý si nezaložila, jej chodila výplata z firmy O. B. D.. Domnieva sa, že pán C. vkladal a zároveň vyberal peniaze, aby boli vidieť pohyby na účte. Túto skutočnosť spomenula aj v trestnom oznámení, ktoré podala. S firmou PSP pravidelne každý mesiac komunikovala, keďže sa domáhali vyplatenia dlžnej čiastky, s podaním trestného oznámenia. Od vtedy sa daná vec ťahá bez akýchkoľvek zmien. Konštatovala, že sa stala obeťou zneužitia osobných údajov.

9. Súd vo veci stanovil termín pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.02.2026, pričom predvolanie súd doručil žalobcovi a žalovanej. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.01.2026 (na č.l. 53 spisu) ospravedlnil svoje neúčast' na súdnom pojednávaní a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol súlade s § 180 C.s.p., že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd sa oboznámil so žalobou ako aj písomnými podaniami strán sporu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo úveru XXXXXXXX X XX zo dňa 09.10.2014 (na č.l. 9 – 14 spisu), Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby (na č.l. 15- 18 spisu), upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.04.2020 (na č.l. 22, 23 spisu), doručenkami (na č.l. 24, 25, 27, 29, 31, 32, 66 spisu), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.06.2020 (na č.l. 26, 28 spisu), predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 13.09.2022 (na č.l. 30, 33 spisu), výpisom z medziúveru (na č.l. 34, 42 spisu), výpisom z účtu stavebného sporenia (na č.l. 35 spisu), žiadosťou o úver bez záložného práva (na č.l. 62 spisu), potvrdením o príjme zamestnancov (na č.l. 63 spisu), vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v L., odbor kriminálnej polície č. ČVS:N./XXXX-XX-XXXX Ko a zistil tento skutkový a právny stav.

11. Žalovaná pred súdom vypovedala, že sa ocitla vo veľmi zlej finančnej situácii. Odišla z domu a začala užívať drogy. Ocitla sa na ubytovni u A. C. aj s vtedajším priateľom, ktorý robil pre neho správcu ubytovne. V lete roku 2014 jej zatvorili priateľa a bola bez práce a peňazí. Vtedy jej A. C. ponúkol pomoc, chcela nejakú pôžičku, aby mohla priateľovi zaplatiť advokáta. Neskôr jej A. C. oznámil, že to nie je možné, keďže ešte chodila do školy. Nič nevlastnila a nemala žiadny príjem. Jej psychika sa vtedy zrútila a chcela sa predávkovať liekmi. V zime to už nezvládla a vrátila sa k rodičom. Od toho dňa nebola v kontakte s A. C. a chodila riadne do školy. V roku 2016 jej prišla prvá upomienka, že má zaplatiť 27 500Eur, nevedela o čo sa jedná a išla do B. D. D., kde jej vysvetlili, že má byť ručiteľkou pri úvere p. L. B. vtedy ešte I. Z B. D. D. jej pani oznámila, že pani ktorá je na zmluvách už u nich nepracuje. Oznámila aj, že má otvorený účet v banke, o ktorom nevedela a v tom období podala aj trestné oznámenie. Medzičasom prišiel za ňou vyšetrovateľ zo Senice a pýtal sa na A. C. a p. L., ktorá robila zmluvy. Bolo jej jasné, že nie je jediná ktorej sa to stalo. S B. D. D. až do októbra 2021 bola nonstop v telefonickom kontakte, takže sa im nevyhýbala a všetky hovory, by mali byť nahrávané. Keďže ju v roku 2021 zatvorili do väzby, stratila kontakt SSP a chvíľu na to prišla žaloba. To, že bolo ukončené jej

trestné oznámenie sa dozvedela až od svojej advokátky, počas výkonu trestu. Výpovede od A. C. a p. L. sú nepravdivé a z jej strany veľmi nepríjemné, že všetko zvalili na osobu, ktorá už medzi nami nie je a z ktorej si A. C. tiež vytiahol nespočetné množstvo peňazí. Osoba sa volá J. J.. Na otázku, či jej dal niekedy p. C. nejaké peniaze, odpovedala, že nie, nikdy. Na otázku, či jej povedal, že prečo to nevyšlo, odpovedala, že na základe toho, že mala 19. rokov a nemala žiadny trvalý pracovný pomer, chodila stále ešte do školy a nič nevlastnila. Na otázku, či pracovala niekedy vo firme O. B. D., odpovedala, že nie, nikdy. Na otázku ako vysvetlíte, že sú tak výplatné pásky ako od zamestnávateľa, odpovedala, že to nevie vysvetliť, A. C. mal k dispozícii jej rodný list aj občiansky preukaz. Na otázku, či v tom čase chodila do školy, aj v tom čase, keď mala byť zamestnaná, odpovedala, že áno aj v tom čase na denné štúdium. Na otázku, čo presne šetril vyšetrovateľ zo D., odpovedala, že sa jej pýtal na firmu O. B. D., či pozná nejaké meno, nespomínam si a keď povedala, že ho nepozná, spýtal sa jej ako je možné, že je u nich zamestnaná. Vtedy sa už začal pýtať na A. C. a p. R. L. staršiu. Pýtal sa v akom je v kontakte s nimi, ako ich poznám a či viem, že robia úverové podvody. Na otázku, či výslovne sa jej pýtal za úverové podvody, odpovedala, že áno, uvádzal jej pár príkladov. Na otázku, či sa niekedy osobne stretla s osobou L. B. L. alebo R. L. odpovedala, že nemá o tom vedomosť. Nevie ako vyzerajú ani jedna a ani druhá. Na otázku, či načerpala nejaké prostriedky z toho úveru, odpovedala, že nie. Na otázku, či v žiadosti o úvere je ten podpis jej, odpovedala, že nie. Má iný sklon písma, je to hneď vidieť. Úplne inak píše jednotlivé písmená. Na otázku súdu: Máte nejaké finančné prostriedky na vyplatenie úveru, alebo nejaký majetok, žalovaná odpovedala, že nemá vôbec nič, žiadne majetok, žiadne úspory a pracuje vo výkone trestu v sume 40Eur a je tam od roku 2021. Jej trest nemá nič spoločné s predmetnou vecou, úvermi. Na otázku na zmluve o úvere je osvedčená pravosť podpisu žalovanej na meste Malacky a aby to vysvetlila, odpovedala, že vôbec si nespomína, že by som bola na nejakom Mestskom úrade na ďalšie overenie podpisu a každopádne nemala žiadne prostriedky a ani záruku, aby mohla niekomu ručiť.

12. Zo zmluvy o úvere číslo úveru XXXXXXXX X XX zo dňa 09.10.2014 (na č.l. 9 spisu) súd zistil, že veriteľ – žalobca s dlžníčkou L. B. I. a žalovanou ako ručiteľkou uzatvoril zmluvu, ktorej predmetom (č.l.1.1 zmluvy) bolo poskytnutie medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 30000Eur na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj VOP a stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa medziúver zaúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 17819,16Eur. Základné úverové podmienky boli v zmluve stanovené nasledovne: druh úveru: medziúver – spotrebiteľský úver, výška medziúveru 30000Eur, úroková sadzba úveru 5,49%, výška mesačnej splátky úrokov 137,25Eur, frekvencia splátok mesačne, termín splatnosti splátok úrokov z medziúveru 15 deň mesiaca, počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 252, doba trvania medziúveru/stavebného úveru v rokoch: 30,08, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15.11.2044.

13. Predmetná zmluva o úvere obsahuje podpis pôvodnej žalovanej 1/ L. B. I. a žalovanej, pričom oba podpisy sú úradne osvedčené. V prípade podpisu žalovanej tento bol osvedčený matrikárkou mesta Malacky a podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov č. XXXX/XXXX bola osvedčená pravosť podpisu žalovanej s uvedením rodného čísla bytom J. XXX, ktorá listinu pred ňou dňa 09.10.2014 podpísala s uvedením čísla občianskeho preukazu OP:S..

14. Podľa bodu 4.5 zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že úverové prostriedky budú veriteľom poukázané bezhotovostným prevodom na osobný účet dlžníka L. B. I. číslo účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne je v časti základných úverových podmienok uvedené, že medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0%CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 48,92Eur, pričom splatnosť tohto vkladu je 15 deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 252. Ďalej v predmetnej časti zmluvy sú údaje o stavebnom úvere s označením jeho čísla XXXXXXXXXXXX a to druh úveru – stavebný úver – spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú, výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 17819,16Eur, úroková sadza stavebného úveru 2,90%, mesačná splátka istiny a úrokov stavebného úveru 186,17Eur, frekvencia splátok mesačne, termín splatnosti splátok istiny a úrokov 15 deň mesiaca, počet splátok istiny a úrokov stavebného úveru 109, doba trvania zmluvy 30 rokov, termín konečnej splatnosti 15.11.2044.

15. Podľa čl. X bod 10.01 predmetnej zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo

požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

16. Súdu bola predložená aj amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) (na č.l. 19 spisu), v ktorej je uvedená celková suma, ktorá má spotrebiteľ zaplatiť a to 67338,32Eur z toho istina 30000Eur, úroky 36966,32Eur, poplatky, splátky na istinu, na úroky, poplatky.

17. Podľa Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby žalobcu (na č.l. 15 spisu), stavebná sporiteľňa poskytuje stavebným sporiteľom z fondu stavebného sporenia stavebné úvery a medziúvery v súlade so zákonom o SS. Podľa čl. XIX ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany dlžníka, najmä ak, a) je dlžník v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo splátky úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení súvisiacej s medziúverom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol na ich úhradu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, je veriteľ oprávnený postupovať v zmysle bodu 2 tohto článku.

18. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.04.2020 žalobcu adresovaného žalovanej (na č.l. 22 spisu) súd zistil, že k zmluve o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX, k zmluve o medziúvere číslo 3262666404 žalobca oznámil žalovanej, že dňa 30.04.2020 B. D. D. vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, v ktorom je ručiteľka, nakoľko napriek zaslaným výzvam do dnešného dňa nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac apríl 2020 spolu vo výške 1117,02Eur. V prípade, že do uvedeného dátumu, t.j. do 30.04.2020 nedôjde k úhrade, bude zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej spratnosti úveru s vyčíslením celkovej sumy 29415,81Eur. Žalobca súdu predložil doručenkou (na č.l. 24 spisu) s predmetom L. bez potvrdenia prevzatia žalovanou. Rovnaké upovedomenie bolo doručované aj dlžníčke (pôvodnej žalovanej 1/), ktorá si totožnú zásielku prevzala dňa 06.05.2020 (doručenka na č.l. 25 spisu).

19. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.06.2020 (na č.l. 26 spisu) žalobca oznámil dlžníčke (pôvodnej žalovanej 1/), že dňa 09.10.2014 uzatvorili s ním zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Z dôvodu porušenia povinnosti dlžníčky splácať úver riadne a včas ju niekoľko krát písomne upozornili a vyzvali k pravidelnému splácaniu úveru. Vzhľadom k tomu, že porušila dohodnuté povinnosti, nakoľko je v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. VOP na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Týmto mu oznamujú, že ku dňu 18.06.2020 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, resp. VOP. Súčasne ju vyzval na vrátenie sumy úveru vo výške 29774,03Eur. Rovnopis predmetnej písomnosti bol zaslaný aj žalovanej ako ručiteľke.

20. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 13.09.2022 (na č.l. 33 spisu) vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 36526,64Eur.

21. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 26.09.2014 (na č.l. 62 spisu) súd zistil, že ide o vyplnené tlačivo, ktoré je podpísané tak dlžníčkou – pôvodnou žalovanou 1/ ako aj ručiteľkou – žalovanou s uvedením čísla občianskeho preukazu pri podpise. V tlačive je vyplnené rukou číslo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, cieľová suma 30000Eur, osobné údaje dlžníčky a osobné údaje ručiteľky – žalovanej v rozsahu meno priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa, telefónne číslo. Ďalej je vyplnená v tlačive časť o bonite ručiteľky a to čistý mesačný príjem, náklady na osobu, ostatné záväzky.

22. Žalobca ďalej predložil súdu potvrdenie o príjme pre zamestnancov ručiteľky – žalovanej zo dňa 25.09.2014 potvrdené spoločnosťou D. B. D. (na č.l. 63 spisu) a výplatné lístky žalovanej (na č.l. 64, 65 spisu) a doručenkou od odosielateľa žalobcu adresovanú žalovanej, ktorú si žalovaná riadne prevzala dňa 20.06.2018 s označením 222 331/výzva.

23. Súd oboznámil trestný spis ČVS: N./XXXX-XX-XXXX Ko. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 03.04.2017 súd zistil, že žalovaná sa dostavila dňa 03.04.2017 na OR PZ v L. za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin úverového podvodu podľa §222 TZ. Uviedla, že začiatkom roka 2014 bola v zlej životnej situácii a preto v tom čase s priateľom išli byvať na ubytovňu k A. C.. V tom čase bol jej priateľ nezamestnaný a ona chodila do školy. Jej priateľa časom zobrali do väzenia za to, že mal zobrať vodičský preukaz a chytili ho jazdiť. Bola zúfalá a C. jej ponúkol pomoc. Povedal jej, že môže vybaviť úver, nebavili sa o konkrétnej sume. C. povedal, že vybaví úver. Asi v septembri 2014 odišla so C. na Obecný úrad do I., kde niečo podpisovala a overili jej podpis. Nevie, čo podpisovala. Potom jeden deň u C. podpísala zmluvu na nejaký úver, kde bola ručiteľkou. Vysvetlil jej, že je mladá a úver by jej nedali. Dlho sa nič nedialo a pýtala sa kedy budú peniaze, on jej povedal, že to nevyšlo, že vyskúšajú druhú zmluvu a tak podpísala druhú zmluvu ako ručiteľ. Zase sa ho pýtala a zase jej povedal, že ani tento úver nevyšiel. Potom sa koncom roka 2014 odsťahovala a nemala so C. kontakt. Viackrát videla, ako za C. prišla pracovníčka B. D. D. a tá mu doniesla aj papiere na jeden z jej úverov. Raz ju kontaktovala aj kriminálka zo D. a pýtali sa jej na firmu O. B.. V lete jej prišla prvá upomienka za nezaplatenie úveru z B. D. D.. Nakoľko bola len ručiteľ, nechceli jej dať žiadne zmluvy, ale zistila, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená s L. B. I. na sumu 30000Eur dňa 09.10.2014 a druhá č. XXXXXXXXXXXX na I. F. na sumu 15000Eur zo dňa 13.01.2015, takže ju C. oklamal, že úvery nevyšli. Ešte zistila, že v tom čase mala byť zamestnaná v O. B., D. a že k zmluvám boli doložené výpisy z účtu, kde jej mali chodiť výplaty, avšak v nijakej firme nepracovala. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza (na č.l. 2) druhá upomienka B. D. D. zo dňa 01.12.2016 číslo účtu XXXXXXXX XXX, v ktorej oznamujú žalovanej, že dňa 31.11.2016 upozornili dlžníčku L. B. I. na vzniknutý nedoplatok mesačnej splátky úrokov z medziúveru k úveru, v ktorom vystupuje ako ručiteľ. Pretože dlžník na upomienku nereagoval vyzývajú ju na úhradu omeškaných splátok, pričom k 30.11.2016 evidovali nedoplatok 274,50Eur.

24. Zo zápisnice z výsluchu L. R. L., narodenej XX.XX.XXXX (na č.l. 5 vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že táto vypovedala, že žalovaná H. I. mala nejaký dlh asi 2000Eur a potrebovala peniaze. Navrhla jej, že jej pomôže s vyrovnaním dlhu a ona pôjde za ručiteľa jej budúcej neveste, nakoľko potrebovali peniaze na dokončenie bytu. Ona súhlasila. Tak všetko pripravila v B. D. D., kde má kamarátku Q., sľúbila žalovanej, že to za cca 2 roky vyrovná. Potvrdila, že bola asi dve obdobia v omeškaní so splátkami, ale tieto doplatila.

25. Zo zápisnice z výsluchu L. B. I., narodenej XX.XX.XXXX (na č.l. 6 vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že vypovedala, že asi pred 5 rokmi začala chodiť s L. L. a ich život potom začala riadiť jeho matka R. L.. Nahovorila ju, aby si zobrala hypotéku na byt a kúpila byt v D., pričom všetko vybavila R. L.. Potrebovali peniaze na dokončenie bytu a ona začala vybavovať úver v B. D. D., musela mať ručiteľa, inak by jej nedali úver. R. L. povedala, že to vybaví, že má dobrú známu v B. D. D. pani Q.. Podpísala papiere a videla, že ručiteľom je nejaká H. I., ktorú ani nepozná, ani ju nikdy nevidela. Takto im prišli peniaze na účet a väčšinu vybrala L., lebo mala dispozičné právo.

26. Zo zápisnice o výsluchu A. C., narodeného XX.XX.XXXX (zápisnica na č.l. 8 vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že čo sa týka toho, že v roku 2014 mali byť na meno H. I. vybavované nejaké úvery, o tom nič nevie. Ani o tom, že by mala byť ručiteľkou. Vystavoval jej iba potvrdenia o príjme z firmy O. B., kde vtedy pracovala. Na otázku načo išiel s H. I. do Kostolišťa na matriku overovať podpisy uviedol, že na niečo to potrebovala a iba ju odviezol.

27. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v L., odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania č.k. ČVS: N./X-XXX-XX-XXXX Ko zo dňa 23.11.2017 súd zistil, že vyšetrovateľ podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V odôvodnení uznesenia uviedol, že nie je preukázané, že B. D. D. bola uvedená do omylu predložením dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnosti. Predovšetkým potvrdení od zamestnávateľa O. B., D., kde oznamovateľka tvrdí, že nikdy nepracovala. A. C. potvrdil, že tam pracovala, a tomuto zodpovedá aj informácia D. B.. Stanovisko I. F. sa zistiť nepodarilo. Navyše pokiaľ oznamovateľka tvrdila, že v spoločnosti nepracovala, znamenalo by to, že vedela o tom, že potvrdenia o príjme nezodpovedajú skutočnosti, napriek tomu dobrovoľne vstúpila do zmluvného vzťahu medzi B. a dlžníkmi ako ručiteľka, a tým sa sama vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania. S následkami svojho konania musela byť minimálne uzrozumená, nakoľko sama tvrdí, že papiere, čo jej dal C. podpisovať, nečítala. Táto skutočnosť je rozhodujúca aj pri posudzovaní, či sa sama oznamovateľka nestala obeťou trestného činu. Avšak, keďže sa neprimerane spoliehala na

Žáčkové vysvetlenia bez toho, aby si ich overila, následky svojho konania bude musieť znášať sama. Vyhodnotením dôkaznej situácie dospela vyšetrovatelka k záveru, že k spáchaniu zločinu podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona nedošlo.

28. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní namietla, že má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v rámci ochrany spotrebiteľa a súd by malo na to ex offio prihliadať. V záverečnej reči žiadala žalobu zamietnuť, poukázala na aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych inšancií v spotrebiteľských sporoch. Ďalej uviedla, že žalovaná popiera, že by poznala dlžníčku L. B. I., pričom ani sa nestretla so svokrou dlžníčky pani L.. Žalovaná nemala slobodnú a vážnu vôľu byť ručiteľkou, bola študentkou denného štúdia, drogovu závislou, bez peňazí.

29. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

31. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

32. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti.

33. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 09.10.2014, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

34. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 09.10.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

36. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

41. Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

42. Podľa § 548 ods. 2 OZ, ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

43. Podľa § 548 ods. 3 OZ, uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

44. Podľa § 549 OZ, ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zaviniť, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

45. Podľa § 550 OZ, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

46. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

47. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

48. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie: a/ prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b/ poskytovanie úveru stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.10.

49. Podľa § 8 ods. 2 z. č. 310/1992 Zb. po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

50. Podľa § 9 ods. 1,2 z. č. 310/1992 Zb. stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa vrátane úrokov, štátnych prémie ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1) a iných zdrojov

51. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

52. Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka,²⁾ ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného

mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitného predpisu, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa huteľnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú huteľnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov⁴⁾ pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok, r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.

53. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

54. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 09.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

55. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 09.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

56. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 09.10.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

57. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 09.10.2014, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

58. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

59. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 09.10.2014 s pôvodnou žalovanou 1/ L. B. I. ako dlžníčkou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy, tak ako je špecifikovaný v článku I., bod 1.1. „Zmluvy“ je poskytnutie medziúveru pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30000Eur na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru.

60. Keďže pôvodná žalovaná 1/ nepodala voči vydanému platobnému rozkazu odpor, tento nadobudol právoplatnosť a v časti návrhu voči dlžníčke je konanie právoplatne skončené. Žalobca v tomto súdnom konaní vymáha pohľadávku iba od žalovanej ako od ručiteľky. Žalovaná sa v spore v prvom rade bránila tým, že nie je pravosť jej podpisu platná, keďže jej bol odcudzený občiansky preukaz. Súd uvádza, že žalovaná súdu nepreukázala, že by jej bol občiansky preukaz odcudzený a ani svoje tvrdenie, že by

zmluvu o úvere a tým aj dohodu o ručení nepodpísala. Nepredložila súdu žiadne potvrdenie o odcudzení občianskeho preukazu. Tieto jej námietky súd vyhodnotil ako nedôvodné.

61. Zmluva o úvere zo dňa 09.10.2014 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca je právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania poskytovanie úverov a dlžníčka vystupovala v danom vzťahu ako spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá čerpala úver za iným účelom ako za účelom zamestnania, podnikania, či výkonu povolania. Zmluvu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú bez ohľadu na formu jej uzatvorenia a skutočnosť, že bola uzatvorená v zmysle Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu preto na posúdenie vzťahu medzi žalobcom, ako veriteľom, a dlžníčkou ako aj žalovanou ako ručiteľkou, je potrebné aplikovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské právo vrátane ochrany spotrebiteľa. Uvedená zmluva, tak ako je špecifikovaná v článku I. Predmet zmluvy, je zmluvou o medziúvere viazanou na existujúcu zmluvu o stavebnom sporení uzatvorenou za účelom preklenutia obdobia počas, ktorého stavebný úver nemôže byť poskytnutý, keďže dlžník podmienky pre pridelenie cieľovej sumy nespĺnil. Predmetná zmluva o medziúvere síce súvisí so zmluvou o stavebnom sporení, jedná sa o komerčný produkt vo vzťahu k zmluve o stavebnom sporení a takto je to definované aj v základných Zásadách B. D. D., ktoré uvedený produkt definujú a boli schválené Národnou bankou Slovenska, preto súd je toho názoru, že úver vo fáze medziúveru je zároveň spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na podporu uvedeného súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/3/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 13CoCsp/21/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 12Co/12/2019 zo dňa 30.07.2020 alebo Krajského súdu Trnava sp. zn. 25CoCsp/75/2020 zo dňa 23.02.2021.

62. Žalovaná (pôvodne žalovaná 2/) bola v zmluve uvedená iba ako ručiteľka. V časti zmluvy označenej ako zabezpečenie je uvedené v bode 6.1, že za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky veriteľa budú uzatvorené nasledovné zmluvy alebo budú veriteľovi poskytnuté nasledovné zabezpečené pohľadávky: ručenie – písomné vyhlásenie ručiteľa, ktorým preberá ručiteľ záväzok z ručenia voči veriteľovi. Ručiteľské vyhlásenie podľa § 546 Občianskeho zákonníka ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

63. Podľa § 548 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Dlžník - žalovaná - pritom mala možnosť vzniesť námietky, ktoré sa týkajú aj absencie riadneho vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ako aj námietky vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd skúma otázku riadneho zosplatnenia úveru ako aj možnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru aj bez ohľadu na to, či to spotrebiteľ namieta (ex offa) a tieto otázky posudzoval aj vo vzťahu k žalovanej ako ručiteľke.

64. Ručiteľ v tomto prípade tiež spíňa atribút spotrebiteľa. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí zo dňa 19.11.2015, vo veci C-74/15, totiž priamo judikoval, že „článok 1 ods. 1 a článok 2 písm. b) smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že táto smernica sa môže použiť na zmluvu o zabezpečení záväzku nehnuteľnosťou alebo zmluvu o ručení uzavretú medzi fyzickou osobou a úverovou inštitúciou s cieľom zabezpečiť splnenie povinností, na ktoré sa zaviazala obchodná spoločnosť voči tejto inštitúcii v úverovej zmluve, ak táto fyzická osoba konala s cieľom, ktorý nesúvisí s jej obchodom, podnikaním alebo povolaním, a k uvedenej spoločnosti nemá žiadny funkčný vzťah“. Zo zmluvy je zrejmé, že ručiteľské vyhlásenie žalovaná poskytla v pozícii, ktorá nesúvisela s jej obchodom, podnikaním alebo povolaním.

65. Súd sa vzhľadom aj na námietku zástupkyne žalovanej, v prvom rade zamerl na skúmanie otázky, či došlo k riadnemu zosplatneniu úveru s poukazom na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu SR. Účelom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zamedziť zosplatňovaniu záväzkov spotrebiteľov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorých plnenie je dojednané v splátkach, z dôvodu len krátko trvajúceho omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky a súčasne dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlžnej splátky predtým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. K uvedenému však musí byť nepochybne spotrebiteľ informovaný, pre nezaplatenie ktorej splátky mu hrozí uplatnenie práva veriteľa podľa ust. §565 Občianskeho zákonníka.

66. Súd konštatuje, že výzva prezumovaná v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi dozvedieť sa o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Práve uvedenie konkrétnej splátky je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba, výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie a spotrebiteľ z takto vyjadreného údajá nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatnenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom nie je objektívne vopred možné určiť, kedy si dodávateľ uplatní (resp. môže uplatniť) svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní aspoň tri mesiace, môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky zakladajúcej právo zosplatnenia úveru), inak právo zosplatnenia úveru na základe splátky, ktorá zakladá právo na zosplatnenie úveru, zaniká. Z uvedeného možno potom vyvodiť, že aj z právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka by malo byť zrejme naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v opačnom prípade nemôže objektívne zakladať vedomosť dlžníka o dôvodnosti zosplatnenia a reálnej možnosti odvrátenia tohto (hroziaceho) následku, ale stáva sa iba formálnym upozornením nenaplnňajúcim účel predmetného ustanovenia.

67. Už v uznesení sp. zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 6. septembra 2023 sa najvyšší súd nijako nevymedzil proti právnomu záveru odvolacieho súdu /tam Krajský súd v Žiline/, že upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka musí obsahovať identifikáciu konkrétnej splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a že možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky vzniká len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie tohto práva. Najvyšší súd tu dal do pozornosti svoje rozhodnutia týkajúce sa zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a plynutia premlčacej doby (§ 101 a § 103 Občianskeho zákonníka) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021 a uviedol, že aj keď je v týchto rozhodnutiach prioritne riešená otázka začiatku plynutia premlčacej doby pri uplatnení zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok, tak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

68. Aj v uznesení sp. zn. 5Cdo/197/2024 z 26. júna 2024 najvyšší súd konštatoval, že zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v prípade, v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.

69. Tento svoj právny názor zopakoval najvyšší súd aj vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024 a odkázal naň aj v rozsudku sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. júla 2024.

70. Napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7CoCsp/34/2022 zo dňa 30.04.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX uviedol v obdobnej veci, že „banka síce vyzvala dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a dlžníka aj upozornila na možnosť zosplatnenia celého úveru, vo výzve však presne nešpecifikovala konkrétnu splátku, pre ktorú by mohla jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Podľa názoru odvolacieho súdu opierajúc sa

o judikatúru najvyššieho súdu tak nemohlo následne dôjsť k platnému zosplatneniu úveru zo strany veriteľa a následne aj k platnému postúpeniu pohľadávky. So zreteľom na uvedený záver je možné vyvodiť, že žalobca nemá v spore aktívnu vecnú legitimáciu, keďže v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu, ktorá skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby.“

71. Napokon súd uvádza, že v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 bol zverejnený judikát pod č.34 v znení právnej vety : „ Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesprávne uvedenie len priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (bez ohľadu na povahu odchýlky) a podobne tiež nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľov prospech samo osebe bezúročnosť úveru ani nemožnosť veriteľa žiadať v súvislosti s jeho poskytnutím poplatky nespôsobuje. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022)

72. Súd prijíma uvedený výklad dotknutých zákonných ustanovení Najvyšším súdom SR tom zmysle, že veriteľ má právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre splnenie niektorej splátky úveru len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie toho práva v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ak upozornenie veriteľa na možnosť využitia tohto práva identifikáciu konkrétnej omeškanej splátky úveru neobsahuje, je takýto právny úkon neurčitý a dôsledkom toho podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

73. Žalobca listom zo dňa 09.04.2020 dlžníčku ako aj žalovanú vyzval na zaplatenie omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac apríl 2020 spolu vo výške 1117,02Eur. Rovnako žalobca v liste zo dňa 18.06.2020, ktorým využil svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neuviedol, pre omeškanie dlžníčky (pôvodnej žalovanej 1/) so zaplatením ktorej konkrétnej splátky úveru toto svoje právo využíva. Z uvedeného zisteného skutkového stavu veci je teda nepochybné, že žalobca ako veriteľ neuviedol v liste, ktorým dlžníčku upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, splátku úveru, so zaplatením ktorej bola dlžníčka v omeškaní. Súd konštatuje, že v danom prípade zo samotných listín týkajúcich zosplatnenia úveru a predložených do konania žalobcom vyplýva, že neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. že zo strany žalobcu ako veriteľa nedošlo k zosplatneniu úveru zákonným spôsobom pre neurčitosť tohto právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa žalobca rozhodol zosplatiť predmetný úver zmluvne dojednaným spôsobom.

74. Žalobca sa v predmetnom spore domáhal zaplatenia dlhu na tom skutkovom základe, že celý zostatok dlžnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 09.10.2014 sa stal splatným ku dňu 18.06.2020 z dôvodu predčasného zosplatnenia úveru. Z uvedených dôvodov, pri viazanosti súdu skutkovými tvrdeniami strán sporu (pri konštatovaní neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), absencie ďalších skutkových tvrdení strán sporu a s poukazom na zásadu „ne ultra petitem“, nemal súd inú možnosť ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

75. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti závery uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/85/2021, v zmysle ktorých dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojim postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobca domáhal priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel majúc za to, že k zosplatneniu úveru došlo, avšak odvolací súd, po zopakovaní dokazovania dospel k záveru, že zosplatnenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému, bez procesnej aktivity žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavil, by priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyše s ochranou slabšej strany, ktorou bola žalovaná, porušil by zásadu „ne ultra petitem“, čím by porušil právo žalovanej na spravodlivý proces.

76. Súd má za to, že bolo potrebné zamietnuť žalobu (voči žalovanej, t.j. pôvodnej žalovanej 2/) v celom rozsahu rešpektujúc predmet konania vymedzený žalobným petitom a produkovanými skutkovými tvrdeniami zo strany žalobcu, keď žalobou uplatnený nárok nebolo možné priznať z iného skutkového základu, ako bol vymedzený v žalobe. Súd pritom poukazuje na totožné závery, pri obdobnej veci žalobcu uvedené Krajským súdom Trenčín č.k. 11CoCsp/6/2025 zo dňa 26.06.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX ako aj v ďalších rozhodnutiach týkajúcich sa žalobcu v obdobných prejednávaných veciach a to napríklad rozhodnutia Krajského súdu Košice č.k. 11CoCsp/47/2024 zo dňa 26.11.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX, Okresného súdu Trenčín č.k. 81Csp/45/2025 zo dňa 26.11.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX, Okresného súdu Michalovce č.k. 9Csp/72/2025 zo dňa 10.12.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX, Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15Csp/157/2021 zo dňa 24.11.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX, Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9Csp/18/2025 zo dňa 12.11.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX.

77. Napokon súd pre úplnosť uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u žalovanej taktiež absentovala skutočná vôľa stať sa ručiteľkou dlžníčky z predmetného medziúveru. Žalovaná sa v čase, kedy podpísala zmluvu o ručení nachádzala v ťažkej situácii, kedy bola jednak závislá na návykových látkach, navštevovala denné stredoškolské štúdium a bývala s priateľom na ubytovni. Najmä z vykonaného vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že žalovaná chcela získať finančné prostriedky na úhradu dlhov a teda získať pôžičku, resp. úver a nie sa stať ručiteľkou inej osoby. Navyše bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná ani dlžníčku – pôvodnú žalovanú 1/, ktorá sama výlučne zinkasovala finančné prostriedky z úveru osobne nepoznala. Tak dlžníčka ako aj žalovaná vypovedali na polícii, že sa nepoznali. Dlžníčka (pôvodná žalovaná 1/) vypovedala, že jej úver zariadila svokra R. L., pričom videla, že na zmluve je nejaká ručiteľka, ktorú nepoznala. R. L. taktiež vypovedala, že žalovaná chcela od nej vybaviť pôžičku a nie byť ručiteľkou. Absencia vôle žalovanej na uzatvorenie zmluvy o ručení by taktiež bola dôvodom pre zamietnutie žaloby, keďže pre neplatnosť ručenia by ani ručiteľský vzťah nevznikol.

78. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v celom rozsahu úspešná, súd preto priznal žalovanej, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorého výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).