

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 44P/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1724203794.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou, v právnej veci navrhovateľa - oprávneného z výživného: Š. Q., narodený 15.10.2007, trvale bytom Q.. S.Č. XXXX/X, XXX XX Q. V. O., práv. zastúpený AK Valko & Volný s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, a povinného z výživného - odporca: Q.. Š. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y. XX, XXX XX O., práv. zast. AK Petrovič s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Kollárova 566/32, 917 01 Trnava, IČO: 54 980 682, v konaní o zvýšení výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na plnoleté dieťa z doterajšej sumy 300,- Eur mesačne na sumu 620,- Eur mesačne s účinnosťou od 30.10.2024 a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa.

II. Zročné výživné na plnoleté dieťa za obdobie od 30.10.2024 do 31.01.2026 v sume 2.954,52,- Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 246,21,- Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.02.2026 k rukám plnoletého dieťaťa s tým, že nezaplatenie čo i len jednej zo splátok, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, v časti určenia výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2024 sa matka oprávneného domáhala zvýšenia výživného na v tom čase maloletého oprávneného (označovaný ďalej ako „maloletý“ do času plnoletosti, potom ako „plnoletý“ resp. „oprávnený“). Oprávnený nadobudol počas konania plnoletosť a pripojil sa k návrhu matky na zvýšenie výživného.

2. Matka oprávneného svoj návrh, ku ktorému sa oprávnený pripojil, odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 30.08.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 04.10.2017, súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého Š. zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého Š. sumou 300,- Eur mesačne. Matka uviedla, že v čase vydania rozsudku mal maloletý 10 rokov a v čase podania návrhu 17 rokov. Matka ďalej uviedla, že vzhľadom na uplynutie dlhého časového obdobia (7 rokov) od vydania rozsudku, došlo k zmene pomerov u maloletého, najmä vo výške jeho životných nákladov a výdavkov. Matka v návrhu odkázala na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 7CoP/48/2020, podľa ktorého súdna prax ustálila, že k zmene pomerov rozhodných pre určenie výživného dôjde spravidla raz za 3

roky. Matka uviedla, že maloletý od poslednej úpravy výživného prešiel zo základnej školy na strednú. Matka uvedené spolu vzhľadom na uplynutý čas považuje za adekvátny dôvod na prehodnotenie určenej výšky výživného. Podľa matky je nepochybné, že dieťa vo veku 10 rokov má iné potreby ako dieťa vo veku 17 rokov, a to z dôvodu fyzického rastu, čím sa podstatne zvýšili náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby, cestovanie či školské a záujmové činnosti. Matka uviedla, že oproti roku 2017, kedy bol vydaný rozsudok, vzrástli všeobecné náklady na bežný život a ceny, čo vyplýva z indexu rastu spotrebiteľských cien. Matka má za to, že plynutím času a prestupom z jednotlivých stupňov školského vzdelávania došlo k zmene pomerov u maloletého. Určené výživné vo výške 300,- Eur, ktorým otec matke na maloletého prispieva, už vzhľadom na vývoj životných nákladov maloletého nepovažuje matka za adekvátne. Matka uviedla, že maloletý navštevuje 2. ročník súkromnej obchodnej akadémie V.-S. na P.Á.W. T. Č.. X B. O., má vynikajúce študijné výsledky, škola ho baví a chodí do nej rád. Ročné školné spolu so zápisným predstavujú náklady vo výške 1.150,- Eur. Zmluvu o štúdiu podpísali obaja rodičia, čím prejavili súhlas s návštevou školy ako aj úhradou školného. Matka uviedla, že otec jej písomne potvrdil súhlas s navštevovaním uvedenej školy maloletým a zaviazal sa podieľať na úhrade školného v pomere 1 do skončenia štúdia nad rámec určeného výživného. Matka ďalej uviedla, že maloletý potrebuje zubný strojček. Na základe výberu maloletého a odporúčania čelustného ortopéda, vybrali tzv. neviditeľný strojček s odhadovanými nákladmi strojčeka s celou liečbou vo výške 4.000,- Eur. Matka o uvedenom informovala otca spolu so skutočnosťou, že nie je schopná sama finančne pokryť tieto náklady. Matka ďalej uviedla, že maloletý od októbra 2024 navštevuje autoškolu, s ktorou sú spojené nákladmi spolu vo výške 1.120,- Eur a ktoré matka uhrádza v splátkach vo výške 200,- Eur. V rámci školy sú organizované rôzne aktivity ako školské výlety, lyžiarsky výcvik, pobyty v zahraničí, ktorých by sa maloletý rád zúčastňoval, avšak náklady s nimi súvisiace hradí len matka, nakoľko otec na ne neprispieva. Na plnenie školských povinností maloletý potrebuje počítač a mobilný telefón, ktoré zabezpečuje matka v priemere raz za 2 roky vzhľadom na opotrebovanosť a poruchy. Maloletý cestuje do školy MHD alebo ho vozí matka. Matka posielala mesačne na účet maloletého vreckové vo výške 100,- Eur počas mesiacov školského roka, z ktorých si maloletý hradí výdavky na voľný čas. V zmysle rozsudku je otec povinný prispievať na výživu maloletého sumou 300,- Eur mesačne a v zmysle rodičovskej dohody sa otec zaviazal hradiť maloletému všetky náklady spojené s futbalom, ktorý už maloletý nehrá a hradí v pomere 1 nepredvídateľné výdavky nad 100,- Eur za predpokladu, že o ich vzniku bude druhá strana vopred informovaná a odsúhlasí ich. Matka uviedla, že úhrada výdavkov nad rámec určeného výživného zo strany otca je problematická, komunikácia s otcom nefunguje, otec nespolupracuje, ignoruje matku, alebo vyjadří nesúhlas bez odôvodnenia, prípadne uhradí len časť výdavku, alebo ho neuhradí vôbec. Matka tak znáša mimoriadne výdavky a výdavky z dôvodu zvýšenia životných nákladov maloletého sama, prípadne je nútená opakovane žiadať otca o uhradenie pomernej časti vo výške a čase, kedy je to potrebné. Ako príklad matka uviedla úhradu za školné za školský rok 2023/2024, kedy uhradila plnú sumu školného a otec po žiadosti matky o uhradenie pomernej časti vo výške 575,- Eur prispel len sumou 275,- Eur. Ani po opakovaných žiadostiach otec do dnešného dňa pomernú časť školného za školský rok 2023/2024 matke nedoplatil. Matka ďalej uviedla, že za školský rok 2024/2025 požiadala otca, aby uhradil prvú časť školného vo výške 550,- Eur priamo škole. Otec mal podľa matky uhradiť len sumu 275,- Eur, na čo došla matke správa zo školy, že školného nebolo riadne uhradené. Matka uviedla, že komunikácia a dohadovanie sa s otcom o výdavkoch nad rámec bežného výživného je náročné, otec na žiadosti matky nereaguje a ignoruje ich. Otec podľa matky odignoroval aj snahu matky dohodnúť sa ohľadom zubného strojčeka, kedy sa otec vyjadril, že sa mu nepozdáva zubár. Na návrh matky, aby otec vybral zubára s tým, že matka uhradí polovicu výdavkov otec podľa matky už nereagoval. Podľa matky nastali obdobné situácie ohľadom lyžiarskeho výcviku či koncoročného výletu, kedy otec prisľúbil úhradu 1 nákladov, čo sa nestalo. Z uvedeného dôvodu maloletý neabsolvoval lyžiarsky výcvik a koncoročný výlet uhradila sama matka v plnej výške. Matka považuje situáciu s otcom za neúnosnú a odmietanie otca podieľať sa na nákladoch maloletého za neudržateľné. Matka uviedla, že styk otca s maloletým sa realizuje zväčša každý druhý víkend. Počas realizácie styku otca s maloletým nastali situácie, kedy otec nezabezpečil stravu pre maloletého a stravu musela uhradiť matka. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletým a s partnerom v rodinnom dome v Q. V. O., ktorý je vo vlastníctve matky a za ktorý spláca pôžičku s výškou mesačnej splátky 700,- Eur. Matka uviedla, že vlastní motorové vozidlo, na ktoré mesačne spláca sumu 258,- Eur a poisťku 900,- Eur ročne (t. j. 75,- Eur mesačne). Matka v návrhu odkázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 6Co/1162/2015 zo dňa 23.02.2016, podľa ktorého má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Podľa matky životná úroveň otca mu umožňuje podieľať sa na výživnom pre maloletého vo vyššej miere ako je stanovené v čase podania návrhu. Matka uviedla, že otec sám súhlasil s hradením 1 nepredvídateľných nákladov a výdavkov, ako aj školného, k čomu však v praxi nedochádza. Matka sa na základe neplnenia dohody

otcom dostáva do nepríjemných situácií, kedy počíta s dohodnutým príspevkom otca, ktorý príspevok neuhradí vôbec, neuhradí včas alebo neuhradí celý. Uvedeným správaním otca podľa matky dochádza k opakovaným sklamaniam maloletého, kedy matka nemá vždy dostatok finančných zdrojov a nevie sama zabezpečiť pokrytie všetkých potrieb maloletého nad rámec svojich finančných možností na úkor svojich vlastných potrieb. Matka má dôvodne za to, že je potrebné, aby bola vyživovacia povinnosť otca určená súdom a to vo výške pokrývajúcej zvýšené životné náklady maloletého. Matka uviedla, že nakoľko sú bežné výdavky maloletého vo výške 1.488,- Eur mesačne, žiada, aby otec prispieval na výživu maloletého pomernou sumou vo výške 744,- Eur. Matka žiada, aby sa otec podieľal na vyššie uvedených mimoriadnych výdavkoch v pomernej časti a jednorazovo uhradil tieto mimoriadne výdavky vo výške 2.560,- Eur.

3. Dňa 05.05.2025 bol súdu doručený dispozičný návrh otca o zmene výchovného prostredia, v ktorom uviedol, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu oslovil matku s návrhom rodičovskej dohody, ktorej predmetom bol návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý by bol zverený do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka s uvedeným návrhom nesúhlasila. Otec má za to, že súčasný režim starostlivosti o maloletého je nevyhovujúci. Otec uviedol, že pred podaním návrhu matkou mal záujem o uzatvorenie dohody o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, s ktorou však matka nesúhlasila. Práva a povinnosti rodičov k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. XXP/XX/XXXX zo dňa 30.08.2017 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Jedná sa o úpravu so značným časovým odstupom a za uplynulé obdobie došlo podľa otca k zmene pomerov. Uvedený režim starostlivosti je podľa otca pre maloletého nevyhovujúci, nekorešpondujúci s jeho záujmami a potrebami. Vzhľadom na vek maloletého a jeho samostatnosť považuje otec za optimálnu a v najlepšom záujme maloletého spoločnú starostlivosť oboch rodičov. Otec uviedol, že spĺňa osobnostné aj materiálne podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloletého, s ktorým má blízky citový vzťah a z ktorého postojom vydedukoval, že maloletý má záujem tráviť s otcom viac času. Podľa otca by nebola narušená ani stabilita výchovného prostredia nakoľko vzdialenosť bydlísk rodičov je približne 20 minút autom. Otec je presvedčený, že pre maloletého je nevyhnutný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Otec má za to, že zmena výchovného prostredia by rešpektovala najlepší záujem maloletého a jeho práva na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Otec ako alternatívu k návrhu navrhol zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch.

4. Dňa 25.02.2025 doručila matka súdu vyjadrenie k dispozičnému návrhu otca, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a má za to, že nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého do spoločnej starostlivosti. Podstatou a zákonným predpokladom na spoločnú starostlivosť je zachovanie režimu starostlivosti o dieťa v čase pred rozvodom. Vzhľadom na skutočnosť, že od rozvodu uplynulo už 7 rokov, tento model starostlivosti je neaplikovateľný, keďže posledných 7 rokov žil maloletý s matkou. Zároveň model spoločnej osobnej starostlivosti predpokladá, že rodičia vedia spolu navzájom ohľadom dieťaťa racionálne komunikovať, na výživnom sa podieľajú rovnomerne, resp. hospodária spoločne, prípadne po rozvode/rozchode zostávajú žiť v jednej domácnosti. Matka uviedla, že otec matkou odmieta riadne komunikovať a spolupracovať v otázkach maloletého. Podľa matky tak nie sú vzhľadom na danú situáciu splnené zákonné predpoklady pre spoločnú osobnú starostlivosť, ako ani pre striedavú starostlivosť. Matka ďalej uviedla, že otec nevyužíva ani čas na styk s maloletým, ktorý mu je určený v zmysle rodičovskej dohody, ktorá bola predmetom schválenia rozsudkom. Otec nezobral maloletého na dovolenky, na ktorých bol už približne dva roky len s partnerkou. Otec sa s matkou ani vopred nedohodol, že si na čas určený rozsudkom schválenou rodičovskou dohodou maloletého neprevezme. Z toho dôvodu sa podľa matky otcova snaha o spoločnú či striedavú starostlivosť javí ako účelová, aby otcovi nebolo určené výživné. Matka má za to, že názor maloletého je podstatný a v prípade, ak by mal súd za to, že je potrebné posudzovať zmenu starostlivosti do času blížiacej sa dospelosti maloletého, aby prihliadol na jeho a skutočnosť, či by bola zmena starostlivosti v jeho záujme. Otec sa nepodieľa dobrovoľne na nevyhnutných výdavkoch a nákladoch maloletého, odmieta o týchto skutočnostiach s matkou komunikovať. Matka má dôvodne za to, že je potrebné, aby bola vyživovacia povinnosť otca určená súdom, a to vo výške pokrývajúcej zvýšené životné náklady maloletého. Matka poukázala na súdnu prax v otázke vplyvu rekreačnej dovolenky rodiča na výšku výživného, kde v zmysle rozsudku Krajského súdu Nitra spis. zn. 25CoP/6/2020 zo dňa 29.07.2020 súd jednoznačne konštatoval, že „Pokiaľ rodič pravidelne opakovane v roku trávi dovolenku, má dieťa právo zdieľať s ním jeho životnú úroveň, a teda tento rodič ho buď berie so sebou, alebo dieťa so sebou na dovolenky neberie a vznikne mu povinnosť prispieť na náklady dieťaťa na dovolenku, ktoré vynaloží na dieťa druhý rodič.“ Matka

preto žiadala súd, aby uvedenú skutočnosť zohľadnil pri určovaní výživného, s cieľom zabezpečiť, aby maloletý zdieľal životnú úroveň otca. Ak by súd výživné neupravil, tak ako to navrhuje otec, po dosiahnutí plnoletosti by sa tak musel maloletý sám domáhať otca, aby na jeho nevyhnutné výdavky a náklady prispieval.

5. Dňa 05.06.2025 doručil otec súdu vyjadrenie k návrhu matky na zvýšenie výživného, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí nakoľko zmena pomerov v štruktúre a výške výdavkov nie je zrejmá, vyčíslené výdavky sú nadhodnotené a platenie výdavkov maloletého považuje za nesprávne tvrdené. Výdavok na stravu maloletého je potrebné deliť medzi oboch rodičov podľa rozsahu realizácie styku. Ďalej otec nesúhlasí so zaradením mesačnej splátky hypotekárneho úveru medzi výdavky maloletého. Čo sa týka platenia školného, otec navrhuje platením školného zaviazať rodičov priamo vo výroku rozsudku. K výdavkom na školské potreby a príspevky na zakúpenie pomôcok uviedol, že tieto sa javia ako duplicitné a výdavok na oblečenie a obuv je neprimerane vysoký, nakoľko oblečenie zakupuje aj otec. Zakupovanie zariadení ako počítač a mobil sa otcovi javia ako príliš časté. Podľa otca výdavok na dovolenky vo výške 100,- Eur nie je možné uznať, nakoľko to životná úroveň otca nedovoľuje.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 17.06.2025, na ktorom právna zástupkyňa matky uviedla, že matka na podanom návrhu trvá a navrhuje, aby súd zvýšil výživovaciú povinnosť na maloletého Š. zo sumy 300,- Eur na sumu 744,- Eur, zaviazal otca na úhradu zvýšeného výživného odo dňa podania návrhu a zároveň žiadala zaviazať otca na úhradu mimoriadnych nákladov uhradených matkou vo výške 2.560,- Eur. Zároveň právna zástupkyňa matky poukázala na účelové správanie otca pred pojednávaním, keď začal maloletému dávať peniaze navyše a zobral ho na dovolenku, čo do toho času nerobil. Matka uviedla, že styk s otcom sa nerealizuje na základe schválenej rodičovskej dohody. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa pridrižiava podaného dispozičného návrhu a bránila sa voči matkou uvedenému účelovému správaniu otca. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa vo zvyšku pridrižiava podaných vyjadrení a v závere uviedla, že matkou žiadané uhradenie mimoriadnych nákladov vo výroku rozsudku považuje za bezpredmetné, vzhľadom k tomu, že daná požiadavka nemá oporu v zákone.

7. Dňa XX.XX.XXXX doručilo súdu plnoleté dieťa: Š. Q. (ďalej ako „plnoletý“) vyhlásenie, v ktorom uviedol, že trvá na pokračovaní súdneho konania a uplatňuje si nárok na zvýšenie výživného aj po dosiahnutí plnoletosti, tak ako je uvedené v návrhu matky.

8. Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2026 predstúpil KO, ktorý uviedol, že na čas do dosiahnutia plnoletosti navrhuje súdu určiť výšku výživného od sumy 450,- Eur až 550,- Eur. Právna zástupkyňa plnoletého uviedla, že plnoletý trvá na podanom návrhu a uplatňuje si bežné výživné. V časti jednorazových výdavkov upravili návrh tak, že tieto sú započítane do bežného výživného podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trnave s rozrátaním na 12 mesiacov. Právna zástupkyňa plnoletého uviedla, že zubný strojček zaplatený nebol. Žiadala určiť výživné odo dňa podania návrhu, t. j. 15.10.2024 a mala za to, že je potrebné oddeliť zročné výživné. V súvislosti so zročným výživným a výdavkami hradenými otcom uviedla, že v podaní otca zo dňa 03.06.2025 boli uvedené výdavky uhradené otcom pred podaním návrhu. Právna zástupkyňa plnoletého žiadala určiť výživné vo výške 843,- Eur, s čím však právna zástupkyňa otca nesúhlasila a navrhla výživné vo výške 400,- Eur. Zároveň uviedla, že otec by sa radšej podieľal na konkrétnych výdavkoch ako na výživnom ako takom. Plnoletý uviedol, že je žiakom 3. ročníka obchodnej akadémie, školné predstavuje sumu 1.370,- Eur ročne a fitness centrum 50,- Eur mesačne. Plnoletý ďalej uviedol, že otec mu posielal výživné v sume 300,- Eur na účet a keď si vypýta peniaze na voľnočasové aktivity pošle mu. O zubnom strojčeku sa s otcom bavil dávnejšie a teraz otec povedal, že je ochotný zaplatiť 1, ale chce ísť k čeľustnému ortopédovi s plnoletým. V škole nie je jedáleň, preto sa plnoletý stravuje doma. Na obedy mu dáva peniaze matka, prípadne mu zabalí jedlo. Plnoletý nevedel uviesť ako boli vyriešené mimoriadne náklady, ale vedel, že lyžiarsky hradila matka. Čo sa týka dovolení, plnoletý uviedol, že po podaní návrhu bol minulý rok v lete s otcom v Chorvátsku. S otcom chodieval aj na lyžovačky alebo výlety, naposledy v Rakúsku. Predtým to bolo tak 2 - 3 roky dozadu. Na dovolenke s otcom bol naposledy pred 2 - 3 rokmi. S otcom sa stretáva každý druhý víkend a jeden deň v týždni. Ďalej uviedol, že otec mu dal peniaze na plánovanú oslavu narodenín, ktorá sa nakoniec neuskutočnila. S otcom sa rozprával o výške výživného 300,- Eur s tým, že otec chcel uhrádzať aj niečo pomimo. Plnoletý ale nevedel uviesť prečo otec nič navyše neplatí. Ohľadom dovolení ešte plnoletý uviedol, že bol tento rok na dovolenke aj s mamou. Čo sa týka barbera plnoletý ozrejmil, že tam chodí raz za 2 - 3 mesiace a platí sumu 37 - 40,- Eur. Plnoletý užíva mesačne proteín v sume 30,- Eur a kreatín za 15,- Eur. V roku 2024 bol plnoletý na školskom výlete v Budapešti za 100,- Eur a na lyžiarskom, pričom sumu si nepamätá. Oblečenie a prilbu mu zakúpil otec.

9. Otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a zotrváva na dispozičnom návrhu. Otec navrhol výživné vo výške 300,- Eur a trval na tom, aby plnoletý povedal, čo považuje za svoje náklady, nakoľko pozná otcovu situáciu - úver na dom a povinné náklady. Ohľadom zubného strojčeka sa otec vyjadril tak, že je ochotný prispieť na strojček, avšak v minulosti bola komunikácia s matkou toxická čo ústilo do urážok aj voči rodičom otca. Zároveň súhlasil s prispievaním na výdavky nad 100,- Eur, ktoré budú vopred odsúhlasené, nakoľko predtým mu boli len zasielané bločky. Otec uviedol, že plnoletému prispieva aj nad rámec. Vo vzťahu k nezaplatenému školnému za školský rok 2023/2024 sa otec vyjadril, že 2 roky platil plyn za matku a túto čiastku si započítal voči matke v úhrade školného. Otec deklaroval, že nadchádzajúci rok môže uhradiť školné v plnej sume a že je ochotný s plnoletým uzavrieť ohľadom školného zmier. Na úhradu lyžiarskeho otcovi neprišiel žiaden podnet. Právna zástupkyňa plnoletého namietala, že školné bolo otcom uhradené pred podaním návrhu. Otec uviedol, že matka bola v roku 2024 na 6 dovolenkách a plnoletého zobrala na jednu z nich. Ak je to v otcových možnostiach, vždy zoberie plnoletého na dovolenku, avšak má nové bývanie a bolo treba ho zariadiť a tak ani otec nebol na dovolenke. Otec uviedol, že platí mimoriadne náklady, o ktorých má vedomosť a pred podaním návrhu nebrával plnoletého na dovolenky, pretože mal iné výdavky a ani on na žiadnych nebol. Otec nevedel preukázať úhrady plynu za matku, avšak uviedol, že vie dohľadať komunikáciu. Ďalej uviedol, že plnoletému povedal, že po jeho 18. narodeninách mu uhradí školné v plnej výške. Ak plnoletý povie aké výdavky má v súvislosti so stužkovou, otec ich uhradí. O výdavku na stužkovú vo výške 150,- Eur, ktorý uhradila matka otec nevedel. Právna zástupkyňa plnoletého uviedla, že plnoletý zotrváva na návrhu matky, po dovŕšení plnoletosti trvá na podanom návrhu a mimoriadne výdavky na autoškolu a zubný strojček žiada zahrnúť do bežného výživného. Zročné výživné žiadala priznať od podania návrhu a mimoriadne výdavky žiadala zarátať od podania návrhu avšak bez započítania úhrad na darčeky. Súčasne žiadala zahrnúť aj výdavok na dovolenky, ktoré absolvuje plnoletý s matkou. Úhradu zročného výživného navrhovala do 30 dní od rozhodnutia, avšak plnoletý bol ochotný pristúpiť na 3 splátky. Zubný strojček by sa tak uhradil zo zročného výživného. Právna zástupkyňa otca navrhla, aby do výdavkov plnoletého nebolo zohľadnené školné a aby boli otcom doložené platby zohľadnené do zročného výživného. Zročné výživné navrhla splácať v splátkach do 2 rokov.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania zo dňa 29.10.2024, vyúčtovanie mesačných výdavkov a nákladov matky, potvrdenie o príjme matky, e-mailová komunikácia s otcom, zmluva o štúdiu, rodný list maloletého Š., rodičovská dohoda, potvrdenie o návšteve školy, e-mailová komunikáciu so školou, rozsudok Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 30.08.2017 a opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 09.11.2017, dispozičný návrh otca zo dňa 21.12.2024, e-mailová komunikácia medzi právnou zástupkyňou otca a matkou, doplnenie podania matky - doloženie dôkazov a vyjadrenie k dispozičnému návrhu otca zo dňa 25.02.2025, potvrdenia o nákladoch na autoškolu, správa o konzultačnom ortodontickom vyšetrení pacienta, informácie o školských výletoch, náklady na zapožičanie lyžiarskej výstroje, potvrdenie o úhrade školného a zápisného matkou za 1. ročník, potvrdenie o úhrade školného a zápisného matkou za 2. ročník, e-mailová komunikácia rodičov a školy, doplnenie podania matky zo dňa 21.05.2025, potvrdenie o príjme matky, daňové priznanie FO - partnera matky za rok 2023 a 2024, potvrdenie o príjme otca za rok 2024 a 2025, potvrdenia o platbách otca za školné za 2.ročník, oznámenie o úprave výšky školného a zmene Zmluvy o štúdiu zo dňa 19.05.2025, Dohoda o zmene pracovnej zmluvy matky, rozpočet nákladov čelustno-ortopedickej liečby zo dňa 10.02.2025, podanie plnoletého dieťaťa a jeho vyhlásenie o vstupe do konania zo dňa 16.10.2025, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

11. Plnoletý sa narodil v manželskom zväzku rodičom - otcovi Q.. Š. Q. a matke V.. W. Q.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 30.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.10.2017, súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého Š. zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého Š. sumou 300,- Eur mesačne.

12. Plnoletý Š. je vo veku 18 rokov, navštevuje 3. ročník súkromnej obchodnej akadémie V.-S. K. P. T. Č.. X B. O.. Priemerné mesačné výdavky na plnoletého matka vyčíslila približne v sume 1.488,- Eur mesačne a zahŕňali výdavky na stravu 335,- Eur mesačne, oblečenie obuv 150,- Eur mesačne, hygienu 60,- Eur mesačne, zdravotnú starostlivosť 50,- Eur mesačne, školské poplatky (školné, školské pomôcky, cestovné, exkurzie, výlety, počítač) cca 305,- Eur mesačne, mobilný telefón s paušálom 45,-

Eur mesačne, vreckové 90,- Eur mesačne, voľný čas a dovolenka 150,- Eur mesačne, pomerná časť na bývanie 303,- Eur mesačne. Plnoletý potrebuje zubný strojček spojený s liečbou u čelustného ortopéda s predpokladanými nákladmi približne vo výške 4.000,- Eur. Plnoletý absolvoval autoškolu za účelom získania vodičského oprávnenia s nákladmi vo výške 1.120,- Eur, ktoré v celom rozsahu znášala matka. Na poslednom pojednávaní boli priemerné mesačné výdavky plnoletého jeho právnu zástupkyňou ustálené na sume 1.646,- Eur a pozostávali zo : strava 335,- Eur mesačne, oblečenie obuv 150,- Eur mesačne, hygiena 60,- Eur mesačne, zdravotná starostlivosť 50,- Eur mesačne, školské poplatky (školné, školské pomôcky, cestovné, exkurzie, výlety, počítač) cca 305,- Eur mesačne, mobilný telefón s paušalom 45,- Eur mesačne, vreckové 90,- Eur mesačne, voľný čas a dovolenka 150,- Eur mesačne, pomerná časť na bývanie 70,- Eur mesačne. Do bežného výživného právna zástupkyňa navrhla zaradiť aj náklady na autoškolu v sume 1.120,- Eur, ktorú plnoletý absolvoval a ktorú v celom rozsahu platila matka a zároveň náklady na potrebnú liečbu zubným strojčekom v sume 4.000,- Eur, ktoré však rozráta na jeden rok. Za autoškolu a zubný strojček tak mesačné náklady vyšli 426,- Eur. Opätovne poukázala na to, že od určenia výživného súdom uplynulo viac ako 10 rokov a náklady na život ako aj náklady na plnoletého vzrástli vzhľadom na jeho vek a potreby.

13. Matka je rozvedená a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaná v spoločnosti U. W., W. W. Y. R.. Jej čistým mesačným príjmom predstavuje sumu cca 2.541,77,- Eur. Matka s plnoletým a jej partnerom aktuálne býva v rodinnom dome v Q. V. O., ktorý je v jej výlučnom osobnom vlastníctve. Na rodinný dom si matka vzala pôžičku od svojej sestry v sume 100.000,- Eur. Mesačná splátka pôžičky je 700,- Eur. Matka vlastní osobné motorové vozidlo značky Subaru XV r. v. 2019, ktoré je splatené. Okrem uvedenej nehnuteľnosti a motorového vozidla matka nevládni žiaden iný majetok väčšej hodnoty, hnuťelný ani nehnuteľný. Partner matky je živnostníkom s ročným príjmom vo výške cca 27.868,- Eur.

14. Otec žije spolu so svojou partnerkou v obci Y.. Jedná sa o 4 - izbový rodinný dom vo výlučnom vlastníctve otca. Rodinný dom je zaťažovaný hypotekárnym úverom s mesačnou splátkou vo výške 1.315,- Eur. Zostatok hypotekárneho úveru je vo výške 210.000,-Eur. Partnerka otca prispieva na bývanie sumou 300,- Eur mesačne. Otec je zamestnaný na pozícii vedúceho zamestnanca na Ministerstve H., Y. Y. U. H. W. Y., V. XX, XXX XX O.. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca. 3.044,- Eur. Iný príjem nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Renault Megane r. v. 2022. Nevládni žiaden iný majetok väčšej hodnoty, hnuťelný ani nehnuteľný. Partnerka otca pracuje ako učiteľka s čistým priemerným mesačným príjmom cca 1.100,- Eur. Otec plnoletému prispieva výživným v sume 300,- Eur mesačne a to už od roku 2017. Nad rámec výživného prispieva na mimoriadne výdavky, o ktorých vie v pomere 1. Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2026 otec navrhol, že bude plnoletému prispievať na výživné sumou 400,- Eur, nakoľko prispievať viac si aktuálne nemôže dovoliť. S uvedeným návrhom plnoletý, s poukazom na každomesačné výdavky nesúhlasil.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 156 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu platiť výživné.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 3 ZoR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

30. Spornou medzi účastníkmi zostala suma, o ktorú je potrebné, za zohľadnenia všetkých zákonných ustanovení, výživné na plnoleté dieťa zvýšiť. Súd mal preukázané, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 30.08.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 04.10.2017, kedy súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého Š. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Š. sumou 300,- Eur mesačne. Matka maloletého sa na otca obrátila so žiadosťou, aby na maloletého prispieval vyšším výživným a hradil 1 mimoriadnych výdavkov podľa schválenej rodičovskej dohody, avšak tieto pokusy ostali bezúspešné.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v roku 2017 došlo k zmene pomerov na strane plnoletého, nakoľko nastúpil na strednú školu. S vekom ako aj so školskou dochádzkou sa potreby plnoletého a s tým spojené výdavky zvýšili. Okrem toho, už len samotné uplynutie značného času od určenia výživného odôvodňuje samo o sebe nárast životných nákladov všeobecne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že doba, ktorá uplynula od poslednej úpravy pomerov, t. j. obdobie 7 rokov a s tým spojený rast plnoletého a vznik nového druhu nevyhnutných výdavkov, ako aj vývoj životných nákladov predstavujú zmenu pomerov, odôvodňujúcich rozhodnutie súdu o zvýšení výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadnil skutočnosť,

že otec nad rámec výživného v sume 300,- Eur na všetky mimoriadne výdavky neprispieva a tieto znáša matka prakticky sama. Ďalej súd zohľadnil vek plnoletého a jeho odôvodnené potreby, školské a voľnočasové aktivity. Matkou pôvodne vyčíslené priemerné mesačné výdavky na plnoletého, ktoré matka vyčísliła na sumu 1.488,- Eur a neskôr právnu zástupkyňa plnoletého upravené priemerné mesačné výdavky súd akceptoval vo výške 1.138,16,- Eur a túto sumu považuje za absolútne primeranú veku a odôvodneným potrebám plnoletého. Vyššie uvedené náklady pozostávajú zo: strava 335,- Eur mesačne, školné 114,16,- Eur mesačne, vreckové 100,- Eur mesačne, učebnice 20,- Eur mesačne, cestovné 34,- Eur mesačne (MHD + auto), školské výlety 100,- Eur mesačne, príspevky do školy 30,- Eur mesačne, mobilný paušál 35,- Eur mesačne, oblečenie a obuv 100,- Eur mesačne, hygiena 30,- Eur mesačne, barber 20,- Eur mesačne, voľný čas (fitnes centrum) 50,- Eur mesačne, lieky a vitamíny 20,- Eur mesačne, zdravotná starostlivosť 30,- Eur mesačne, stužková 50,- Eur mesačne, pomerná časť na bývanie 70,- Eur mesačne.

32. Súd do priemerných mesačných nákladov nezapočítal náklady na dovolenky, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že maloletý chodieval na dovolenky tak s otcom ako aj s matkou a to podľa ich aktuálnych finančných možností. Rovnako tak nebolo preukázané, že by plnoletý nemal rovnakú životnú úroveň, akou žijú jeho rodičia a bol by týmto spôsobom akokoľvek ukrátený. Čo sa týka nákladov na zubný strojček plnoletého a s tým súvisiacou zdravotnou starostlivosťou, vzhľadom k tomu, že predmetný náklad ku dňu rozhodnutia súdu nevznikol, súd nemal možnosť o tomto rozhodnúť a prihliadať naň, nakoľko sa reálna suma vynaložených finančných prostriedkov môže od jeho predbežného výpočtu líšiť. Zároveň z výpovede otca pred súdom vyplýva, že tento je ochotný sa na nákladoch na zubný strojček podieľať a svoju časť plnoletému uhradiť. V tomto smere súd na otca apeluje, nakoľko sa nejedná len o estetický problém jeho syna, ale ide o zdravotný problém, ktorý je potrebné riešiť. Od konzultácie u čelustného ortopéda prešiel už rok a plnoletý syn doteraz s liečbou nezačal. Vo vzťahu k autoškole súd uvádza, že sa jedná o jednorazový mimoriadny náklad, ktorý síce uhradila v celom rozsahu matka, avšak bez predchádzajúcej dohody s otcom. V rodičovskej dohode mali rodičia medzi sebou dohodnuté, že mimoriadne náklady budú síce uhrádzať na polovicu, avšak až po ich obojstrannom odsúhlasení, čo však neprebehlo. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že sa podľa jeho názoru nejedná o nevyhnutný náklad, ktorý je potrebné vynaložiť, nakoľko autoškolu môže plnoletý absolvovať aj v neskoršom veku a v čase, keď už bude schopný samostatne sa živiť.

33. Súd posúdil schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane oboch rodičov plnoletého, pričom zistil, že otcov čistý mesačný príjem predstavuje aktuálne sumu 3.044,- Eur. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu. Vyživovacia povinnosť rodičov je ich povinnosťou, ktorá im vyplýva priamo zo zákona a je to právo dieťaťa. Preto si otec musí svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný určené výživné na výživu plnoletému poukazovať. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné v sume 620,- Eur mesačne na plnoletého Š.. Takto určená suma pokryje potreby plnoletého, tak aby nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj. Súd preto návrh plnoletého v spojení s návrhom matky na zvýšenie výživného považoval v celom rozsahu za dôvodný a zvýšil výživné na plnoletého Š. na sumu 620,- Eur počnúc dňom podania návrhu.

34. Vzhľadom na vyšší príjem otca oproti matke súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť o čosi vyššiu. Súd mal preukázané, že matka do dosiahnutia plnoletosti vykonávala osobnú starostlivosť o plnoletého a plnoletý aj t. č. stále žije s matkou. Majetkové pomery na strane matky s ohľadom na jej príjem a osobnú starostlivosť o plnoletého, ktorú výhradne zabezpečovala do dosiahnutia jeho plnoletosti, odôvodňujú, aby matka hradila titulom výživného len sumu prevyšujúcu výživné v sume 620,- Eur, na ktoré súd otca týmto rozsudkom zaviazal.

35. Vzhľadom na zvýšené výživné na plnoletého Š. zo sumy 300,- Eur na sumu 620,- Eur od 30.10.2024, vznikla otcovi povinnosť uhradiť aj zročné výživné (dlžné), a to za obdobie od 30.10.2024 (podanie návrhu) do 31.01.2026. Za rozhodné obdobie tak mal otec zaplatiť na výživu plnoletému Š. výživné v čiastke 4.810,32,- Eur (15 mesiacov x 320,- Eur = 4.800 Eur + alikvotná časť za október 2024 v sume 320 Eur : 31 dní x 1 deň = 10,32,- Eur). Od uvedenej sumy súd odrátal sumu otcom uhradeného školného vzhľadom k tomu, že táto je už zohľadnená vo výživnom a tak by túto sumu otec platil duplicitne. Jedná sa o sumu školného za šk. rok 2024/2025 (nakoľko bol návrh podaný v októbri 2024) vo výške 600,- Eur a sumu školného za školský rok 2025/2026 vo výške 1.015,- Eur (355,- Eur za prvý polrok a 660,- Eur

za druhý polrok). Súd zároveň otcovi započítal do zročného výživného aj sumu uhradenú nad rámec výživného na lyžiarsku výstroj maloletého vo výške 240,80,- Eur. S poukazom na uvedené je tak zročné výživné v sume 2.954,52,- Eur. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa otca žiadala sumu zročného výživného uhradiť v splátkach rozpočítaných na dva roky a plnoletý vyjadril súhlas s možným uhradením zročného výživného v splátkach, aj keď len v troch, súd povolil otcovi dlžné výživné splácať v mesačných splátkach vo výške 246,21 Eur spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.02.2026. Takto určená výška splátky umožní otcovi svoj dlh na výživnom splátiť v lehote do jedného roka.

36. Súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava V spis. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 30.08.2017 v časti výživného na t. č. maloletého Š..

37. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Súd o nároku na trovy konania rozhodol v súlade s citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní nezistil žiadne okolnosti, ktoré by opodstatňovali procesný postup podľa § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie podané matkou a kolíznym opatrovníkom bude právne neúčinné, nakoľko sa práva podať odvolanie voči súdu v zmysle § 368 CSP vzdali, a to po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).