

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/6/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726200090  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726200090.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: H. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX J., štátne občianstvo SR a USA, a otca: K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX L. C., XXX XX M. H., N., O., štátne občianstvo USA, zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M, PhD., advokátkou, so sídlom Javorínska 13, 811 03 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u p r a v u j e styk otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je o p r á v n e n ý stretnúť sa s maloletými deťmi od 23.02.2026 od 08:00 hod. do 27.02.2026 do 20:00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať pred bydliskom matky, a po ukončení styku je otec povinný maloleté deti odovzdať pred bydliskom matky.

II. Matka H. I. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloleté deti 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, včas a riadne na odovzdanie pripraviť vrátane zdravotných preukazov maloletých detí, cestovných pasov maloletých detí a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.01.2026 doručil tunajšiemu súdu otec maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením sa domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi počas jarných prázdnin od 23.02.2026 od 08:00 hod. do 27.02.2026 do 20:00 hod.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 10P/221/2023 o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom avšak otec ako i matka podali voči rozsudku odvolanie a do dnešného dňa nie je vo veci právoplatne rozhodnuté. Otec sa naposledy stretol s maloletými deťmi na niekoľko dní počas letných prázdnin, čo bolo spôsobené tým, že mal naplánovanú cestu s deťmi do USA v lete 2025, kedy v deň plánovaného odchodu detí do USA bolo doručené uznesenie KS Žilina, ktorý kontakt obmedzil na územie SR. Otec však jednak nemal ubytovanie ani iný program na SR, keďže všetko bolo plánované na strávenie času v USA, taktiež nemal ani žiadne veci so sebou, cestoval len s príručnou batožinou a oblečením na jeden deň pre účely vyzdvihnutia detí a ich následnej cesty do USA. Tým pádom bol aj letný kontakt s deťmi limitovaný na pár dní na SR, ostali v blízkosti Zvolena. Bol to šok pre všetkých tak otca ako aj deti. Aj tak dané rozhodnutie otec rešpektoval a do USA s deťmi neodišiel. Deti boli extrémne sklamané. Otec mal v USA už zariadený program pre deti, jeho rodina deti čakala, všetko museli zrušiť na poslednú chvíľu. Taktiež letenky pre deti neboli využité a boli plne zakúpené - spiatocné. Krajský súd pritom vychádzal z nesprávnym predpokladov, a

to že sa kontakt otca s deťmi ešte nerealizoval mimo územie SR, čo nie je pravda, keďže kontakty sa už realizovali bez obmedzenia na územie SR podľa vydaného NO, čo Krajský súd opomenul (uznesenie KS Žilina, sp. zn.: 12CoP/173/2025). Voči rozhodnutiu o trávení času otca s deťmi mimo územie SR sa matka neodvolala (uznesenie OS Zvolen, 8P/205/2024 zo dňa 04.10.2024) a toto sa aj mimo územie SR realizovalo, kde strávil otec čas s deťmi v Maďarsku. Poukázal na skutočnosť, že celé Vianočné sviatky vrátane Štedrého dňa ako i Silvestra trávili maloleté deti s matkou. S deťmi plánuje stráviť jaré prázdniny odo dňa 23.02.2026 do 27.02.2026 pričom neplánuje maloleté deti vziať do USA, nakoľko samotná cesta do USA trvá necelé 2 dni, čo by pokrylo celé jaré prázdniny, avšak žiada aby nebol obmedzený len na územie Slovenska rád by s deťmi navštívil Maďarsko, kde by chcel využiť možnosť kúpať sa v termálnych vodách, alebo Rakúsko. V neposlednom rade uviedol, že maloleté deti sú šťastné, keď s otcom trávajú čas, o čom svedčia aj názory maloletých detí počas ich výsluchu tunajším súdom dňa 26.02.2024 ako aj výsledok znaleckého dokazovania. Neboli zistené žiadne problémy, či nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti.

3. K svojmu návrhu otec priložil plnomocenstvo právnej zástupkyne, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/221/2023-769 zo dňa 06.08.2025, znalecký posudok č. 17/2025 zo dňa 05.05.2025, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10P/221/2023-403 zo dňa 17.06.2024, prvú stranu uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10P/221/2023-440 a zápisnicu z výsluchu maloletých detí zo dňa 26.02.2024.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa článku 5 písm. h.) zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

15. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

16. Z návrhu otca vyplýva, že žiada dočasne upraviť styk s maloletými deťmi počas jarných prázdnin od 23.02.2026 do 27.02.2026.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca.

18. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že styk s maloletými deťmi naposledy realizoval v zmysle neodkladného opatrenia č.k. 8P/107/2025-40 zo dňa 18.06.2025 v spojení s v spojení s uznesením krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/173/2025 zo dňa 31.07.2025, v zmysle ktorého bol oprávnený tráviť čas s maloletými počas letných prázdnin avšak iba na území Slovenska. Pred tým bol na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 8P/205/2024-12 tráviť čas s maloletými počas zimných prázdnin pričom matka voči tomuto neúkladnému opatreniu nepodala odvolanie a otec maloleté deti vzal na výlet do Maďarska. Toho času sa otec domáha dočasnej úpravy styku so svojimi maloletými deťmi počas jarných prázdnin z dôvodu, že v aktuálnom prebiehajúcom konaní na tunajšom súde sp. zn.10P/221/2023 bolo podané odvolanie, spis bol odstúpený krajskému súdu, čiže je zrejmé, že konanie nebude právoplatne skončené do začatia jarných prázdnin. Z lustrácie v súdnom registri súd zistil, že doposiaľ boli práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom dočasne upravené neodkladnými opatreniami na návrh otca počas jarných prázdnin, počas letných prázdnin a počas zimných prázdnin.

S poukazom na zistené skutočnosti má súd za to, že na tento čas je v záujme maloletých detí, aby bol dočasne styk otca s maloletými deťmi vopred upravený na jarné prázdniny (teda rovnako ako to bolo aj počas ostatných prázdnin) tak, aby nevznikala obava otca, že pricestuje na Slovensko a nebude sa môcť stretnúť s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, resp. tak, aby maloleté deti nemuseli „vrátiť“ matke na prespatie, či mohol vycestovať do okolitých krajín, keďže z dôvodu krátkosti času nemá záujem vycestovať do USA. V danom prípade súd tak ako aj v predchádzajúcich rozhodnutiach uvádza, že organizácia styku otca s maloletými deťmi je značne náročná, nakoľko otec žije v USA a je potrebné stanoviť pravidlá a termíny s dostatočným časovým predstihom, aby si otec vedel zaobstarat' všetky potrebné záležitosti (napr. letenky, ubytovanie ...), a to s ohľadom (aj) na finančnú realizáciu styku. Súd aj pri tomto rozhodovaní poukazuje na tie skutočnosti, že maloleté deti sú šťastné, keď s otcom trávia čas, o čom svedčia fotografie nachádzajúce sa v spise č. 10P/221/2023 z obdobia realizácie styku otca s maloletými deťmi a aj názory maloletých detí počas ich výsluchu tunajším súdom dňa 26.02.2024, a teda súd nevidí žiadny dôvod, pre ktorý by maloleté deti nemohli ostať u otca. Súd pritom pri výsluchu maloletých detí realizovanom v konaní sp.zn.10P/221/2023 nezistil žiadne problémy, či nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti počas predchádzajúcich prázdnin, kedy sa realizoval styk otca s deťmi. Súd sa stotožňuje aj s návrhom rozsahu styku otca s maloletými deťmi od 23.02.2026 do 27.02.2026, nakoľko sa jedná o časť jarných prázdnin, čiže aj matka bude mať možnosť počas jarných prázdnin tráviť čas s maloletými. Rodičia maloletých mali aj v minulosti problém dohodnúť sa na úprave styku detí s otcom čo do rozsahu ako i prespatia, či vycestovania do zahraničia, pričom otec má záujem maloleté deti zobrať na pobyt do susedných krajín. Súdu sa javí na tento čas, prihliadnuc hlavne na názor maloletých detí ako aj na to, že zrealizovať styk otca, ktorý žije v USA si vyžaduje realizáciu v časovom predstihu, za dôvodný. Otec má záujem stráviť s maloletými deťmi týždeň jarných prázdnin pravdepodobne aj v okolitých krajinách ako je Maďarsko, kde môže s maloletými zrealizovať pobyt v kúpeľoch, kedy si situácia si vyžaduje aj prespatie maloletých detí u otca. Deti majú s otcom vytvorený vzťah, čo vyplynulo z ich výsluchu a je len v ich záujme, aby sa citové väzby prehľbovali a nedochádzalo k odcudzeniu.

19. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca považoval za dôvodný, a preto mu v danom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 325 ods. 1, 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.  
Článok 5 písm. h) zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Výrok I. a II. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).