

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/130/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203321
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625203321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXXX/XX, A., v súčasnosti v Reedukačnom centre, Zámok 2275/9, Hlohovec, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 1461/9, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec Nesluša, okres Kysucké Nové Mesto a otec neuvedený v rodnom liste, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok, za účasti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 30 227 283, za účasti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309 a Reedukačného centra Sološnica, so sídlom Sološnica 3, IČO: 00 507 98 v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletému

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o nariadení výchovného opatrenia, ktorým súd dočasne o d n í m a maloletého zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

II. Výchovné opatrenie s a v y k o n á v Reedukačnom centre Sološnica, so sídlom Sološnica 3, IČO: 00 507 98.

III. Reedukačné centrum so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec o d o v z d á maloletého dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš o nariadení opakovaného výchovného opatrenia sp. zn. 9P/130/2025 zo dňa 9. 2. 2026 Reedukačnému centru Sološnica, so sídlom v Sološnici 3, IČO: 00 507 98.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletému A. B. podľa § 37 ods. 3 písm. b/, ods. 8 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v Reedukačnom centre, so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309 uznesením zo dňa 23. 10. 2025 sp. zn. 9P/130/2025 na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ÚPSVaR Ružomberok).

2. Súd uznesením zo dňa 23. 10. 2025 sp. zn. 9P/130/2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletého A. B. 00.00 hod. 28. 10. 2025 do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/130/2025,

najdlhšie na 6 mesiacov, do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309 podľa § 37 ods. 8 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

3. Súd uznesením zo dňa 20. 1. 2026 sp. zn. 9P/130/2025 pribral do konania účastníka - Reedukačné centrum Sološnica, so sídlom Sološnica 3, IČO: 00 500 798 (§ 10 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie zisťovaním názoru maloletého dieťaťa (9. 2. 2026) a listinami v spise: správa Reedukačného centra Hlohovec číslo listu, ďalej čl. 3-5, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 17, podnet na vydanie neodkladného opatrenia čl. 21, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 33-34, správa Centra pre deti a rodiny Ružomberok čl. 35-36, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 37-39, správa Obce Nesluša čl. 40, správa Centra pre deti a rodiny Ružomberok čl. 45-46, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 48, výtlačok elektronickej komunikácie zasielaný Reedukačným centrom súdu čl. 49, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 50, elektronická komunikácia medzi Reedukačným centrom Hlohovec a súdom čl. 51, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 52, výtlačok elektronickej komunikácie medzi súdom a Reedukačným centrom čl. 53, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 54, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 62, výtlačok elektronickej komunikácie medzi Reedukačným centrom Hlohovec a súdom čl. 64, správa Reedukačného centra Hlohovec čl. 65, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 67, výtlačok elektronickej komunikácie s Reedukačným centrom Sološnica čl. 68 a obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/158/2024, 9P/43/2024, 9P/24/2024, 12P/6/2023, RK-11P/154/2022.

5. Čl. 5 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. § 37 ZR (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogové a inak závislých. (6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa

odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 12P/6/2023 zo dňa 5. 9. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 1. 11. 2023 súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým A. a nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Kvôli problémového správaniu a zabezpečeniu odbornej diagnostiky bol maloletý A. od 28. 2. 2024 do 24. 3. 2024 umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/43/2024 zo dňa 21. 3. 2024 bol A. umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/43/2024 zo dňa 26. 8. 2024 zastavil konanie o uloženie výchovného opatrenia a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/43/2024 zo dňa 21. 3. 2024, ktorým bol maloletý A. dočasne odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, keďže pominuli dôvody jeho nariadenia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/158/2024 zo dňa 10. 3. 2025, právoplatným 25. 4. 2025 súd nariadil maloletému A. výchovné opatrenie, ktorým bol odňatý zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok a na zabezpečenie odbornej pomoci mu bol nariadený pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

8. Súd priebežne sleduje výkon výchovného opatrenia, keďže má povinnosť pred uplynutím doby hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia a zhodnotiť splnenie účelu výchovného opatrenia.

9. Maloletý A. sa v Reedukačnom centre Hlohovec, do ktorého bol prijatý 13. 2. 2025 adaptoval bez výraznejších problémov. Prejavoval rešpekt k pracovníkom zariadenia a dodržiaval pravidlá zariadenia. Prispôbil sa školskému režimu. Na odbornom výcviku sa zapájal do pracovných činností. Do kolektívu rovesníkov zapadol bez závažnejších konfliktov. Správanie mal bezproblémové. Po mesiaci sa A. správanie zmenilo. Stratil záujem o vzdelávanie a pracovnú činnosť na odbornom výcviku. Viackrát odmietol nosiť pracovný odev. K autoritám sa správal neúctivo, drzo a vulgárne. Bez dovolenia opúšťal pracovnú skupinu. Opakovane bez povolenia opustil zariadenie. Porušil školský poriadok užívaním návykových látok. 27. 2. 2025 nepovolene opustil zariadenie a po návrate vo večerných hodinách bol pozitívne testovaný na alkohol. K ďalšiemu úteku zo zariadenia došlo 6. 3. 2025. Do zariadenia ho dopravili príslušníci polície Trnava 7. 3. 2025. 16. 4. 2025 bez povolenia opustil zariadenie a späť bol dopravený políciou Ružomberok 17. 4. 2025. Počas letných prázdnin bol uvoľnený na prázdninový pobyt do CDR Ružomberok. V CDR Ružomberok nedodržiaval dohodnuté časy vychádzok. Dňa 25. 7. 2025 nepovolene opustil CDR a zdržiaval sa na neznámom mieste do 14. 8. 2025. Do centra sa vrátil z vlastnej vôle. Multidrogový test po jeho príchode odhalil prítomnosť THC (Tetrahydrokanabinol - hlavná psychoaktívna zložka marihuany). Od 17. 8. 2025 do 21. 8. 2025, od 28. 8. 2025 do 31. 8. 2025, od 12. 9. 2025 do 26. 9. 2025 sa nepovolene zdržiaval mimo zariadenia. 7. 10. 2025 bez povolenia opustil zariadenie do 31. 10. 2025, kedy bol zadržaný políciou Ružomberok. Následne A. bez povolenia opustil zariadenie dvakrát 11. 11. 2025, 25. 11. 2025. A. bol pozitívne testovaný na prítomnosť THC: 23. 4. 2025 a 10. 9. 2025.

10. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že účel výchovného opatrenia sa nepodarilo naplniť. A. sa naďalej správa rizikovo, opakovane bez povolenia opúšťal zariadenia (CDR Ružomberok, RC Hlohovec) a to aj v noci, prípadne na viac dní (podrobnejšie v odseku 9 odôvodnenia). U A. bolo zaznamenané požívanie alkoholu a omamných látok. A. prejavil vôľu, aby bol ponechaný v RC Hlohovec, lebo tam má kamarátov. K útekem zo zariadenia sa postavil tak, že vzhľadom na svoj vek považuje za normálne a prirodzené byť von. Tvrdil, že už nepije a „nehulí.“ Konštatoval, že už dlhšie neušiel. A. má ku svojmu správaniu nekritický postoj. A. svojím správaním ohrozuje svoju bezpečnosť a zdravie. Súd pristúpil k opakovanému uloženiu výchovného opatrenia, lebo A. sa kvôli svojmu správaniu nemôže vrátiť do CDR Ružomberok. Súd pristúpil k zmene zariadenia na Reedukačné centrum Sološnica. Zmena prostredia a iný spôsob aplikácie režimových opatrení môže byť poslednou šancou A., aby zmenil svoje správanie.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.