

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123390400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:6123390400.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXXX/XX, E. F., zastúpený: X-legal, s.r.o., IČO: 55 213 022, so sídlom Riazanská 806/66A, Bratislava-Nové Mesto, proti žalovanému: A. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, I., o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,-eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.000,-eur od 29.8.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 40.000,-eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.000,-eur od 29.8.2023 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 5.3.2021 poskytol A. B. C., ako veriteľ pôžičku vo výške 100.000,- eur dlžníkovi: Ing. F. G.. Pôžičku poskytol prostredníctvom bezhotovostného prevodu realizovaného z bankového účtu Žalobcu na bankový účet Žalovaného. V rámci príkazu na úhradu uviedol Žalobca nasledovnú informáciu pre príjemcu: „Pôžička na rodinný dom“.

Dňa 8.4.2021 Žalobca ako veriteľ a Žalovaný ako dlžník uzatvorili k Pôžičke Zmluvu o pôžičke, ktorou spoločne písomne potvrdili svoje dojednania týkajúce sa lehoty splatnosti pôžičky, úroky, ako aj spôsob vrátenia pôžičky.

Konkrétnu textáciu Zmluvy o pôžičke koncipoval, resp. predložil Žalovaný.

Podľa článku I. ods. 1. Zmluvy o pôžičke účelom poskytnutia Pôžičky bola výstavba rodinného domu na parcelách reg. „C“ KN, parc. č.: XXXX/X J. XXXX/X v k. ú. H. K..

V zmysle článku I. ods. 2. Zmluvy o pôžičke, lehota splatnosti Pôžičky bola dojednaná do 31.12.2021.

Podľa článku III. ods. 1. Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 10% p. a. pre obdobie do zmluvného dátumu splatnosti Pôžičky, alebo do dátumu uhradenia Pôžičky, podľa toho, ktorá z možností nastane skôr.

V zmysle článku III. ods. 2. Zmluvy o pôžičke celková suma, t.j. požičaná suma spolu so zmluvným úrokom, bola dojednaná vo výške 110.000,- Eur (Pôžička vo výške 100.000,- Eur a úrok vo výške 10.000,- Eur).

Podľa článku IV. ods. 1. Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že Žalovaný vráti Žalobcovi Pôžičku vrátane úroku v lehote splatnosti jednorázovo.

Žalovaný poskytnutú Pôžičku od Žalobcu v celom rozsahu prijal bezhotovostným prevodom realizovaným na účet uvedený Žalovaným v Zmluve o pôžičke, avšak túto pôžičku Žalobcovi ako veriteľovi v termíne stanovenom v Zmluve o pôžičke nevrátil.

Žalovaný po lehote splatnosti pôžičky vykonal niekoľko čiastočných úhrad v hotovosti a to v celkovej výške 70.000,- eur. Žalobca uvedené čiastočné úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 70.000,- eur

započítal v súlade s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka na istinu pôžičky. Zostatok dlžnej sumy pôžičky, po zohľadnení uvedených čiastočných úhrad žalovaného, je vo výške 30.000,- eur.

Okrem zostatku istiny pôžičky vo výške 30.000,- eur žalobca eviduje voči Žalovanému tiež nárok z titulu úroku z Pôžičky dojednaný v zmysle článku III. ods. 2. Zmluvy o pôžičke vo výške 10.000,- eur.

Žalovaný si svoju povinnosť dojednanú v Zmluve o pôžičke – vrátiť pôžičku spolu s úrokom riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti do 31.12.2021, nesplnil.

Žalobca žalovaného opakovane telefonicky urgoval na vrátenie zostatku pôžičky a zaplateniu úroku, pričom žalovaný opakovane v nadväznosti na urgencie deklaroval svoju ochotu zostatok pôžičky vrátiť a vyplatiť dohodnutý úrok. Žalovaný však tieto svoje prísluby nesplnil.

Z dôvodu, že žalovaný nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu z vyššie špecifikovanej Zmluvy o pôžičke riadne a včas v termíne jeho splatnosti, dostal sa do omeškania so splnením tohto záväzku. Žalobca si vzhľadom na omeškania žalovaného so splnením predmetného záväzku uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania nasledovne vo výške 5,00% ročne zo sumy 30.000,- eur odo dňa 28.8.2023 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 13.9.2023 platobný rozkaz č. 17Up/1425/2023, ktorým žalobe vyhovel.

3. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že peňažný nárok žalobcu neuznáva vzhľadom na záväzky, ktoré má žalobca voči nemu a ktoré doposiaľ nezaplatil. Po vzájomnom započítaní záväzkov, ktoré voči sebe majú bude pohľadávka voči jeho osobe splatená v celom rozsahu. Žalobca úmyselne zamlčal prácu, ktorú vykonával v jeho prospech a ktorá mu nebola vyplatená.

4. Žalobca sa písomne, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, vyjadril k odporu, uviedol, že žalovaný svoju argumentáciu založil výlučne len na údajnej existencii nároku žalovaného voči žalobcovi z titulu údajných nevyplatených prác, ktorý by mal byť podľa vyjadrenia žalovaného spôsobilý na započítanie s nárokom žalobcu uplatneným v tomto konaní. Žalovaný tak v rámci odôvodnenia podaného odporu, ale ani v rámci odôvodnenia odvolania proti uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia (na ktoré sa v rámci odôvodnenia podaného odporu odvoláva) svoju údajnú pohľadávku voči žalobcovi nijakým bližším spôsobom neidentifikoval ani nešpecifikoval a to ani čo do výšky, ani čo do exaktného právneho dôvodu (právneho titulu) jej vzniku. S ohľadom na absenciu akejkoľvek špecifikácie údajnej započítateľnej pohľadávky, ako aj s ohľadom na nejasnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť tohto úkonu žalovaného nie je možné určiť, či uvedeným spôsobom uplatňoval žalovaný svoj vzájomný návrh (vzájomnú žalobu) v tomto konaní, alebo sa jednalo len o procesnú obranu žalovaného.

Žalovaný v rámci podaného odvolania proti uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia v konaní sp. zn.: 11C/60/2023 vedenom Okresným súdom Trnava, ako aj v podanom odpore potvrdil nasledovné skutočnosti:

1. Poskytnutie pôžičky zo strany žalobcu žalovanému v sume 100.000,- eur

2. Uzatvorenie písomnej zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným vrátane potvrdenia podmienok dojednaných v tejto zmluve o pôžičke

3. Celkovú výšku čiastočných úhrad žalovaného 70.000,- eur

4. Zostatok dlžnej sumy vo výške 40.000,- eur (30.000,- eur istina + 10.000,- eur zmluvný úrok)

5. Žalovaný nevrátil pôžičku v dohodnutom termíne splatnosti a aj čiastočné úhrady, ktoré boli zo strany žalovaného realizované, boli realizované po termíne splatnosti pôžičky, pričom k úhrade zostatku dlžnej sumy vo výške 40.000,- Eur zo strany žalovaného nikdy nedošlo.

Nakoľko vyššie uvedené skutočnosti žalovaný nespochybnil, resp. tieto potvrdil, má za to, že uvedené skutočnosti je potrebné považovať za skutočnosti, ktoré sú medzi sporovými stranami nesporné.

Žalovaný pre žalobcu síce realizoval niektoré čiastkové úkony súvisiace s pozemkami v oblasti H. K., avšak jednalo sa vo vzťahu k celkovému rozsahu potrebných činností/úkonov o marginálne činnosti/úkony, ktoré boli navyše už vyporiadané medzi stranami osobitne a nemali žiaden súvis so zmluvou o pôžičke či záväzkom žalovaného na vrátenie pôžičky a zaplatenie dohodnutého úroku. Uvedené tvrdenia žalovaného sú v celom ich rozsahu nepravdivé a čisto účelové a nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by ich potvrdzovali. Žalobca neeviduje žiadne svoje záväzky voči žalovanému a to či už po splatnosti splatné alebo doposiaľ nesplatené a to zo žiadneho právneho titulu.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.11.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie.

6. Uznesením č.k. 19Csp/64/2023-81 zo dňa 21.3.2024 bol žalovaný súdom vyzvaný, aby odstránil vady svojho podania zo dňa 20.10.2023 v odpore tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (skutkovo zdôvodní svoju hmotnoprávnu námietku, ktorá je obsiahnutá v podanom odpore - riadne označí pohľadávku, ktorú si započítava voči žalobcovi, uvedie sumu tejto pohľadávky a opíše okolnosti pohľadávky, napr. ako pohľadávka vznikla, atď. tak, aby bola určitá) a označí a predloží dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení.

Zároveň bol žalovaný poučený, že v prípade ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, v zmysle § 128 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd na takéto podanie neprihliada.

7. Podaním doručeným súdu dňa 21.5.2024 sa žalovaný vyjadril k výzve súdu zo dňa 21.3.2024, uviedol, že pre p. C. – žalobcu vykonával prácu súvisiacu v oblasti, v ktorej pracuje a to konkrétne projektovanie nehnuteľností, riešenie komplikovaných situácií, ktoré nastali počas vysporiadania pozemkov patriacich žalobcovi, poradenskú činnosť v oblasti predaja pozemkov a nehnuteľností žalobcu, sprostredkovanie predaja a hľadanie kupcov pozemkov a nehnuteľností. Konkrétne bol žalobcom požiadany, aby mu pomohol s lepším využitím a zhodnotením jeho pozemkov, ktoré mal vo výlučnom vlastníctve v katastrálnom území H. K.. Ich spolupráca začala už v roku 2021, konkrétne apríl 2021. Od tohto obdobia pre pána žalobcu vykonával množstvo úkonov, ktoré opisoval v odvolaní sp. zn. 11C/60/2023. V súvislosti s tým, že pozemky žalobcu sa nachádzali mimo zastavaného územia obce, bolo potrebné urobiť mnohé úkony, aby bolo možné na týchto pozemkoch stavať. Nikdy mu nebolo za vykonanú prácu, trvajúcu niekoľko mesiacov, stratu času a ani za projektovú dokumentáciu zaplatené a ak žalobca tvrdí, že táto záležitosť bola vysporiadaná osobitne, nech svoje tvrdenia preukáže. Ústna dohoda medzi ním a žalobcom bola, že jeho práca a odmena mu bude odpočítaná zo záväzku, ktorý voči žalobcovi mal. No keď chcel tento rozpor dať na poriadok, nebola zo strany žalobcu žiadna ochota toto dopočítať.

Preto súdu ako odpoveď na výzvu uvádza, že od apríla 2021 vykonával pre žalobcu rôzne druhy činností týkajúce sa pozemkov patriacich žalobcovi, čo žalobca aj sám potvrdil.

Na základe toho si dovoľí vyčíslieť stratu času za viac ako rok práce, vypracované projekty a zastupovanie žalovaného pred rôznymi inštitúciami na 20.000,- eur.

8. Rozsudkom č.k. 19Csp/64/2023-131 zo dňa 30.9.2024 súd v celom rozsahu vyhovel žalobe, keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,-eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.000,-eur od 29.8.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že žalovaný v konaní podal kompenzačnú námietku, ktorá podľa názoru súdu nebola spôsobilá na započítanie, keď žalovaný ani na základe výzvy súdu neodstránil vady tohto podania, nakoľko neuviedol o nej skutkové tvrdenia v takom rozsahu, aby táto pohľadávka mohla byť samostatným predmetom sporu, aby bola určitá. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 128 ods. 3 Civilného sporového poriadku na podanie žalovaného – kompenzačnú námietku neprihliadal.

9. Na základe odvolania žalovaného odvolací súd uznesením č.k. 24CoCsp/14/2025-157 zo dňa 11.6.2025, napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva nasledovné:

„Odvolací súd sa nemohol stotožniť s názorom prvoinštančného súdu, že z predmetného podania žalovaného v spojení s podaním obsiahnutým v odpore, nie sú zrejmé základné zákonné požiadavky, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, keďže z podaní v ich spojitosti nesporne vyplýva, že sa týkajú započítanej námietky žalovaného proti nároku uplatnenému žalobcom v tomto súdnom konaní, resp. že žalovaný sa podaniami domáha započítania jeho nároku v sume 20.000, - eur voči žalobou uplatnenému nároku žalovaného. Je pritom ale potrebné prisvedčiť prvoinštančnému súdu, že žalovaný dosiaľ svoju kompenzačnú námietku v konkrétnych čiastkových úkonoch pre žalobcu a ich hodnote jednoznačne nekonkretizoval a nešpecifikoval, prípadne nenavrhol resp. nepredložil dostatočné dôkazy na preukázanie všetkých svojich súvisiacich tvrdení. To je ale otázkou unesenia bremena tvrdenia a dôkazného bremena v konaní a nie neúplnosti daného podania. Z predmetných podaní žalovaného je už zrejmé čoho sa týkajú aj čo sa nimi sleduje. Preto neboli splnené podmienky § 128 ods. 3 CSP, aby súd na kompenzačnú námietku žalovaného jednoducho neprihliadal, v dôsledku toho potom nevykonával žalovaným navrhnuté dôkazy, a tieto ani v rámci zhodnotenia skutkového stavu nezohľadnil a nevyhodnotil v rozsahu potrebnom pre zodpovedanie danej predbežnej otázky.“

„Povinnosťou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní, súc pritom viazaný vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude prihliadať na kompenzačnú námietku žalovaného obsiahnutú ako v odpore tak i v jeho vyjadrení zo dňa 9.5.2024 v spojení s dôkazmi predloženými žalovaným.“

Zároveň odvolací súd konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by predmetná zmluva o pôžičke mala byť spotrebiteľskou zmluvou ako to tvrdí odvolateľ a že by sa na ňu mali vzťahovať ust. zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho by mala byť bezúročná a bez poplatkov a žalovaný by mal mať postavenie spotrebiteľa.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pôžičke zo dňa 8.4.2021; Príkazom na úhradu peňažných prostriedkov zo dňa 5.3.2021; Odvolaním podaným v konaní sp.zn. 11C/60/2023; Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia H. K.; Žiadosťou o vyjadrenie sa k projektovej dokumentácii k územnému rozhodnutiu zo dňa 9.2.2022; Stanoviskom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.5.2022; Vyjadrením Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.3.2022; Závazným stanoviskom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7.3.2022; Výzvou Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8.4.2022; Vyjadrením Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom k projektovej dokumentácii „Rekonštrukcia hospodárskej budovy zo dňa 5.4.2022; Dokladom o bankovej transakcii v UniCredit Bank zo dňa 20.6.2022; Potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou A. F. G. zo dňa 10.10.2023; Mailovou komunikáciou zo dňa 3.4.2021; Projektovou dokumentáciou.

11. Zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu a na písomných vyjadreniach, má za to, že žalobca konkrétnymi tvrdeniami ako aj predloženými dôkazmi preukázal žalovaný nárok čo do právneho dôvodu a výšky, z tohto dôvodu navrhuje, aby súd rozhodol v súlade so žalobným petítom.

Čo sa týka kompenzačnej námietky žalovaného, tvrdenia žalovaného vo vzťahu ku kompenzačnej námietke považuje za zmätočné, z tvrdení žalovaného nie je možné ustáliť z akého právneho titulu si žalovaný predmetné nároky voči žalobcovi uplatnil, v akej konkrétnej výške si ich uplatnil, ani kedy mali tieto nároky vzniknúť a kedy sa mal teda žalobca údajne dostať do omeškania s ich zaplatením. Žalovaný vo vzťahu k uplatneným nárokom nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by akékoľvek takéto nároky žalovaného voči žalobcovi preukazovali. Žalobca tieto nároky uplatnené zo strany žalovaného neuznáva ani čo do právneho dôvodu ani čo do ich výšky a považuje ich za nedôvodné v celom rozsahu. Má za to, že čo do výšky uplatnených nárokov žalovaného, nakoľko táto neprekračuje výšku uplatnených nárokov žalobcu, sa jedná len o procesnú obranu žalovaného a nie o vzájomný návrh.

12. Žalovaný pred súdom (na pojednávaní dňa 30.9.2024) uviedol, že s návrhom nesúhlasí, tak ako písal v odvolaniach, dlžná suma nie je v takejto výške, je stále ochotný sa dohodnúť. Všetky návrhy na dokazovanie poslal, myslí tým listinné dôkazy, ktoré predložil k svojmu vyjadreniu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca dňa 5.3.2021 poukázal na účet žalovaného sumu 100.000,- eur ako pôžičku na rodinný dom. (Príkaz na úhradu peňažných prostriedkov zo dňa 5.3.2021). Následne dňa 8.4.2021 žalobca a žalovaný uzatvorili písomne Zmluvu o pôžičke, ktorou spoločne potvrdili poskytnutie pôžičky vo výške 100.000,- eur s úrokom vo výške 10% p. a. pre obdobie do zmluvného dátumu splatnosti pôžičky, alebo do dátumu uhradenia pôžičky, podľa toho, ktorá z možností nastane skôr. Splatnosť pôžičky bola dohodnutá do 31.12.2021, celková požičaná suma spolu so zmluvným úrokom bola dohodnutá vo výške 110.000,- eur (pôžička vo výške 100.000,- eur a úrok vo výške 10.000,- eur). (Zmluva o pôžičke zo dňa 8.4.2021). Žalovaný po lehote splatnosti pôžičky vykonal niekoľko čiastočných úhrad v hotovosti a to v celkovej výške 70.000,- eur. Nezaplatená zostala suma pôžičky vo výške 30.000,- eur a zmluvný úrok vo výške 10.000,- eur.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné poskytnutie pôžičky vo výške 100.000,- eur, ani výška dohodnutého úroku 10.000,- eur. Sporná nebola ani skutočnosť, že žalovaný z pôžičky vrátil sumu 70.000,- eur a zvyšok požičanej sumy nevrátil a nezaplatil ani dohodnutý úrok. Žalovaný sa bránil v konaní tým, že má pohľadávku voči žalobcovi, ktorú vyčíslil na sumu 20.000,- eur a ktorú žiadal započítať proti pohľadávke žalobcu.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 147 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

Podľa § 152 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

Podľa § 150 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 132 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

16. Z výkladu k §§ 147 a 152 Civilného sporového poriadku vyplýva, že z hľadiska procesného práva nestačí pohľadávku len „označiť“. Je potrebné uviesť o nej skutkové tvrdenia v takom rozsahu, akoby táto pohľadávka bola samostatným predmetom sporu. Bremeno tvrdenia o pohľadávke, ktorou sa započítava je rovnaké, ako bremeno tvrdenia o žalovanej pohľadávke. Súd pri tejto procesnej obrane – kompenzačnej námietke osobitne nerozhoduje o pohľadávke uplatnenej žalovaným na započítanie, kompenzačný úkon a jeho právne účinky posúdi ako predbežnú otázku. (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.; Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, C.H.BECK 2016; §§147, 152.)

17. S poukazom na uvedené (bod 16. tohto odôvodnenia) a názor odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení ohľadom kompenzačnej námietky žalovaného (bod 9. tohto odôvodnenia), súd sa ako predbežnou otázkou zaoberal touto procesnou obranou žalovaného, ktorú vyhodnotil ako kompenzačnú námietku, nakoľko žalovaný nežiadal prisúdiť viac ako žalobca a pohľadávku žalobcu nepopieral. Súd dospel k záveru, že žalovaný v konaní neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno a to s poukazom na nasledovné:

17.1. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že peňažný nárok žalobcu neuznáva vzhľadom na záväzky, ktoré má žalobca voči nemu, žalobca úmyselne zamľčal prácu, ktorú vykonával v jeho prospech a ktorá mu nebola vyplatená.

Následne, na základe výzvy súdu, žalovaný, podaním zo dňa 9.5.2024 doplnil skutočnosti uvádzané v odpore a uviedol, že pre p. C. – žalobcu vykonával prácu súvisiacu v oblasti, v ktorej pracuje a to konkrétne projektovanie nehnuteľností, riešenie komplikovaných situácií, ktoré nastali počas vysporiadania pozemkov patriacich žalobcovi, poradenskú činnosť v oblasti predaja pozemkov a nehnuteľností žalobcu, sprostredkovanie predaja a hľadanie kupcov pozemkov a nehnuteľností. Konkrétne bol žalobcom požiadany, aby mu pomohol s lepším využitím a zhodnotením jeho pozemkov, ktoré mal vo výlučnom vlastníctve v katastrálnom území H. K.. Ich spolupráca začala už v roku 2021, konkrétne apríl 2021. Od tohto obdobia pre pána žalobcu vykonával množstvo úkonov, ktoré opisoval v odvolaní sp. zn. 11C/60/2023. V súvislosti s tým, že pozemky žalobcu sa nachádzali mimo zastavaného územia obce, bolo potrebné urobiť mnohé úkony, aby bolo možné na týchto pozemkoch stavať. Nikdy mu nebolo za vykonanú prácu, trvajúcu niekoľko mesiacov, stratu času a ani za projektovú dokumentáciu zaplatené. Ústna dohoda medzi ním a žalobcom bola, že jeho práca a odmena mu bude odpočítaná zo záväzku, ktorý voči žalobcovi mal. Od apríla 2021 vykonával pre žalobcu rôzne druhy činností týkajúce sa pozemkov patriacich žalobcovi, čo žalobca aj sám potvrdil. Na základe toho si dovoľí vyčísliť stratu času za viac ako rok práce, vypracované projekty a zastupovanie žalovaného pred rôznymi inštitúciami na 20.000,- eur.

17.2. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že je súd žalobou viazaný a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok

zdôvodňuje. Týmto skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti so žalobným návrhom je potom vymedzený základ uplatneného nároku, ktorý je predmetom konania. Ak žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní, ak v nej žalobca opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26 Cdo 593/2010). Pokiaľ však žaloba neobsahuje tvrdenie skutočností, z ktorých možno odvodiť, aký je predmet konania, potom procesnou sankciou za nesplnenie povinnosti tvrdenia, prípadne i za nesplnenie dôkaznej povinnosti nie je odmietnutie žaloby, ale prípadný neúspech účastníka vo veci samej.

17.3. Výklad uvedený v bode 17.2. tohto odôvodnenia sa vzťahuje i na kompenzačnú námietku vznesenú v predmetnom konaní žalovaným, keďže bremeno tvrdenia o pohľadávke, ktorou sa započítava, je rovnaké, ako bremeno tvrdenia o žalovanej pohľadávke.

17.4. Podľa názoru súdu, z obsahu podaní žalovaného (odpor proti platobnému rozkazu a podanie zo dňa 9.5.2024) nie je zrejmé, akým spôsobom dospel žalobca k výške uplatňovaného nároku, keď žalovaný výšku uplatneného nároku 20.000,- eur odôvodnil ako vyčíslenie straty času za viac ako rok práce, vypracované projekty a zastupovanie žalovaného pred rôznymi inštitúciami. Tento nárok je preto nepreskúmateľný, a súd nemôže posúdiť jeho dôvodnosť, nakoľko nie je zrejmé aké konkrétne projekty vypracoval, kedy a kde žalobcu zastupoval, akým spôsobom vyčíslił stratu času a pod.

Nepreskúmateľný je i titul uplatnených nárokov, keď žalovaný v odpore uvádzal, že vykonával prácu v prospech žalobcu, následne v podaní zo dňa 9.5.2024 upresnil, že vykonal množstvo úkonov, ktoré opisoval v odvolaní sp. zn. 11C/60/2023, tieto úkony žalovaný všeobecne konkretizoval ako: projektovanie nehnuteľností; riešenie komplikovaných situácií, ktoré nastali počas vysporiadania pozemkov patriacich žalobcovi; poradenská činnosť v oblasti predaja pozemkov a nehnuteľností žalobcu; sprostredkovanie predaja a hľadanie kupcov pozemkov a nehnuteľností.

Z uvedeného opisu úkonov žalovaného je zrejmé, že si nárok uplatňuje rôznymi titulmi – vykonanie prác, sprostredkovanie, strata času. Bez konkrétneho opísania jednotlivých úkonov – skutkového stavu, nie je možné jednotlivé nároky „priradiť“ pod konkrétny inštitút hmotného práva a posúdiť jeho dôvodnosť.

17.5. Žalovaný na preukázanie výšky uplatneného nároku predložil listinné dôkazy – Odvolanie v konaní sp.zn. 11C/60/2023; Výpis z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia H. K.; Žiadosť o vyjadrenie sa k projektovej dokumentácii k územnému rozhodnutiu zo dňa 9.2.2022; Stanovisko Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.5.2022; Vyjadrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.3.2022; Záväzné stanovisko Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7.3.2022; Výzva Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8.4.2022; Vyjadrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom k projektovej dokumentácii „Rekonštrukcia hospodárskej budovy zo dňa 5.4.2022; nečitateľná fotokópia dokladu o bankovej transakcii v UniCredit Bank zo dňa 20.6.2022; Potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou A. F. G. zo dňa 10.10.2023; mailová komunikácia zo dňa 3.4.2021; projektová dokumentácia (čl. 91 až čl. 108 spisu).

Súd poukazuje na to, že jeho úlohou nie je vytvárať skutkový stav z listín predložených stranou sporu, ale naopak, strana sporu je povinná uviesť presné údaje o tom, čoho sa domáha.

Žalovaný vôbec neuviedol na preukázanie akých skutočností, ktorý konkrétny dôkaz predkladá.

Listinný dôkaz predložený žalovaným - Výpis z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia H. K. preukazuje len skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností v ňom uvedených.

Z listinného dôkazu predloženého žalovaným - Žiadosť o vyjadrenie sa k projektovej dokumentácii k územnému rozhodnutiu zo dňa 9.2.2022 vyplýva, že A. B. C. (žalobca) a A. F. G. (žalovaný) požiadali Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom o vyjadrenie sa k projektovej dokumentácii na stavby v k.ú. H. K.. Tento dôkaz nie je dôkazom o prácach vykonaných pre žalobcu.

Z listinných dôkazov - Stanovisko Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.5.2022; Vyjadrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.3.2022; Záväzné stanovisko Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7.3.2022; Výzva Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8.4.2022; Vyjadrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom k projektovej dokumentácii „Rekonštrukcia hospodárskej budovy zo dňa 5.4.2022 vyplýva, že A. F. G. (žalovaný) vypracoval projekt/projekty a technické správy.

Ani tieto dôkazy nepreukazujú, že tieto práce vykonal žalovaný pre žalobcu. Samotná skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. H. K. nie je dôkazom, že žalovaný vykonával úkony pre žalobcu tak ako ich žalovaný všeobecne opísal.

Doklad o bankovej transakcii zo dňa 20.6.2022 predložený žalovaným je nečitateľný a žalovaný neuviedol, čo má preukazovať (rovnako ako pri ostatných predložených dôkazoch).

Listinný dôkaz - Potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou A. F. G. zo dňa 10.10.2023, predložený žalovaným, svedčí o vyplatených nemocenských dávkach žalovanému v období od 1.7.2023 do 31.8.2023. Súdu nie je zrejmé na preukázanie akej skutočnosti, ohľadom nároku uplatneného žalovaným v tomto konaní, bol tento dôkaz predložený.

17.6. Ako už súd uviedol, jeho úlohou nie je vytvárať skutkový stav z listinných dôkazov predložených stranou sporu.

Preto nie je povinnosťou súdu vytvárať si skutkový stav z jeho opisu v inom konaní - odvolanie podané A. F. G. (žalovaným v predmetnom konaní) v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 11C/60/2023, ktorý žalovaný predložil na preukázanie/opísanie/označenie úkonov, ktoré vykonával pre žalobcu.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže žalovaný v konaní neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadom titulu vzniku ním tvrdenej pohľadávky, ani výšky uplatnenej pohľadávky, má súd za to, že existencia vzájomnej pohľadávky žalovaného nebola v konaní preukázaná. Preto súd na túto procesnú obranu žalovaného neprihliadol a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o pôžičke v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný si svoju povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku spolu s dohodnutým úrokom žalobcovi nesplnil. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, nebola sporná výška poskytnutej pôžičky, ani zostatok nevrátenej pôžičky a úroku. Napokon žalovaný žiadal započítať voči predmetnej pohľadávke žalobcu svoju pohľadávku a to titulom prác, ktoré pre žalobcu vykonal, s tým, že v podanom odpore uvádzal, že po započítaní bude jeho dlh voči žalobcovi splatený. Možno preto konštatovať, že predmetnú pohľadávku žalobcu tým uznal.

19. Vzhľadom na uvedené - nespornosť existencie pôžičky, úroku, výšky nevrátenej časti pôžičky a posúdenie kompenzačnej námietky žalovaného, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30.000,- eur ako nezaplatenú sumu poskytnutej pôžičky, a sumu 10.000,- eur ako dohodnutý úrok z poskytnutej pôžičky.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko žalovaný nevrátil pôžičku v plnej výške v lehote splatnosti – do 31.12.2021, je v omeškaní so splatením dlhu a žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením, keď výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 29.8.2023, odkedy si žalobca úrok uplatnil, bola 4,25 %, preto súd i v tejto časti žalobe vyhovel, keď žalobca si uplatnil úrok v nižšej ako zákonnej sadzbe.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.(ods. 1)

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

23. Žalobca bol v konaní úspešný preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.