

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200095.2

Uznesenie

5 9P/3/2026

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt času B. XX, XXX XX C., zastúpená: JUDr. Alexandra Karlíková, advokátka, so sídlom Račianska 24 E, 831 02 Bratislava, IČO: 37 501 682 a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/XX, C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 9P/3/2026

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 9P/3/2026

1. Matka maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloleté dieťa“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zaviazal otca maloletej povinnosťou platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere v sume 600 eur mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 07.05.2025 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v časti určenia výživného a návrh vo veci samej, pričom neodkladné opatrenie bolo uznesením Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 9P/70/2025 zamietnuté. Navrhovateľka podávala návrh na neodkladné opatrenie z dôvodu jej dlhodobej PN z dôvodu masívnej pľúcnej embólie (pľúcny infarkt) od septembra 2024 do augusta 2025, pričom súd nebral túto skutočnosť do úvahy. Týmto rozhodnutím sa prehlbuje zadlženosť a odkázanosť matky od rodiny a priateľov, nakoľko náklady na maloletého a náklady na život predstavujú sumu, ktorú sama matka nevie pravidelne pokryť. Otec maloletého má pritom nadštandardnú životnú úroveň. Zamietnutím neodkladného opatrenia, ktoré minulý rok matka podala, ako aj vzhľadom na nové skutočnosti, sú naplnené všetky zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a to najmä z dôvodu, že matka nie je v pracovnom pomere odo dňa 01.12.2025, keďže došlo k zániku jej pracovnej pozície z dôvodu organizačných zmien a jej pracovný pomer bol skončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa. Kvôli zhoršeniu jej zdravotného stavu je opätovne na PN. Náklady na maloletého sú pravidelné a príjmy matky sú podstatne nižšie. Navrhovateľka od januára 2024 zabezpečovala potreby maloletého sama, napriek skutočnosti, že od doby, kedy bola spolu s

maloletým donútená odsťahovať sa z bytu do garsónky, pravidelne každý jeden mesiac posielala otcovi maloletého kompletne mesačné náklady na syna, avšak otec tieto ignoroval a odmietal sa na čomkoľvek podieľať. Následne v júni 2024 bolo otcovi súdom určené dočasné výživné vo výške 150 eur, a to formou neodkladného opatrenia, ktoré začal platiť. Aj tu je možné vidieť, že jediná autorita, ktorú otec maloletého rešpektuje, je rozhodnutie súdu. V auguste 2024 bola podpísaná rodičovská dohoda, túto však otec maloletého od jej podpisu absolútne nerešpektoval, ani čo sa týkalo kontaktu s maloletým, ani čo sa týkalo dohodnutého výživného, sumu dohodnutého výživného (300 eur mesačne) po viacerých apeloch od augusta, doplatil otec maloletého účelovo až tesne pred pojednávaním nariadeným vo veci samej, a to napriek tomu, že mal vedomosť o finančnej situácii navrhovateľky. Od júna 2024 funguje navrhovateľka sama, bez akejkoľvek ochoty spolupráce zo strany otca maloletého. Otec maloletého od júna 2024 (ani skôr) nezakúpil maloletému žiadne oblečenie, obuv, hygienické potreby, hračky, knihy, pracovné listy na prípravu na ZŠ atď., nemá záujem byť so synom v akomkoľvek kontakte, telefonický kontakt úplne zrušil, prvýkrát sa ozval až po polroku, a to 25. novembra 2024 a 18. decembra 2024, následne opäť až po ďalších 4 mesiacoch 1.4.2025, potom už nie. Otec maloletého dlhodobo rozporuje akýkoľvek mimoriadny výdavok matky týkajúci sa či krúžkov a voľnočasových aktivít alebo zdravotnej starostlivosti (zubné ošetrenia, detská terapia). Súdom schválená rodičovská dohoda hovorí, že mimoriadne výdavky majú byť uhradené do 5 dní od predloženia matkou (otcovi maloletého posielala navrhovateľka všetky doklady o úhrade pravidelne mailom). Obvodná lekárka navrhovateľky vydala návrh pre Sociálnu poisťovňu na určenie invalidného dôchodku navrhovateľke z dôvodu zdravotného stavu matky, odporúča matke nájsť menej stresujúcu/ menej náročnú prácu, to ale znamená aj menej platenú prácu. Z vyššie uvedeného je vidieť značný nepomer medzi finančnými možnosťami rodičov a naliehavosť určenia vyššieho výživného pre maloleté dieťa. Z vyššie uvedeného je jednoznačne preukázaná skutočnosť, že náklady sú vyššie ako príjmy a finančnú pomoc od rodičov navrhovateľky vzhľadom na ich vek nie je možné očakávať dlhodobo. Otec maloletého má vysokú životnú úroveň a maloletý má právo podieľať sa na nej. Aj v zmysle metodického usmernenia je suma výživného 300 eur vzhľadom na jeho príjem a životnú úroveň ako aj reálne náklady maloletého nepostačujúca. Navrhovateľka sa snažila situáciu riešiť s otcom maloletého, avšak bezúspešne. Vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala, a teda že navrhovateľke skončil pracovný pomer a momentálne je práceneschopná a jej príjem je nízky, ako aj vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky podala tento návrh na súd, ide jej o zabezpečenie potrieb pre maloletého. Nakoľko došlo k zmene pomerov aj z dôvodu PN navrhovateľky, ako aj z dôvodu, že navrhovateľka ostala nezamestnaná a otec sa ani v zmysle platnej rodičovskej dohody nepodieľa na potrebách maloletého, je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/67/2025, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom súvisiaceho spisu, na základe čoho mal za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

5. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 9P/51/2024 - 154 zo dňa 05.11.2024, právoplatným dňa 12.11.2024, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou v časti určenia výživného sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Otec sa zaväzuje okrem bežného výživného prispievať na zvýšené výdavky maloletého dieťaťa spojené s jeho školskou dochádzkou, s jeho záujmovou činnosťou a na zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou maloletého dieťaťa, v pomere jednej polovice týchto výdavkov.

6. Z fotokópie Výpovede zamestnávateľa z dôvodu organizačných zmien v súlade s § 63 ods. 1 písm. b) zák. č. 311/2001 Z. z. zákonník práce v znení neskorších predpisov, zo dňa 05.08.2025, predloženej matkou, vyplýva skončenie pracovného pomeru matky ku dňu 30.11.2025. Zamestnancovi (matke) vznikol nárok na odstupné vo výške 3-mesačného priemerného zárobku zamestnanca.

7. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že vymeriavací základ matky za mesiac november 2025 bol 13 244,76 eur.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že matka sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca z 300 eur na 600 eur mesačne. Matka potrebu zvýšenia výživného neodkladným opatrením opakovane odôvodňuje aj skončením jej pracovného pomeru odo dňa 01.12.2025 a zhoršeným zdravotným stavom, pričom opomenula svoj príjem v mesiaci november 2025, kde jej vymeriavací základ bol 13 244,76 eur a svoj zdravotný stav nijakým spôsobom neosvedčila. Matka síce v návrhu uvádza ako prílohu zdravotnú dokumentáciu matky, táto však k návrhu pripojená nebola. Súd nepopiera povinnosť otca prispievať na výživu maloletého, avšak v danom prípade je výživa maloletého riadne zabezpečená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/51/2024 - 154 zo dňa 05.11.2024, vykonateľným 12.11.2024, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne, ako aj prispievať na zvýšené výdavky maloletého dieťaťa spojené s jeho školskou dochádzkou, s jeho záujmovou činnosťou a zdravotnou starostlivosťou, v pomere jednej polovice týchto výdavkov. Matka vo svojom návrhu uvádza, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému v časti bežného výživného 300 eur mesačne riadne plní a zároveň pri vyčíslení jednotlivých nákladov na maloletého uvádza, že otec uhradza polovicu nákladov za CLIL/bilingválne vyučovanie, tréningy judo a detskú terapiu. Navyše, zvýšenie výživného z 300 eur mesačne na sumu 600 eur mesačne, požadované matkou v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, presahuje rámec určenia výživného v nevyhnutnej miere, ktorého účelom je prevencia pred ohrozením výživy a základných potrieb dieťaťa. Niektoré výdavky na maloletého uvedené matkou nezodpovedajú základným nevyhnutným životným potrebám, ktoré majú byť zabezpečené neodkladným opatrením (napr. parkovanie/garáž, sporenie, aplikácie, hračky, darčeky, dovolenky/lyžovačky, víkendové aktivity a pod.).

17. Súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu matky nebolo matkou preukázané potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, na základe ktorého by bolo možné prijať záver o zvýšení výživného neodkladným opatrením, navyše za situácie, kedy je vyživovacia povinnosť otca k maloletému upravená právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie

odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, súd teda návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/67/2025, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 03.03.2026 o 09:15 hod.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 9P/3/2026

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.