

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125244961
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:6125244961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. C., o zaplatenie 895,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 588,44 eur, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 588,44 eur od 3.6.2024 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,38 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní podľa osobitného predpisu a postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa na ďalšie konanie domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 215,48 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, sumy 307,30 eur ako zmluvnej pokuty, sumy 372,96 eur predstavujúcej nesplatenú časť splátok za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 895,74 eur od 3.6.2024 až do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili viaceré Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dňa 20.11.2023 pod č. A23186477 a dňa 24.11.2023 pod č. A23215465 (ďalej aj ako „Zmluvy“), na základe ktorých boli žalovanému vypožičané SIM karty s prislúchajúcim telefónnym číslom, pričom žalovaný cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 215,48 eur nezaplatil riadne a včas. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovaným, preto je v zmysle toho-ktorého Dodatku k uzatvorenej Zmluve povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu; spolu je zmluvná pokuta uplatňovaná vo výške 307,30 eur (215,63 eur + 91,67 eur). Žalobca na základe Dodatku k Zmluve, ktorej súčasťou bolo i dojednanie o zmluvnej pokute, tiež odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu v ňom uvedenú. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená jednak výška zľavy poskytnutej pri predaji telekomunikačného zariadenia, ako aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, tzn. čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, pričom výška zmluvnej pokuty neprevyšuje výšku poskytnutej zľavy. V dôsledku zmien týkajúcich sa dojednaní o zmluvnej pokute má žalobca za to, že boli odstránené všetky vady, ktorých existencia v minulosti zapríčiňovala, že súdy vyhodnocovali zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu vo výške 215,63 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku

k Zmluve č. A23186477, v ktorom je obsiahnutý základ pre jej výpočet zo sumy 225,00 eur, ten klesá v závislosti od počtu celých uplynutých mesiacov od uzatvorenia predmetného Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným; ten nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov. Obdobným spôsobom si žalobca uplatňuje i zmluvnú pokutu vo výške 91,67 eur na základe Dodatku k Zmluve č. A23215465; základom pre jej výpočet je suma 100,00 eur, pričom žalovaný nedodrжал záväzok viazanosti po dobu 23 mesiacov. Žalovaný sa tiež na základe Dohody o splátkach č. 3507292929 zo dňa 20.11.2023 zaviazal uhradiť dojednanú kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 372,96 eur, a to podľa jej článku 1 bod 1.1 plnením v 24 mesačných splátkach vo výške 15,54 eur; neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky sú žalobou uplatňované ako jednorazovo zosplatnené plnenie vo výške 372,96 eur. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol listom označeným ako „Pokus o pokonávku“ vyzvaný na úhradu pohľadávky, na čo mu bola poskytnutá dodatočná lehota, žalovaný neplnil, v dôsledku čoho si žalobca na základe článku 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok uplatnil aj úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy odo dňa 3.6.2024, t. j. dňa po dni márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie. Účelu sa minula aj opakovaná výzva na zaplatenie dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním predmetnej žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 25Up/235/2025 zo dňa 7.3.2025; ten sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto žalobca navrhol v konaní pokračovať pred príslušným súdom podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Stará Ľubovňa v rámci doručovania žaloby, jej príloh, poučení a výzvy na vyjadrenie sa k žalobe realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, pričom na zistenej adrese si zásielku k vlastným rukám prevzal dňa 15.11.2025, k žalobe sa však ani k času rozhodovania nevyjadril.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 895,74 eur, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, skutkové tvrdenia strán vo vzťahu k žalovanému nároku nie sú sporné, keď sa žalovaný k žalobe nevyjadril, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné v zmysle § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 9.2.2026 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.1.2026.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Dodatky k týmto Zmluvám a Dohodu o splátkach, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, Cenník služieb a iné právne dokumenty; na ich základe si zmluvné strany dojednali tieto vzájomné záväzky (chronologicky):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

6.1. Na základe Zmluvy č. A23186477 zo dňa 20.11.2023 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vybrané verejne dostupné telekomunikačné služby vo vzťahu k pridelenej SIM karte (tel. č. XXXXXXXXXXX), konkrétne program služby „Prémiový paušál“ a žalovaný zaplatiť za poskytnuté služby dohodnutú odplatu stanovenú platným Cenníkom a vyjadrenú v Dodatku k predmetnej Zmluve – počas doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov vo výške 45,00 eur mesačne. Okrem iného v ňom bola vyjadrená i obligácia žalovaného uhrádzať iné svoje peňažné záväzky, ako aj platby v prospech tretích strán žalobcovi ako Podniku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty ako sankcie za neplnenie záväzkov riadne a včas je tam ustanovená suma vo výške 225,00 eur. Súčasťou Dodatku k Zmluve bola aj kúpna zmluva; predmetom predaja bolo telekomunikačné zariadenie „Honor 90 5G 512GB black“ za maloobchodnú kúpnu cenu 599,00 eur, po zohľadnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 374,00 eur. Toho istého dňa bola zmluvnými stranami uzatvorená aj Dohoda o splátkach č. 3507292929, v zmysle ktorej mala byť kúpna cena uhrádzaná žalovaným v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,54 eur s tým, že prvá časť kúpnej ceny (akontácia) vo výške 1,00 eur bola zaplatená bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Možnosť požadovať jednorazové splatenie celej

zvyšnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia bola dojednaná v článku 2, bod 2.3 Dohody o splátkach.

6.2. Dňa 24.11.2023 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva č. A23215465, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému aktivovať účastnícky program „Home Safe 4G Optimal“ vo vzťahu k určenej SIM karte (tel. č. XXXXXXXXXX) podľa dojednaní uloženej v koncovom zariadení umiestnenom na odbernej jednotke, čím možno rozumieť byť alebo kanceláriu, a to za dojednanú odplatu vo výške 21,00 eur mesačne, účtovanú po skončení zúčtovacieho obdobia a okrem nej i iných služieb a tovarov, ktorú je povinný uhrádzať žalovaný tretej osoby prostredníctvom žalobcu. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v Dodatku k Zmluve určenom je suma vo výške 100,00 eur; zmluvná pokuta má rovnako klesavú tendenciu – závisiac od výšky poskytnutej zľavy a času riadneho plnenia.

7. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru č. 5760208725 na sumu 61,81 eur s dátumom splatnosti 10.12.2023;
- faktúru č. 5764758055 na sumu 34,91 eur s dátumom splatnosti 9.1.2024;
- faktúru č. 5764762031 na sumu 52,88 eur s dátumom splatnosti 9.1.2024;
- faktúru č. 5767820634 na sumu 17,00 eur s dátumom splatnosti 31.1.2024 a
- faktúru č. 5767823847 na sumu 48,88 eur s dátumom splatnosti 31.1.2024.

8. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.4.2024 vyzval žalovaného na úhradu nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, ku dňu vystavenia výzvy vo výške 62,16 eur, s ktorými bol žalovaný v omeškani viac ako 3 mesiace, a to najneskôr v lehote 15 dní od doručenia tohto upozornenia. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že márnym uplynutím lehoty na plnenie sa ruší výhoda splátok, pričom pre ten prípad požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 310,80 eur. Celková výška pohľadávky k času vyhotovenia výzvy predstavovala 973,96 eur a pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 215,48 eur, zmluvnej pokuty vo výške 307,30 eur, nezaplatených splátok po ich splatnosti vo výške 372,96 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,22 eur. Na úhradu dlhu bola žalovanému poskytnutá lehota do 1.6.2024. K zásielke bolo priradené podacie číslo RF 92 811 153 (tá sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala). Následne, listom zo dňa 30.1.2025 bol ešte žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby – najneskôr do 13.2.2025, pričom bol zároveň upozornený, že v prípade márneho uplynutia lehoty žalobca od Zmlúv odstúpi, ako aj skutočnosť, že pohľadávka bude vymáhaná súdnou cestou.

9. Pri realizácii úkonov súdom vyplynulo, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27Ps/4/2010-77 zo dňa 7.6.2011 právoplatným dňa 14.6.2011 pozbavený spôsobilosti na právne úkony; ten bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 38Ps/2/2022-43 zo dňa 12.4.2023 právoplatným dňa 10.5.2023, na základe ktorého bola spôsobilosť na právne úkony žalovanému navrátená v plnom rozsahu.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia dotknutej Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

21. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

22. Predmetom konania tak, ako ho žalobca skutkovými tvrdeniami a žalobným návrhom založil, je nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb, Dodatkov k týmto Zmluvám a z Dohody o splátkach (súhrnne aj ako „Zmluvy“ v príslušnom gramatickom tvare), k uzatvoreniu ktorých pristúpil žalovaný. Či boli Zmluvy, z ktorých žalobca nárok vyvodzuje uzatvorené platne, bolo otázkou posúdenia osobného stavu žalovaného v čase ich uzatvárania. Tu možno konštatovať, že

žalovaný nárok nie je okolnosťami pozbavenia spôsobilosti na právne úkony dotknutý, pretože k času vzniku záväzkového právneho vzťahu žalovaný disponoval plnou spôsobilosťou na právne úkony, tzn. uzatvorenie Zmlúv nie je zaťažené vadou absolútnej neplatnosti v zmysle ust. § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto pristúpil k preskúmaniu charakteru zmluvného vzťahu. Nakoľko pri uzatváraní Zmlúv vystupovala na jednej strane fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane osoba pri uzatváraní a plnení Zmlúv konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, súd nemohol prijať iný záver než ten, že ide o vzťah spotrebiteľský, zvýraznený skutočnosťou, že žalobca ako dodávateľ Zmluvy, Dodatky k Zmluvám, ako aj Dohodu o splátkach koncipoval, pričom žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ich obsah objektívne ovplyvniť; mal možnosť s obsahom Zmlúv iba súhlasiť alebo ich neuzavrieť. Žalobný nárok vzniknutý z platne uzatvorených Zmlúv je preto nutné preskúmať v zmysle príslušných zákonných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zásad ochrany spotrebiteľa aj bez aktivity žalovaného.

23. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom je nepochybné, že na základe uzatvorených Zmlúv mal byť žalovanému aktivovaný a poskytovaný ním zvolený program elektronických komunikačných služieb (mobilnej služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXX s účastníckym programom „Prémiový paušál“ a tiež k tel. č. XXXXXXXXXX s programom „Home Safe 4G Optimal“) a zároveň mu malo byť na základe dojednaní o kúpe poskytnuté koncové zariadenie („Honor 90 5G 512GB black“), pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby a zariadenie zaplatiť (synalagmatický záväzok). Žalovaný žiadnym spôsobom netvrdil, aby mu telekomunikačné služby, resp. koncové zariadenie neboli poskytnuté, preto nevznikla pochybnosť o tom, či si žalobca svoju časť záväzku splnil. Rovnako skutočnosť, že by žalovaný riadne a včas splnil svoj záväzok úhrady nebola v konaní ani len tvrdená; táto skutočnosť nebola sporná.

24. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že suma 215,48 eur je dôvodne uplatňovaná. Táto suma pozostáva jednak z položky za poskytnuté telekomunikačné služby zo Zmlúv, ako aj z položiek doplnkových služieb zakúpených nad rámec zvoleného programu, je však nesporné, že na ich úhradu sa žalovaný v zmysle článku 2, bodu 2.5 písm. b), resp. bodu 2.3 písm. e) Dodatku k Zmluve tiež zaviazal. K plneniu na základe faktúr súd iba dodáva, že ich predloženie (doručenie) v zmluvne dojednanej forme nebolo žalovaným namietané. Súdu je tiež z úradnej činnosti vykonávanej v obdobných veciach známe, že Všeobecné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzatváraných Zmlúv upravujú vo vzťahu k doručovaniu faktúr určité domnienky, a teda v prípade, že faktúra za služby nie je doručená do desiatich dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu nemožnosti jej oznámenia alebo z iného dôvodu, je účastník Zmluvy povinný túto skutočnosť oznámiť dodávateľovi, pričom ak tak neučiní v lehote jedenásť dní po skončení zúčtovacieho obdobia, faktúra sa považuje za oznámenú, tzn. predloženú posledným dňom tejto lehoty. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o rozsah plnení z faktúr, tie súd priznal ako dôvodne uplatňované.

25. K zvyšnej časti kúpnej ceny za odkúpené koncové zariadenia súd uvádza nasledovné. V zmysle článku 2, bod 2.1. Dohody o splátkach č. 3507292929 bol Kupujúci povinný uhrádzať kúpnu cenu v mesačných splátkach na základe výziev zaslaných mu Podnikom po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia prideleného Podnikom – nepresahujúceho 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní; lehota splatnosti bola určená na 14 dní od vystavenia výzvy, pokiaľ lehota v nej uvedená nebola dlhšia. Pretože žalovaný porušil povinnosť uhrádzať pravidelné mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredané zariadenia, čo sa pre tento prípad prezumuje, pristúpil žalobca v zmysle článku 2, bod 2.3 písm. a) Dohody o splátkach k úkonom, ktoré mali za následok stratu výhody plnenia kúpnej ceny v splátkach. Podľa citovaného ustanovenia sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a Kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak Kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu o uplatnení práva na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo obsiahnuté v pokuse o pokonávku zo dňa 22.4.2024. Žalobca neuhradené splátky zosplatil; uvedené plnenie vo výške 372,96 eur žiada priznať na podklade žaloby. I keď je nepochybné, že uplatnenie zvyšnej sumy za telekomunikačné zariadenie bolo viazané na splnenie podmienok koncipovaných v ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné zdôrazniť, že medzičasom už mali byť uhradené všetky splátky na úhradu mobilného

zariadenia. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi i sumu 372,96 eur (24 x 15,54 eur) zodpovedajúcu nesplatenej časti kúpnej ceny odovzdaného koncového zariadenia.

26. Napokon žalobca uplatňuje v konaní aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty; ten odvodzuje od zákonného ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje účastníkom dojednať si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a od toho-ktorého Dodatku k Zmluve, konkrétne článku 2, bod 2.6, resp. článku 2, bod 2.5, v ktorých bola na zabezpečenie záväzku viazanosti špecificky dojednaná. Vo vzťahu k uplatnenému nároku zo zmluvnej pokuty v zmysle toho-ktorého Dodatku k Zmluve je potrebné skúmať, či žalobca uniesol v súvislosti s vlastným tvrdením dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe tvrdil, že zmluvná pokuta vo výške 215,63 eur bola vypočítaná v súlade ustanoveniami obsiahnutými v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A23186477, v ktorom bola dohodnutá vo výške 225,00 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu celých mesiacov uplynulých od momentu uzatvorenia predmetného Dodatku, t. j. od 20.11.2023 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, t. j. do 11.12.2023; žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Na obdobných skutkových tvrdeniach žalobca žiadal priznať i zmluvnú pokutu vo výške 91,67 eur zo základu pre jej výpočet vo výške 100,00 eur, keď Dodatok k Zmluve č. A23215465 bol uzatvorený 24.11.2023 a k porušeniu zmluvnej povinnosti malo dôjsť ku dňu 10.1.2024; žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca síce tvrdil, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti uvedením dňa porušenia povinnosti žalovaným, avšak žiadnym spôsobom vlastné tvrdenia nepreukázal. Z dôvodu, že porušenie povinností zostalo v rovine tvrdení žalobcu bez ich náležitého preukázania (napr. výpisom prijatých platieb, ktoré eviduje a kedy ich v dôsledku neplnenia žalovaného evidovať prestal), súd žalobu v tej časti zamietol, pretože nebolo objektívne možné ustáliť výšku zmluvnej pokuty v súlade so zmluvnými dojednaniami, nakoľko výpočet závisí od exaktné určených skutočností, ktoré musia byť v sporovom konaní preukázané (aj čo do dôvodu, aj čo do výšky). Navyše súd uvádza, že pre posúdenie nároku zo zmluvnej pokuty žiadanej na základe Dodatku k Zmluve č. A23186477 je významný i článok 2, bod 2.7, v ktorom bolo medzi zmluvnými stranami výslovne dojednané, že zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Súd však zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobcom nemal za preukázané, že žalovanej bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 215,63 eur vyúčtovaná, teda splatná. Dôkazného bremeno pritom zaťažuje tú stranu sporu, ktorá pre seba vyvodzuje priaznivé právne dôsledky. V Dodatku k Zmluve č. A23215465 bola splatnosť zmluvnej pokuty dojednaná odlišne – viazaná na dátum vo výzve k jej úhrade, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy. Za týchto okolností súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 307,30 eur nepriznal ako v procesnoprávnej rovine nepreukázaný.

27. Vzhľadom na prijatý záver, súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda v rovine hmotnoprávnej už nepreskúmal. Napriek tejto skutočnosti je súdna prax ustálená v tom, že aj zmluvná pokuta s regresívnou tendenciou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tá – ako aj v predmetnom prípade – nebola individuálne dojednaná, pričom spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná (porovnaj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018).

28. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania zodpovedajúce žalobnému návrhu, ktorý je v súlade so zákonnou a podzákonnou úpravou, tzn. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 588,44 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené, od 3.6.2024 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol:

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 895,74 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplataenie sumy 588,44 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplataenie sumy 307,30 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 65,69 % a žalovaný v 34,31 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 31,38 %, v rozsahu ktorých má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov.

33. Dôvod v zmysle § 257 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania súd nevzhladol a táto skutočnosť v konaní ani nebola tvrdená.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.