

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207231
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125207231.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní vo veci osvojenia maloletého dieťaťa: A. B., narodená X.X.XXXX, teraz umiestnená v Centre pre deti a rodiny „C. D. E.“, o.z., D. XXX/XX, F., v tomto konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Bottova 4, Trnava; dieťa matky: A. B., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom A. G., a neuvedeného otca; o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, za účasti A. G., takto

rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 17.9.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej aj „úrad“) domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej A. B., narodenej dňa X.X.XXXX matke A. B., narodenej XX.X.XXXX, a pre ten prípad pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a ustanovenia poručníka pre maloletú. V návrhu úrad konštatoval, že dňa 1.7.2024 nariadil tunajší súd rozsudkom č. k. 33P/27/2024-30 nad maloletou A. ústavnú starostlivosť v špecializovanom zariadení: CDR „C. D. E.“, o. z., D. XXX/XX, F.; matke určil povinnosť platiť minimálne výživné, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2024. Maloletá A. je sledovaná u odborných lekárov na psychiatrii, neurológii a imunológii. V starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny, kde je momentálne umiestnená, badať progres dieťaťa. V správaní sa však objavujú aj regresie ako napríklad agresívne prejavy nespokojnosti, či pomočovanie. Úrad ďalej opisoval, že matka maloletej žije dlhodobo na ulici, je nezamestnaná, nie je schopná zabezpečiť si ani základné potreby, aktuálne je opäť tehotná. Po umiestnení A. do CDR matka dcéru navštevovala v zariadení, silno ju stískala, dcéru rozrušovala otázkami, či ju niekto bije a robí jej zle. Po stretnutiach s matkou boli u A. viditeľné zmeny správania, bola uplakaná, ukričaná, pozerala do prázdna. Z uvedených dôvodov boli ďalšie návštevy matky realizované len za prítomnosti psychológa a sociálneho pracovníka CDR. Matka sa na dieťa pýta telefonicky asi raz mesačne. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Posledná osobná návšteva matky sa konala dňa 7.2.2025 a dňa 5.9.2025 oznámilo CDR úradu splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti.

2. Matka dieťaťa nemá podľa úradu dostatok rodičovských ani sociálnych zručností, nedokáže dieťaťu uspokojiť emocionálne potreby prejavom lásky a podpory. Dlhodobo žije bez domova, nevyvíja reálne snahy o zmenu svojej životnej situácie. V marci 2025 matka opakovane kontaktovala úrad z dôvodu podpísania privolenia k osvojeniu dieťaťa, napokon však na dohodnuté stretnutie neprišla. Z rodiny ani blízkych osôb neprejavil nik záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. A. bola dňa 9.1.2025 zaradená do zoznamu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnstva. K návrhu úrad pripojil rodný list maloletého dieťaťa.

3. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 33P/27/2024 vyplynulo, že maloletá A. bola už v minulosti umiestnená v špecializovaných zariadeniach, a to dočasne v H. I., či predtým v Rodinnom detskom domove na základe uznesenia Okresného súdu Trnava vydaného a vykonateľného dňa 3.12.2021 v konaní pod sp. zn. 12P/69/2021. Dňa 3.5.2022 vydal tunajší súd uznesenie v konaní pod sp. zn. 11P/4/2022, ktorým nariadil výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletej na dobu 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2022. Matka dieťaťa A. B. st. si dokázala počas trvania tohto výchovného opatrenia vhodne upraviť pomery. Zamestnala sa ako ošetrovateľka, získala bývanie v prenajatom 2-izbovom byte v C., v blízkosti bydliska vybavila materskú školu pre maloletú A., začala opätovne navštevovať psychiatrickú ambulanciu. Maloletá A. bola po skončení lehoty výchovného opatrenia dňa 10.11.2022 vrátená do starostlivosti matky, ktorej bola sprostredkovaná podpora terénnych sociálnych pracovníkov H. C.. Dieťa v starostlivosti matky zotrvalo však iba 14 mesiacov, i keď matka ešte v septembri 2023 na súdnom pojednávaní deklarovala, že výchovu zvláda. Postupne sa však situácia v rodine rapídne zhoršila. Matka odmietla spoluprácu s CDR, prišla o prácu, neskôr aj o bývanie a kontakt s ňou bol obmedzený. Dňa 11.1.2024 požiadala úrad o umiestnenie dieťaťa. Zariadenie H. J. F. začalo fungovať od 15.2.2024 a prijalo maloletú A. do profesionálnej náhradnej rodiny. V konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 33P/27/2024 sa podarilo ešte súdu zabezpečiť účasť matky na pojednávaní, aj pri vyhlásení rozsudku v júli 2024 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou. Voči tomuto rozhodnutiu nenamietala a po jeho vyhlásení sa vzdala možnosti podať odvolanie.

4. V súčasnosti matka so súdom nekomunikuje, do konania o vyslovenie osvojiteľnosti sa nevyjadřila.

5. Podľa § 135 ods. 1 CMP (Civilný mimosporový poriadok č. 161/2015 Z. z.), konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

6. Konanie o osvojiteľnosti je konaním, ktoré vážnym spôsobom zasahuje do základných ľudských práv rodičov. Jeho hlavným zmyslom je umožniť budúce osvojenie dieťaťa bez súhlasného prejavu ich vôle, dokonca bez zisťovania ich názoru. Keďže po právoplatnosti rozsudku o osvojiteľnosti nie sú rodičia viac účastníkmi konania o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a ani konania o osvojenie, prakticky nemajú skoro žiadnu možnosť zistiť, či ich dieťa už bolo osvojené alebo nie. Preto by mali byť predpoklady osvojiteľnosti dieťaťa zistené skutočne úplne a dôsledne predtým, než súd osvojiteľnosť vysloví. To však platí len za predpokladu, že úmysel rodičov nezaujímať sa o dieťa je definitívny a trvalý. Úlohou súdu je zistiť objektívny stav a v čo možno najkratšej lehote rozhodnúť. Zákon určuje skutočne veľmi krátku lehotu tri mesiace od začatia konania, ktorú možno len výnimočne predĺžiť maximálne o ďalšie tri mesiace. Je dôvodné predpokladať, že v niektorých prípadoch bude pre súd naozaj ťažké rozhodnúť, či je dieťa osvojiteľné alebo nie v takejto krátkej lehote (porovnaj Smyčková, R., Števček, M., Löwy, A., Tomašovič, T. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2024, s. 573-576).

7. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Podľa § 139 CMP, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

8. V konaní o osvojiteľnosti vzniká zvláštna procesná situácia, ktorá spočíva vo forme konečného rozhodnutia. Ak súd dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, rozhodne rozsudkom. V prípade, že v zákonom stanovenej trojmesačnej, resp. maximálne šesťmesačnej lehote dôjde súd k názoru, že podmienky osvojiteľnosti dieťaťa nie sú splnené, rozhodne uznesením. Toto „procesné rozhodnutie“ je však rozhodnutím vo veci samej, pretože jeho predpokladom

je záver súdu, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky osvojenia. Ako meritórne rozhodnutie je prekážkou rei iudicatae. To ale neznamená, že už o osvojiteľnosti tohto dieťaťa nemožno vôbec v budúcnosti rozhodovať. Pokiaľ dôjde k podstatnej zmene pomerov oproti skutkovému stavu, z ktorého súd vychádzal pri vydaní svojho rozhodnutia o zastavení konania, môže súd vec opätovne prejednať.

9. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu. Podľa ods. 1 písm. a) citovaného ustanovenia, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Kvalifikovaný nezáujem o dieťa je stav, pri ktorom je zjavné, že rodič nemieni (subjektívne hľadisko) obnoviť svoju starostlivosť o dieťa alebo obnoviť realizáciu výkonu svojich rodičovských práv a povinností. Pre ľahšie posúdenie zákonodarca poskytol demonštratívny výpočet príkladov kvalifikovaného nezájumu. Je to prípad, ak rodičia dieťa počas určenej doby nenavštívili, neplnili si dobrovoľne a pravidelne vyživovaciu povinnosť, nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Tento výpočet nie je uzavretý. Záujem o dieťa, ktorý by rodičia v priebehu tejto doby prejavili, nesmie byť iba formálny (napríklad výlučne pohľadnica pravidelne raz polročne); musí byť podložený skutočne kladným vzťahom a vôľou prejavovať sa voči dieťaťu ako rodič. Záujem o dieťa sa nemusí vždy prejavovať osobným stretávaním, ale aj z iného konania rodiča musí byť jednoznačne zrejmé, že mu nie je osud dieťaťa ľahostajný. Ďalšiu pozornosť treba venovať skutočnosti, či rodičom nebránila v prejavení záujmu závažná prekážka. Ak by to tak bolo (napríklad hospitalizácia alebo zadržanie a pod.), nie je možné považovať podmienku kvalifikovaného nezájumu za splnenú a nepožadovať v konaní o osvojenie súhlas rodiča. Skutočný kvalifikovaný nezáujem rodiča musí trvať minimálne počas 6 mesiacov. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí je povinný podať súdu návrh na začatie konania o osvojiteľnosti bezodkladne po tom, ako sa dozvie, že je splnená podmienka osvojiteľnosti dieťaťa.

11. V danej veci podal OSPODSK na tunajší súd dňa 17.9.2025 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A. B., nar. X.X.XXXX, ktorým zároveň žiadal pozbaviť matku výkonu rodičovských práv k maloletej a ustanoviť mesto Trnava za jej poručníka, ak budú splnené predpoklady vyslovenia osvojiteľnosti. Z pripojeného rodného listu maloletej vyplynulo, že matkou je A. B., nar. XX.X.XXXX a otec nie je uvedený. Zákonná trojmesačná lehota na rozhodnutie uplynula dňa 17.12.2025 a bola predĺžená o ďalšie tri mesiace (do 17.3.2026, dokedy súd musel rozhodnúť, aby nevznikol priesťah v konaní) z dôvodu, že matka žije momentálne tŕlavým životom, všetky písomnosti v konaní sa jej doručovali fikciou na adresu A. G.; návrh aj oznámením na úradnej tabuli a webe tunajšieho súdu, čo objektívne predĺžilo predmetné konanie. Matka sa pojednávania nezúčastnila, ani sa k veci nevyjadrila. Súdu sa nepodarilo do skončenia tohto konania skontaktovať s matkou a nebolo preukázané, že by mala reálnu vedomosť o konaní.

12. Na prvom pojednávaní dňa 12.1.2026 bol prednesený návrh, oboznámený obsah spisu a vyslovené predbežné právne posúdenie. Na ďalšom pojednávaní dňa 9.2.2026 boli vypočutí ako svedkovia podľa § 139 CMP zástupcovia zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Riaditeľ CDR „Pre nový domov“, o.z. uviedol, že ich zariadenie zabezpečuje starostlivosť o maloletú A. od februára 2024. Matku neinformovali o tomto pojednávaní a podľa jeho názoru o ňom nevie. V januári 2026 sa prišla matka do centra informovať ohľadne následkov neplatenia výživného na maloletú. Výživné zaplatila celkovo od začiatku pobytu maloletej v zariadení iba jedenkrát. Na konci návštevy sa spýtala na A., priniesla jej aj nejaké veci, knižky, topánky, ale to bolo až druhotné; ďalšiu návštevu si nedohodla. Predtým bola za dieťaťom v novembri 2025. Predchádzajúce kontakty si svedok už nepamätal presne, odkázal na správu k výkonu ústavnej starostlivosti. A. je stále umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, ale je s ňou „veľmi ťažká robota“. V škôlke pracuje s asistentkou, ktorá „má toho dost“, lebo malá je moc hlučná. A. je špecifický prípad a prospela by jej podľa riaditeľa špecializovaná skupina, ktorú CDR v F. neprevádzkuje, a preto žiadajú o zmenu zariadenia pre maloletú.

13. Sociálna pracovníčka zariadenia doplnila, že A. sa má teraz dobre, momentálne je v stabilizovanom prostredí profi rodiny. Záujem matky o maloletú sú telefonáty a v novembri 2025 prišla osobne s plnou taškou hračiek, hoci jej odporúčali, aby priniesla len jednu. Malá je z množstva vecí potom rozrušená a nevie ako sa s nimi má hrať. A. matku pozná, aj ju tak osloví, hoci viaceré tety tiež. Celkovo rok 2025 bol pre maloletú ťažký, plný zmien, mala aj zdravotné komplikácie, absolvovala veľa vyšetrení, ale keď je v škôlke a zdravá, má režim a systém, tak dobre funguje; akonáhle sa niečo naruší alebo sa zmenia okolnosti, tak ona reaguje agresivitou, má problém s rozprávaním alebo pomočováním. Po návšteve matky býva rozladená, napr. sa aj pokaká v aute, inak plienky nenosí. Maloletá chodí na logopédiu, určite bude mať odklad začiatku povinnej školskej dochádzky. V januári 2026 matka nemala záujem o stretnutie s A., prišla si len pre informácie. V novembri 2025 jej chcela hlavne osobne oznámiť, že bude mať súrodenca; predtým v lete sa dlhšiu dobu vôbec neozvala. Zástupkyňa opatrovníka záverom uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada vysloviť osvojiteľnosť maloletej. Záujem matky považoval navrhovateľ za účelový.

14. Súd sa napokon oboznámil so správou datovanou 30.1.2026 k výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletou A. v CDR „C. D. E.“, o.z. zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 33P/27/2024. Z jej obsahu zistil, že A. absolvovala odborné vyšetrenia na neurológii, psychiatrii aj u klinického psychológa. Na základe lekárskeho záveru požiadalo CDR o vypracovanie posudku, ktorý definuje A. ako dieťa so zdravotným stavom vyžadujúcim si osobitnú starostlivosť na samostatnej špecializovanej skupine pre deti s duševnou poruchou. CDR „C. D. E.“, o.z. zabezpečuje starostlivosť iba formou profesionálnych rodín, preto požiadalo úrad o sprostredkovanie zmeny zariadenia. Profi matka, ktorá sa o A. starala, dala v CDR výpoveď a vzhľadom na aktuálny lekársky posudok nedokáže centrum dlhodobo zabezpečiť A. adekvátnu starostlivosť. Dieťa potrebuje stabilné prostredie, veľmi negatívne reaguje na zmeny. Úrad na základe žiadosti CDR intenzívne zisťuje možnosti prijatia dieťaťa do zariadenia v špecializovanej skupine pre deti s osobitnými potrebami. Doposiaľ oslovené domovy (C., D., K.) prijatie maloletej odmietli. Nariadená ústavná starostlivosť si plní svoj účel, matka dieťaťa nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu maloletej, lebo je vo vysokom štádiu tehotenstva, žije túlavým životom. Do dnešného dňa sa nenašli záujemcovia o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti; aktuálne nie je ani možnosť zrušenia ústavnej starostlivosti, či zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo osvojenia maloletej.

15. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v danej veci neboli splnené predpoklady pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A., lebo jej matka prejavila o dcéru záujem naposledy v januári 2026, keď jej priniesla do domova hračky, hoci sa nestretli; predtým ju však osobne navštívila v novembri 2025 a telefonicky sa informovala na dcéru tiež. Súd prihliadol pri posudzovaní kvalifikovaného nezáujmu matky o dieťa na vysoké štádium jej ďalšieho tehotenstva, tiež na jej nevedomosť o prebiehajúcom konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, lebo súdu sa v zákonnej lehote (už predĺženej na 6 mesiacov) nepodarilo doručiť matke osobne návrh, ani predvolanie na žiadne pojednávanie. Svedok z CDR uviedol, že matku počas návštevy v januári 2026 o termíne pojednávania neupovedomili; ďalšie stretnutie si s nimi nedohodla. Predpoklady ustanovené v § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, teda neprejavenie skutočného záujmu o maloletú A. matkou počas najmenej šiestich mesiacov splnené neboli, a preto tunajší súd konanie v zmysle § 140 CMP zastavil, keď ďalšie nároky o pozbavenie matky rodičovských práv, či ustanovenie poručníka dieťaťa boli závislé od vyhovenia tomuto návrhu o vyslovenie osvojiteľnosti a pokračovanie v konaní o nich tým stratilo zmysel. Otec nie je v rodnom liste maloletej uvedený, preto sa s ním nekonalo.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil a ani účastníci nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 59 ods. 1 CMP). V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP).