

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200868
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7625200868.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov - matka: C. D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX/XXX, F. D., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Dominika Slovinská, s.r.o. so sídlom Sadová 1967/2, Spišská Nová Ves, IČO: 56 584 075 a otec: G. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, H., právne zastúpený: JUDr. Eva Dorociaková, advokátka, so sídlom 1. mája 697/256, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 351 189, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX počas osobitnej úpravy styku nasledovne:

Každý párný rok počas vianočných prázdnin v čase od posledného dňa vyučovania predchádzajúcemu začiatku prázdnin od 16:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 30.12. od 12:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod..

Každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 18:00 hod..

Každý párný rok počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 17:00 hod..

Každý nepárny rok počas jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom školského vyučovania do 18:00 hod..

Počas obdobia letných prázdnin každého roka počnúc od 15.7. od 8:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod. a od 15.8. od 8:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod..

Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku n e v y k o n á v a .

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto školského zariadenia maloletého dieťaťa, ktoré maloletý v aktuálnom čase navštevuje, resp. v čase choroby maloletého dieťaťa, čase pracovného voľna, sviatkov, prázdnin alebo v čase, keď bude školské zariadenie mimo prevádzky bude miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa miesto bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať maloletého a od otca v čase určenom ako koniec styku maloletého prevziať a otec je oprávnený a súčasne povinný v čase

určenom ako začiatok styku si maloletého vyzdvihnúť a v čase určenom ako koniec styku maloletého matke odovzdať.

II. Súd v prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

III. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 12P/179/2018 zo dňa 16.11.2018 v časti osobitnej úpravy styku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.2.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/209/2017 zo dňa 24.5.2017 v spojení s rozsudkom č.k. 12P/179/2018 zo dňa 16.11.2018 a rozsudku č.k. 15P/108/2022 zo dňa 10.2.2023 v časti o úprave styku a určení výživného tak, že maloletého A. zverí do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať opakovane v týždňových intervaloch počnúc nedeľou kalendárneho týždňa od 19:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 19:00 hod. s výnimkou vianočných, veľkonočných sviatkov, jarných, jesenných a letných prázdnin a začne prvú nedeľu po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

Maloleté dieťa bude v starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň v roku od nedele od 19:00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod.

Každý párny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.,

Každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin počnúc od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 14:00 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.,

Počas letných prázdnin od 15. júla od 09:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod. a od 15. augusta od 09:00 hod. do 31. augusta do 18:00 hod.

Maloleté dieťa bude v starostlivosti matky každý párny kalendárny týždeň v roku od nedele od 19:00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod.

Každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., každý párny rok počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.

Každý párny rok počas veľkonočných prázdnin počnúc od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 14:00 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.,

Počas letných prázdnin od 01. júla od 09:00 hod. do 15. júla do 09:00 hod. a od 31. júla od 18:00 hod. do 15. augusta do 09:00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska toho rodiča, ktorému sa končí výkon osobnej starostlivosti.

Výživné sa neurčuje.

Obidvaja rodičia sú povinní umožniť maloletému vzájomnú komunikáciu s druhým rodičom počas výkonu osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča, pričom sa zaväzujú strpieť používanie osobného mobilného telefónu maloletého za účelom uvedeného kontaktu. Obidvaja rodičia sú povinní umožniť komunikáciu s maloletým počas výkonu osobnej starostlivosti druhého rodiča najmenej v rozsahu pondelok, streda a piatok bežného kalendárneho týždňa v čase od 19:00 hod., a to prostredníctvom mobilného telefónu, sociálnych sietí a aplikácií ako whatsapp, viber, skype, messenger.

Matka a otec sa zaväzujú, že budú voči sebe navzájom dodržiavať vzájomnú informačnú povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu a budú sa informovať najmä, nie však výlučne o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, vrátane pravidelných lekárskech prehliadok u pediatra a u iných odborných lekárov, o školských výsledkoch maloletého dieťaťa, výchovných a pedagogických opatreniach. Riadne a včas sa budú informovať o stretnutiach, akciách a predstaveniach maloletého dieťaťa v rámci predškolského, školského zariadenia a krúžkov, prípadných konzultáciách v predškolskom a školskom zariadení maloletého dieťaťa a dlhodobjších pobytov (v trvaní viac ako jeden týždeň) mimo miesta pobytu.

V prípade dlhodobšieho pobytu maloletého dieťaťa (v trvaní viac ako jeden týždeň) mimo miesta pobytu sú otec a matka povinní sa vzájomne informovať o dĺžke uvedeného pobytu, ako aj o mieste,

kde sa bude nachádzať. Zároveň si sú obidvaja rodičia povinní vzájomne poskytnúť kontakt, na ktorom budú zastihnuteľní a umožniť druhému rodičovi skontaktovať sa s maloletým dieťaťom.

Matka a otec sa vzájomne dohodli, že v prípade, ak sa stanovený styk s maloletým dieťaťom nebude môcť v stanovenom termíne realizovať z dôvodu vážnej prekážky na strane maloletého dieťaťa, matky alebo otca (choroba, prekážka v práci), zaväzujú sa rodičia oznámiť si túto skutočnosť 24 hodín pred plánovaným stykom, pričom po odpadnutí prekážky sú povinní si poskytnúť náhradný termín styku v rovnakom rozsahu. Bežná choroba v tomto prípade nie je dôvodom k neuskutočneniu styku.

V čase osobitnej úpravy styku sa bežná úprava nepoužije.

Matka a otec sa zaväzujú maloleté dieťa na styk s druhým rodičom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že ešte v čase konania o rozvod manželstva požadoval pôvodne zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, pričom následne v konaní zohľadnil skutočnosť, že maloletý v čase konania nastupoval do prvej triedy a bola nevyhnutná adaptácia na nové školské prostredie, kamarátov a nové povinnosti. Od uvedeného obdobia sa realizuje pravidelný kontakt otca s maloletým každý druhý týždeň v čase od štvrtku do nedele a taktiež je upravená osobitná úprava stretávania otca s maloletým počas sviatkov a prázdnin. S maloletým A. má vytvorený veľmi pozitívny citový vzťah a napriek veľkej vzdialenosti, ktorá je medzi miestom trvalého bydliska otca a miestom trvalého bydliska maloletého, pravidelne realizuje každé stretnutie s maloletým. Je s maloletým v pravidelnom kontakte a v čase, keď je s ním, zabezpečuje kontrolu plnenia si školských povinností, jeho odvoz na krúžky, ako aj všetky povinnosti, ktoré maloletý má. V čase svojej neprítomnosti kontroluje výsledky maloletého aj prostredníctvom školského systému Edupage. Syn je v súčasnej dobe už vekovo starší a on má opätovne záujem na jeho zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý súčasnú úpravu styku výborne zvláda, pričom s ním rád trávi čas, ako aj realizuje voľnočasové aktivity. On má zabezpečené ubytovanie vždy v tom istom penzióne a dané prostredie sa stalo pre A. známym a priateľským. Má za to, že nie je žiadny dôvod, aby svoje rodičovské práva a povinnosti nemohol vykonávať v rovnakom rozsahu ako matka, o to viac, keď má eminentný záujem na stretávaní sa s maloletým v čo najväčšom rozsahu, čo preukazuje aj spôsob dochádzania za maloletým, pričom matka mu v uvedenom styku bráni. Zo strany matky dochádza k bráneniu v komunikácii otca so synom. Nebolo mu umožňované, aby prostredníctvom telefónu, ktorý mu zakúpil otec, s ním komunikovať. Tiež uviedol, že v roku 2017 nemal vedomosť o tom, že maloletý bol so starými rodičmi zo strany matky na dovolenke mimo územia SR. Má za to, že on má zákonné právo, aby minimálne mal vedomosť o tom, keď jeho dieťa cestuje mimo územia SR, má zdravotné ťažkosti, rozhoduje sa o výbere školského zariadenia a pod., pričom o uvedených skutočnostiach ho matka neinformuje. Uviedol tiež situácie, keď matka bezdôvodne odopierala vzájomnú komunikáciu a kontakt otca s maloletým. V prípade, že by došlo k zvereniu maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, je pripravený zabezpečiť si v Spišskom Podhradí alebo okolí stabilné bývanie, kde by zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého a je ochotný urobiť zásadné zmeny vo svojom živote len preto, aby so svojim synom mohol tráviť čo najviac času a byť mu rovnocenným rodičom. V návrhu tiež otec rozpisal rozsah svojich nákladov a uviedol, že matke dobrovoľne prispieva nad rámec vyživovacej povinnosti a hradí jej sumu 270 €, ktorú dobrovoľne navýšil z pôvodnej sumy výživného vo výške 230 €. Od posledného rozhodnutia u otca došlo k zmene pomerov, a to navýšenie splátky hypotekárneho úveru na sumu 743 €, zvýšenie nákladov na úhradu platieb za elektrickú energiu na sumu 70 €, zvýšenie nákladov za ubytovanie v penzióne počas víkendov s maloletým na sumu 220 €. Úhrady v prospech maloletého nad rámec výživného pozostávajú z nákladov otca, ktorými zabezpečil maloletému kompletne snowboardové vybavenie spolu vo výške 700 €, nové husle 419 €, letná dovolenka s maloletým spolu vo výške 1.700 €, vybavenie na rybolov 500 €, ročné povolenie na rybolov pre Lukáša 32 € + pre otca 175 € (nakoľko maloletý sa môže zúčastňovať rybolovu len za prítomnosti dospelšej osoby s platným povolením na rybolov). K návrhu pripojil rodný list maloletého A..

3. Uznesením č.k. 14P/33/2025-15 zo dňa 14.5.2025 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, na jeho zastupovanie v konaní.

4. K návrhu otca sa vyjadrila matka podaním zo dňa 5.6.2025, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko od narodenia sa o maloletého výlučne stará ona, pričom do roku 2022 jej pomáhali rodičia. Otec s nimi nikdy nebýval v spoločnej domácnosti, chodil domov na návštevy cez víkendy, prípadne každý druhý víkend. Na výchove syna

sa podieľal v minimálnej možnej miere, víkendy v domácnosti matky trávil hraním hier, za televízorom a s fľaškou alkoholu v ruke. Na výživu syna nikdy neprispieval, napriek tomu, že poberal daňový bonus. V roku 2016 po podaní návrhu na zverenie syna do jej osobnej starostlivosti prišiel od otca protinávrh, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti. V tom čase navštevoval maloletý posledný rok predškolskej výchovy. Až počas tohto konania otec začal javiť záujem o starostlivosť o syna. Následne matka vo svojom vyjadrení podrobne rozpísala skutočnosti uvedené otcom v návrhu, a to vycestovanie maloletého s matkou do I., so starými rodičmi do C.. Uviedla, že otec sám s maloletým niekoľkokrát vycestoval do J. a K., pričom o tom matku neinformoval a ona sa o tom dozvedela až po absolvovaní od syna. Ďalej rozpísala skutočnosti ohľadom operácie bedrového kĺbu otca, vyzdvihovanie syna rodinnými príslušníkmi, vianočné sviatky 2017, mobilný telefón maloletého, ktorý má od otca a telefonovanie otca so synom. Zároveň k podaniu pripojila prílohy - lekárske správy a výpis z hovorov týkajúcich sa uvádzaných skutočností. Matka uviedla, že 24.11.2018 otec ju začal dennodenne obťažovať telefonátmi a sms-správami, pričom denne mala aj 60 neprijatých hovorov, čo riešila s kolíznou opatrovníčkou, ale aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a situácia sa upokojila až po oznámení uvedenej situácie na OO PZ v Spišských Vlachoch. Mimo rodičovskej dohody schválenej súdom umožňuje otcovi telefonickú komunikáciu so synom každý pondelok, stredu a piatok. Synovi nebráni a nikdy ani nebránila, v prípade záujmu syna, otca kontaktovať. Tiež uviedla, že obvinenia zo strany otca, že od matky nedostáva informácie ohľadom zdravotného stavu sú klamstvom. Otec má aplikáciu A. zdravotnej poisťovne. Čo sa týka školských informácií, sám otec uvádza, že dostatočným informačným kanálom je systém Edupage. Otec roky šikanuje matku informačnými požiadavkami, ktoré však z jeho strany absentujú. Poukázala na to, že rodičia majú uzatvorenú rodičovskú dohodu, ktorú matka na rozdiel od otca plní. Ako príklad uviedla, že dňa 25.2.2024 mal otec na konci osobitného styku vrátiť syna o 16.00 hod, dvadsať minút pred koncom poslal matke sms, že jej syna nevráti. Podobná situácia bez dohody nastala 30.6.2024, kde matke túto skutočnosť ani neoznámil. Kategoricky odmieta návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý je ôsmak, pripravuje sa do školy prevažne samostatne, avšak stále potrebuje dohľad dospelšej osoby, ktorá by ho usmerňovala v jeho zodpovednosti, motivovala ho k pravidelnej a dôslednej príprave a v prípade potreby mu poskytla podporu. Matka si všimla aj zmeny v správaní maloletého po návrate od otca, pričom býva výrazne drzejší, vzdorovitejší a emocionálne nestabilnejší, čo môže naznačovať určitú mieru výchovnej nedostatočnosti zo strany otca alebo nevhodný prístup k jeho vedeniu počas styku. Maloletý sa po oboznámení s podaním návrhu otca na zverenie do striedavej starostlivosti rodičov vyjadril, že momentálne nastavenie styku s otcom mu vyhovuje, páči sa mu to tak, ako to teraz je. Matka ďalej uviedla, že v mieste trvalého bydliska má stabilné a bezpečné zázemie, má vytvorené silné sociálne väzby – školské, rodinné aj kamarátske, ktoré by boli zavedením striedavej starostlivosti narušené. Tiež by bol narušený aj súrodenecký vzťah s nevlastnou sestrou s matkinej strany, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a má k nej silné citové väzby. Striedavá starostlivosť by mohla mať negatívny dopad aj na jeho emocionálnu stabilitu a rodinné zázemie. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že otcom deklarované zmeny v bývaní a v pracovnom živote nie sú preukázané. Aktuálne stanovená úprava styku dostatočne zabezpečuje otcovi potrebný čas na budovanie a rozvíjanie svojho vzťahu so synom. Časový rámec, vrátane prázdninového režimu, umožňuje otcovi aktívne sa zapájať do výchovy, byť pre syna mužským vzorom a plnohodnotne participovať na jeho raste.

5. Na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 6.6.2025 sa súd oboznámil s rodinnými, bytovými a sociálnymi pomermi na strane maloletého. V správe kolízny opatrovník uviedol, že matka je rozvedená, býva spoločne s dcérou D. F., nar.XX.X.XXXX, ktorá jej bola súdom zverená do osobnej starostlivosti a synom A. v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Ide o poschodový dom, v ktorom sa na prízemí nachádza kuchyňa, obývací priestor a spálňa a na poschodí sú dve detské izby. Domácnosť je pekne a vkusne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Je zamestnaná ako učiteľka v Špeciálnej základnej škole v B. s príjmom 1.850 €. Mesačne uhradza za elektrinu a plyn sumu 265 €, za televíziu a internet sumu 50 €, za vodu 30 €, ročne hradí poistenie domácnosti a chaty v sume 340 €, domová daň a odvoz smetia do 500 €, poistenie auta 130 €, servis auta 240 €, revízia kotla a komína 130 €, revízia okien 130 €. Prispieva deťom na sporenie A. sumou 70 € a D. sumou 60 € mesačne. Náklady na pohonné hmoty má v sume 160 € mesačne. Maloletý A. je žiakom 8. ročníka základnej školy, stravuje sa v škole, kde matka hradí poplatok v sume 37 €, za rodičovské združenie 12 €, na školský výlet uhradila 40 €, na súaže, učebnice a divadlo mu matka uhradila sumu 15 € a na začiatku školského roka mu zakúpila školské pomôcky a potreby v sume 60 €. Navštevuje Základnú umeleckú školu v F. D., venuje sa hre na gitaru a husle. Ročne sa hradí školné na husle v sume 200 € a na gitaru v sume 110 €. Matka mu zakupuje husle a gitaru, pričom cena

jedného hudobného nástroja je 300 €. Hra na hudobných nástrojoch ho baví, pravidelne reprezentuje školu na rôznych vystúpeniach alebo súťažiach. Nosí aj zubný strojček, za pravidelné kontroly matka hradí sumu 25 €, má nočný strojček, ktorý stál 450 € a fixný na spodnú aj hornú sánku v sume po 400 €. Je alergik, užíva lieky v sume do 30 € raz štvrťročne. Navštevuje aj kardiologickú ambulanciu v F. L. D. dvakrát ročne, lieky neužíva žiadne.

Matka s návrhom otca nesúhlasí, vie o tom, že syn s otcom o podanom návrhu rozprával, je o tom informovaný. S maloletým A. bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedol: „Viem o návrhu, ktorý podal otec na súd. K otcovi chodím každý druhý víkend od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a bývame v F. C.. Vždy spíme v tom istom penzióne, ale podľa obsadenia, menia sa iba izby. To sa mi páči nemám nič proti tomu, zvykol som si na to. Chodím k nemu aj počas letných prázdnin, ale bývam už u neho v byte v H.. Chodíme spolu na ryby, navštevujeme sa s otcovou rodinou, chodíme sa spolu bicyklovať, na bowling a aj do fitka. Mne sa táto úprava, ktorá sa realizuje v súčasnosti, páči, nechcel by som na tom nič meniť. S otcom som rád, teším sa na stretnutia s ním, ale potom aj opačne, teším sa na mamu a sestru. Podľa mňa by to bola pre mňa veľká zmena, ale nielen pre mňa, ale aj pre mojich blízkych, lebo v F. D. mám veľa kamarátov a bol by som potom dlhšiu dobu bez ich prítomnosti. Ja som si na to už zvykol, oboch rodičov mám rovnako rád, nerobím medzi nimi žiadne rozdiely. Otec mi povedal, že už ako sa rozhodnem, nič sa na našom vzťahu nezmení, bude to moje rozhodnutie. S otcom si volám cez mamkin telefón, pokiaľ som u otca, mám telefón od otca. Som žiakom 8. ročníka základnej školy, na budúci školský rok končím a rád by som pokračoval v štúdiu na elektrotechnickej škole v C., alebo v F. L. D.. Rád hrám na husle a gitaru, veľmi ma to baví a v budúcom školskom roku budem mať ukončené štúdium. Zatiaľ neviem povedať, či budem pokračovať v tomto štúdiu. Už neviem čo by som chcel povedať, asi nič.“

S otcom maloletého A. sa skontaktovali telefonicky, pričom dohodli termín stretnutia na piatok 30.5.2025, kedy bude tráviť čas so synom v F. C.. Pri pohovore uviedol, že je zamestnaný ako projektant v spoločnosti F. D. H.. Býva v štvorizbovom byte spolu so svojou matkou, ktorej prispieva na chod domácnosti sumou 150 €, zakupuje potraviny a hradí poplatky za internet a služby. Jeho mesačné náklady otec uviedol v návrhu, bližšie sa k nim nevyjadroval. Na podanom návrhu trvá, žiada o zmenu osobnej starostlivosti na striedavú starostlivosť s tým, že po vydaní rozhodnutia si zabezpečí stále bývanie. Synovi zatiaľ o pojednávaní nehovoril. Na stretnutia so synom sa teší, obaja sú radi, že sú spolu. Otec si myslí, že syn nebude mať problém s tým, aby trávili spolu viac času. Keď sú spolu majú veľa aktivít, čomu je rád, chodia na rybačky, na turistiku, na bicykle, na plávanie, syn je všestranný. Bavia ho počítače, chcel by ísť na strednú školu elektrotechnickú do C.. Chodí aj na základnú umeleckú školu, hrá na husle aj gitaru, pričom toto štúdium končí na budúci školský rok.

V závere písomnej správy kolízny opatrovník odporúčal súdu, aby pri rozhodovaní prihliadol na vyjadrenie maloletého A., ktorý s navrhovanou zmenou otca na úpravu práv a povinností nesúhlasí, nakoľko je vo veku, kedy už vie sám vyjadriť svoj názor.

6. Dňa 9.6.2025 sa v konaní uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti koordinátora Okresného súdu Spišská Nová Ves a za účasti rodičov, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, na ktorom rodičia maloletého A. nedospeli k uzavretiu rodičovskej dohody. Následne sa dňa 19.9.2025 uskutočnilo druhé informatívne stretnutie rodičov, kde v úvode otec cestou svojej právnej zástupkyne predložil návrh rodičovskej dohody o výkone rodičovských práv a povinností, avšak aj napriek tomu k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo.

7. Kolízny opatrovník – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v písomnej správe zo dňa 19.11.2025 k otcom navrhovanej zmene úpravy rodičovských práv a povinností uviedol, že dňa 14.11.2025 sa na úrad dostavil otec spolu s maloletým A. a bol zrealizovaný rozhovor s maloletým, ktorému bolo vysvetlené, o čo ide, že otec netrvá na striedavej starostlivosti, ale chce upraviť ich stretávanie do budúcnosti, čo mu bolo aj prečítané. Na základe porovnania styku uvedeného v návrhu a platnej úpravy styku, si maloletý A. urobil časovú osnovu porovnávajúcu oba styky a následne uviedol: „Ja chcem, aby ma otec bral vždy k sebe na začiatku úpravy styku nie o 15.00 hod. ale o 16.00 hod. po škole a koniec stretávania aby bol nie do 19.00 hod., ale do 17.00 hod.“

Čo sa týka jarných a jesenných prázdnin s tým súhlasím, ale aby bol dodržaný začiatok a koniec stretávania, ako som ja navrhol.

Veľkonočné sviatky s tým súhlasím tiež, ale od 16.00 hod. po škole a koniec do 17.00 hod.

Vianočné sviatky v párnom roku od posledného dňa školy od 16.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 17.00 hod..

Letné prázdniny, vyhovuje mi to, že začiatok bude deň pred začiatkom prázdnin po škole o 16.00 hod. od 1.7. do 15.7. do 17.00 hod., ale aby ďalšie dva týždne boli ako pred tým, čiže od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod.. Tie prázdniny chcem ponechať hlavne kvôli mame, lebo by nemala zase toľko voľna, ako to navrhuje otec, lebo v tom čase už pracuje. Chcem, aby to ostalo tak, ako to je teraz, ale iba pozmeniť hodiny začiatku a konca styku. S tým súhlasím.“

Rozhovor bol vykonaný bez prítomnosti otca, ale maloletý v časti úpravy styku počas letných prázdnin sa chcel s otcom poradiť a vysvetliť mu, prečo to takto chce ponechať. Otec so synom komunikovali kľudne, bolo vidieť, že majú medzi sebou vytvorený pekný vzťah. Maloletý A. primerane veku reflektoval vo svojom vyjadrení k úprave styku jednak na matkin pracovný čas a úpravu styku jeho sestry D., na druhej strane zohľadnil, že s otcom trávi čas a bolo preňho prirodzené ísť k otcovi priamo po škole, ak na styk nadväzovala úprava prázdnin.

8. Otec sa v písomnom podaní zo dňa 17.1.2026 k vyjadreniu matky zo dňa 5.6.2025 podrobne vyjadril k jednotlivým matkou uvádzaným skutočnostiam a uviedol, že požadovanie striedavej osobnej starostlivosti nepovažuje za žiadny útok na matku a odôvodnenie návrhu je obrazom aktuálneho skutkového stavu. V závere svojho vyjadrenia však uviedol, že k striedavej starostlivosti sa nebude ďalej vyjadrovať, nakoľko po rozhovore s A. on sám túto zmenu odmietol, tak on mu sľúbil, že viac o to žiadať nebude, pokiaľ on z vlastnej vôle neprejaví záujem. Uviedol, že v penzióne, kde trávia spolu spoločný čas už od februára 2017, má maloletý vybudované rovnako stabilné a bezpečné zázemie. S majiteľmi penziónu sú už takmer ako rodina, prostredie poskytuje A. všetko, čo potrebuje, aj nadštandardne a A. je tam rád. Podmienky na zverenie do striedavej starostlivosti má jednoznačne splnené, nové bývanie nie je podmienkou, avšak ako uviedol, striedavá starostlivosť je bezpredmetná, pričom rešpektuje v uvedenom pranie A..

9. V písomnom vyjadrení zo dňa 17.1.2026 k správe kolízneho opatrovníka a k návrhu úpravy styku otca s maloletým uviedol, že na základe uvedeného pohovoru maloletého s kolíznym opatrovníkom a oboznámením sa so samotným názorom maloletého v uvedenej veci otec v uvedenom konaní navrhuje, aby konajúci súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým takto: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas osobitnej úpravy styku nasledovne: Každý párný rok počas vianočných prázdnin v čase od posledného dňa vyučovania predchádzajúcemu začiatku prázdnin od 15:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý nepárný rok počas vianočných prázdnin v čase od 26.12. od 09:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod. Každý nepárný rok počas veľkonočných sviatkov počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 17:00 hod. Každý párný rok počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 17:00 hod. Každý nepárný rok počas jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom školského vyučovania do 17:00 hod. Počas letných prázdnin (od 1.7. do 31.8.) počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 15.8. od 09:00 hod. do 31.8. do 17:00 hod. Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava nepoužije. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto školského zariadenie maloletého dieťaťa. V čase choroby maloletého dieťaťa, čase pracovného voľna, sviatkov, prázdnin alebo v čase, keď bude školské zariadenie mimo prevádzky bude miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa miesto bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento styk umožniť. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová ves, sp. zn. 12P/179/2018 zo dňa 16.11.2018 v časti o úprave styku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že vzhľadom na vek maloletého, jeho citový vzťah k otcovi a najmä vyjadrenie samotného názoru maloletého sa nedomáha úpravy, ktorá by bola v rozpore s bežnou praxou a rovnako tak ako maloletý uviedol, že je pre neho prirodzené, aby šiel k otcovi priamo po škole, ak na styk nadväzuje úprava prázdnin. Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca s maloletým počas jarných a jesenných prázdnin, žiada, aby bola úprava zachovaná v rámci jeho návrhu, nakoľko medzi rodičmi dochádzalo najmä pri uvedených prázdninách k nedorozumeniam, keď matka takmer vždy, ak sa mal otcovi končiť bežný styk v nedeľu poobede a nadväzovala úprava školských prázdnin, ktoré sa podľa Ministerstva školstva vždy začínajú pondelkom, tak matka trvala na tom, aby jej otec maloletého v nedeľu priviezol a v pondelok ráno si ho zase prevzal v mieste bydliska matky. To všetko za situácie, že matka mala napríklad vedomosť o tom, že otec chcel zobrať maloletého na prázdniny do H. alebo inde. Otec má rovnaké právo podieľať sa na osobnej starostlivosti o dieťa a na jeho výchove v rovnakom rozsahu ako

matka, pokiaľ neexistujú závažné dôvody, ktoré by takýto rozsah odôvodnene obmedzovali. Samotný fakt, že dieťa žije v domácnosti s matkou, nemôže byť dôvodom na zníženie práv otca na kontakt s dieťaťom. Zvýhodňovanie jedného rodiča bez existencie objektívnych a preukázaných dôvodov je v rozpore so zásadou rovnosti rodičov a so záujmom maloletého dieťaťa.

10. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 26.1.2026, na ktoré sa riadne dostavili rodičia a ich právni zástupcovia a kolízny opatrovník.

V úvode pojednávania otec predniesol návrh a uviedol, že netrvá na striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak trvá na zmene osobitnej úpravy styku. Vo svojej výpovedi uviedol, že styk s maloletým bol naposledy upravený v roku 2018, kedy mal A. iba 5 rokov a chcel, aby bola striedavá starostlivosť, pretože víkendy ubiehali veľmi rýchlo. Teraz je starší a striedavú starostlivosť nechce. Nerozprával sa o tom s maloletým, aby nebol ovplyvnený a nechcel ho do toho silou mocou tlačiť. Informoval syna o tom a povedal, že ak by to časom chcel, nech mu dá vedieť. Prázdniny nie sú rovnomerne riešené. Matka vravela, že A. nechce byť na Vianoce s otcom, že bude traumatizovaný. On sa teší, keď ide s otcom do H., tak nevie, prečo tomu brániť. Nechcel aby syn bol vypočutý, ale matka na tom trvala. Na stretnutia vždy bol doprevádzaný matkou. Na pohovor išli v novembri. Syn bol v pohode, zobrali ho do kancelárie a otec ostal vonku. Trvalo to možno 45 minút. Syn nespomínal, že aby bol pri pohovore na neho vyvíjaný nejaký nátlak. Ani po pohovore nič také nespomínal.

Matka, cestou svojej právnej zástupkyne, uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou zmenou. V konaní bol vypočutý aj maloletý, ktorý nechce nič meniť, pretože doterajšia realizácia styku mu vyhovuje. Má výhrady voči vykonanému pohovoru s maloletým na kuratele. Matka nebola informovaná o tom, že dieťa bude vypočúvané. Navrhla, aby súd pristúpil k výsluchu maloletého priamo, aby sa maloletý mohol vyjadriť čo chce a prečo. Vo svojej výpovedi matka uviedla, že syn má víkendový styk s otcom od štvrtka do nedele. Súhlasí, aby si ho otec nechal v nedeľu pred prázdninami. S návrhom otca nesúhlasí. Syn je starší a má viac povinností. Potrebuje nejaký režim. Nechce aby sa rodina narúšala, je to aj jej voľný čas so synom. Styk bol nastavený pri rozvode. Maloletý bol na pohovore a spomínal, že sa tam necítili komfortne a vraj tento tlak bol zo strany kolíznej opatrovníčky.

Kolízny opatrovník uviedol, že pohovor s maloletým nebol vykonaný pod nátlakom. Obaja rodičia boli emailom informovaní o tomto pohovore. Má za to, že jeden z rodičov toho druhého neinformoval. Preto súd požiadal o opätovné vypočutie maloletého na kuratele. Maloletý bol u otca, preto ho požiadali, aby prišiel s maloletým na pohovor.

Pojednávanie súd odročil za účelom zisťovania názoru maloletého.

11. Ďalší termín pojednávania súd vytýčil na deň 9.2.2026, na ktoré sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vyrozumel prítomných o skutočnosti, že dňa 6.2.2026 došlo k realizovaniu plánovaného úkonu a to zisťovania názoru maloletého dieťaťa. Zároveň, že maloletý udelil súhlas na vyhotovenie audiozáznamu s tým, že po realizácii zisťovania názoru maloletého na otázku sudcu, či súhlasí, aby s obsahom boli vyrozumení jeho rodičia, prípadne nie, či ich chce vyrozumieť s jeho výpoveďou vcelku alebo v niektorej jeho časti, maloletý uviedol, že nesúhlasí, aby sudca oboznámil rodičov s týmto obsahom.

12. Súd oboznámil obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15P/108/2022, 14P/304/2018, 12P/179/2018, 12P/179/2018 a jeho rozsudok zo dňa 16.11.2018 a vyzval účastníkov, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu aj k právnej stránke veci.

13. V záverečnom prednese právna zástupkyňa otca uviedla, že na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci, najmä výpovedí účastníkov v rámci konania, predložených listinných dôkazov a oboznámením s názorom maloletého dieťaťa má za to, že návrh otca na zmenu osobitnej úpravy styku s maloletým je dôvodný. Matka na pojednávaní dňa 26.1.2026 argumentovala, že styk nastavený pri rozvode bol tak, aby maloletý bol nejaký čas s ňou aj s otcom. Uvedená zmena dní a časov počas osobitnej úpravy styku a trávenia času matky s maloletým sa takmer žiadnym spôsobom nedotkne. Ani pri informatívnom stretnutí rodičov a v prvej správe kolízneho opatrovníka, rovnako tak ani pri zisťovaní názoru maloletého dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom dňa 14.11.2025 maloletý neuviedol absolútne žiadne výhrady, ktoré by naznačovali, že právo otca na zabezpečenie starostlivosti o maloletého práve počas osobitnej úpravy styku má byť akýkoľvek spôsobom obmedzené vo vzťahu k matke. Navrhovaná úprava osobitného styku vychádza skutočne len z minimálnej zmeny, a to vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca, aby bola naviazaná kontinuita bežného styku a osobitného styku maloletého počas prázdnin a rovnako tak navrhovaná úprava počas vianočných sviatkov by bola rovnocenná na strane oboch rodičov. Aj samotná matka na pojednávaní dňa 6.1.2026 uviedla, že záver psychologičky C. M.

bol „že syn je v pohode“, nie je žiadny legitímny dôvod, aby navrhovanej úprave zo strany otca nemalo byť v danom konaní vyhovie. Na základe všetkých uvedených skutočností, zhodnotením všetkých predložených dôkazov jednotlivo a v súvislostiach navrhuje návrhu otca v celom rozsahu vyhovieť. Trovy konania si v danom konaní neuplatňuje.

14. Právna zástupkyňa matky v záverečnom prednese uviedla, že akceptujúc, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti, má za to, že princíp rovnosti a rovnocennosti nemôže byť nadriadený najlepšiemu záujmu dieťaťa a v tomto prípade je nevyhnutné zohľadniť jednak vek, ako aj názor maloletého dieťaťa. Mal. A. čoskoro nastúpi na strednú školu, čím sa podstatne zmení jeho život a obaja rodičia budú musieť prispôbiť svoje životy tejto zmene. Maloletý A. je vo veku, kedy je schopný vyjadriť svoj názor a v tomto smere názor dieťaťa je nepochybný. Matka, ktorá má vytvorený láskyplný vzťah založený na dôvere s maloletým dieťaťom, sa po oboznámení s návrhom otca s mal. A. rozprávala o vzniknutej situácii a tento celkom jednoznačne uviedol, že mu daný režim vyhovuje. Jednak trávi čas so svojim otcom a rovnako rešpektuje aj súrodenecký vzťah s mal. D.. Návrh otca na zmenu úpravy styku v časti osobitnej úpravy naruší tento vzťah, nakoľko úprava prázdnin a sviatkov bola už pri pôvodnej dohode zohľadnená k mal. D. a to tak, aby mali obaja súrodenci nastavený styk so svojim otcom takým spôsobom, aby mohli tráviť dostatok času spoločne, ako aj so svojou matkou. Odmieťa, aby zo strany matky dochádzalo k obmedzeniu styku tak ako to bolo prezentované. V danom prípade nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia, a preto navrhla návrh otca zamietnuť. Trovy konania si neuplatnila.

15. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese uviedol, že návrh je dôvodný a žiada, aby súd prihliadol hlavne na vyjadrenie maloletého dňa 14.11.2025, a aby vzal do úvahy zmenu, ktorú žiada maloletý, a to hlavne začiatku styku a konca styku.

16. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

18. Podľa čl. 3 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru.

19. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

20. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

21. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

22. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:
- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
 - b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
 - c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

29. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
 - d) styku s maloletým

31. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

32. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Predmetom tohto konania bol spočiatku návrh otca na zverenie maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, od ktorého návrhu otec spoznávajúci názor maloletého na základe zisťovania názoru maloletého cestou kolízneho opatrovníka upustil a domáhal sa zmeny rozsahu úpravy osobitnej formy styku počas obdobia sviatkov a prázdnin v rozsahu uvedenom v podaní doručenom súdu dňa 25.1.2026, a to tak, že žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým počas osobitnej úpravy styku nasledovne: Každý párný rok počas vianočných prázdnin v čase od posledného dňa vyučovania predchádzajúcemu začiatku prázdnin od 15:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 26.12. od 09:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod. Každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 17:00 hod. Každý párný rok počas jarých prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 17:00 hod. Každý nepárny rok počas jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom školského vyučovania do 17:00 hod. Počas letných prázdnin (od 1.7. do 31.8.) počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 15.8. od 09:00 hod. do 31.8. do 17:00 hod., pričom s predmetným návrhom matka nesúhlasila, žiadala zamietnuť návrh v celom rozsahu.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd v konaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy (2018) uplynulo značné časové obdobie, počas ktorého otec o styk s maloletým prejavoval a prejavuje záujem ako aj tento realizuje s tým, že má záujem jednak tráviť s ním viac voľného času maloletého, pričom súd zohľadnil aj právne názory súdov vyšších autorít ako aj Ústavného súdu, napr. I. ÚS 216/2018 definujúci práva na široký rozsah styku v prípade, ak obaja rodičia sú spôsobilí a majú záujem, súd musí hľadať riešenie, ktoré umožní dieťaťu tráviť s oboma rodičmi rovnocenný čas, II. ÚS 101/2022 pojednávajúci o rovnomernosti voľna, zároveň kritizujúci modely, kde jeden z rodičov rieši len povinnosti (škola) a druhý má len „zábavu“ (víkendy), pričom Ústavný súd poukázal, že právo na polovicu času je preto nutné aplikovať najmä pri prázdninách a sviatkoch, aby si dieťa vybudovalo plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi a III. ÚS 38/2021 v rámci ktorého rozhodnutia Ústavný súd zaujal stanovisko k kvalite versus kvantite, pričom zdôraznil, že osobný kontakt je nenahraditeľný, ako aj zohľadňujúc zákonnú povinnosť súdu – ochrany vzťahu k nerezidentnému rodičovi, t.j. dbať na právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené, o pravidelný a dostatočný kontakt (Ústavný súd kritizoval v rámci svojich rozhodnutí rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré nerezidentného rodiča „degradujú na návštevníka“ a dospel k záveru aj s ohľadom na zistený názor maloletého dieťaťa, ktorý obsah je zaznamenaný na nahrávke z predmetného zisťovania názoru, pričom však s ohľadom na nesúhlas maloletého s oboznámením s obsahom jeho vyjadrenia rodičov, zohľadnil tiež čas strávený maloletým počas tzv. prepravy z miesta bydliska maloletého F. D., E. XX do bydliska otca H., F. X, cca 380 km s dĺžkou trvania 4 – 4,5 hodiny, ktorý čas už síce je maloletý v starostlivosti otca, a tzv. má možnosť realizácie styku, avšak objektívne nemá možnosť sýtene využiť tento čas, keďže sa musí venovať vedeniu motorového vozidla a tak je tomu nielen počas presunu do H. ale aj z H.. Súd má za to, že argumentácia matky ako aj tzv. vysvetlenie pre maloletého podané mu matkou o tom, že pri prepočte a vyhovení návrhu otca, resp. tzv. zotrvaní na súhlase so zmenou rozsahu styku, s ktorou maloletý súhlasil pri tzv. druhom zisťovaní názoru pred kolíznym opatrovníkom a následne svoj postoj zmenil, uznajúc argumentáciu matky, že už by s nimi (rodičmi) netrúvil voľný čas fifty-fifty a matka by bola ukrátená, ako aj že by trávil menej času so svojimi kamarátmi a s maloletou sestrou, ktoré okolnosti a argumentáciu súd taktiež zohľadnil a dospel k názoru, že tieto nie sú relevantné, ani dôvodom pre zamietnutie návrhu otca (rovnako tak nie ani argument o rozsahu styku maloletej sestry s jej otcom, ktorý by mal byť tzv. totožný, kde v tejto súvislosti súd poukazuje, že styk upravený s maloletou dcérou – dieťaťom vo veku 7 rokov, nemôže byť určujúci a obmedzujúci pre toto konanie a tzv. podkladom pre obmedzenie, resp. popretie práva otca na styk, ako aj že súd má vedomosť o tom, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o zverení do striedavej starostlivosti, resp. aj zmene úpravy styku k tomuto dieťaťu).

35. V súvislosti s vyššie uvedeným poukazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve,

predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Prítom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08). Súd preto upravil styk maloletého tak ako uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia, rešpektujúc záujem maloletého dieťaťa, práva oboch rodičov, zohľadňujúc aj reálny čas možného kontaktu maloletého s otcom, nezisťiac žiadne dôvody pre nevyhovenie návrhu aspoň v časti (hoc v značnom rozsahu), pričom súd poukazuje, že v predmetnom konaní nebol viazaný návrhom a pri rozsahu styku, ktorý upravil zohľadnil aj okolnosti pracovného zaradenia matky ako pedagóga a jej povinnosti počas obdobia letných prázdnin byť posledný týždeň prázdnin už na pracovisku a zabezpečiť prípravu na začiatok školského roka s tým, že súd zmenil obdobie prázdnin počas leta spôsobom striedania rovnocenných intervalov u oboch rodičov bez preferovania tzv. celého mesačného obdobia u matky zohľadňujúc rovnoprávnosť rodičov, na ktorú apelovali obe strany. Rovnaký princíp súd zvolil aj vo vzťahu k vianočným sviatkom s tým, že s ohľadom na vek maloletého a vzdialenosť bydliska druhého rodiča, súd považoval pokračovanie v úprave osobitného styku deliac vianočné sviatky a ostatné voľno na viacero tzv. krátkych časových úsekov z dôvodu možnosti tzv. absolvovania oboch štedrých večerí a odovzdávania darčiekov vo veku maloletého 15 rokov už za tzv. nie nevyhnutné, a preto zvolil dlhšie časové obdobie v rovnakom rozsahu pre jedného a druhého rodiča bez potreby tzv. prevážania maloletého cez celú republiku tam a späť. Ten istý princíp súd aplikoval aj na obdobia jarných a jesenných prázdnin ako aj veľkonočných sviatkov, rozdeľujúc tieto na páry a nepáry rok v prospech jedného a druhého rodiča. Súd výrokom č. II. vyslovil, že v prevyšujúcej časti návrh otca zamietá, pričom s ohľadom na uvedené v predchádzajúcom odseku je zrejmé, že súd v určitej oblasti išiel nad rámec uplatneného, avšak predmetné zamietnutie sa týka časov navrhovaných otcom ako začiatok a koniec styku, ktoré súd upravil inak podľa vlastnej úvahy, zohľadňujúc tak záujem dieťaťa sa aj tzv. dostatočne vyspať, nemusieť vstávať skoro ráno, rozlišujúc tiež zimné obdobie a letné obdobie ako aj tzv. poveternostné podmienky a dĺžku trvania prepravy a potrebu prípadnej prípravy maloletého na začiatok vyučovania.

36. Zohľadňujúc vyššie uvedený právny a skutkový stav súd týmto rozsudkom rozhodol o novej úprave osobitného styku otca s maloletým A., a preto rozhodol výrokom aj o zmene pôvodného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P/179/2018-74 zo dňa 16.11.2018 v časti osobitnej úpravy styku, aby popri sebe neexistovali dva samostatné tituly upravujúce ten istý predmet.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Čo sa týka náhrady trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s tým, že každý z účastníkov si bude znášať svoje náklady sám, vzhľadom na statusový charakter konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.