

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725201805  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725201805.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov s. r. o., so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o., , advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., štátny občan SR, o zaplatenie 181,26 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 181,26 eur spolu s 7,5% úrokom z omeškania ročne od 22.12.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo E. F. – Bratislava, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

- Žalobou, doručenou súdu dňa 6.6.2025, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 181,26 eur spolu s 7,5% úrokom z omeškania ročne od 22.12.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu, titulom náhrady za vyplatené poistné plnenie z poistného garančného fondu a nahradil mu trovy konania.
- Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 13.10.2022 bola prevádzkou motorového vozidla EČV: G., zn. Citroen, ktorého bola žalovaná, ako fyzická osoba držiteľom a súčasne vodičom, spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku poškodeného H. E. na motorovom vozidle EČV: G. zn. Volvo. Nakoľko v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo žalovanej uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi zo zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému poskytol poistné plnenie z poistného garančného fondu dňa 16.11.2022 vo výške 181,26 eur. Náhradu poistného plnenia voči žalovanej v tejto výške uplatnil listom zo dňa 21.11.2022 s výzvou na úhradu sumy 181,26 eur v lehote do 21.12.2022. Do dnešného dňa žalovaná neplnila ani čiastočne.
- V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: výpis z centrálnej evidencie vozidiel, záznam o dopravnej nehode zo dňa 13.10.2022, záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti zo dňa 13.10.2022, uplatnenie nároku na náhradu škody Kooperatívna poisťovňa a.s. zo dňa 19.10.2022, zápis o poškodení motorového vozidla, oznam o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.11.2022, výpočet výšky škody zo dňa 10.11.2022, interný doklad zo systému žalobcu o plnení, výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpis z bankového účtu žalobcu, výzva zo dňa 21.11.2022 na náhradu poistného plnenia, adresovaná žalovanej, vrátená obálka s dátumom uloženia zásielky 25.11.2022 /zásielka nevyzdvihnutá v odbernej lehote/, pokus o zmier zo dňa 17.1.2025 s podacím hárkom.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami a výzvou súdu na vyjadrenie doručená do vlastných rúk procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. márnym uplynutím lehoty 15 dní od oznámenia o žalobe zo dňa 21.11.2025.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán, pri procesnej pasivite žalovanej, ktorá sa k doručenej žalobe nevyjadrila, nepoprela tak skutkové tvrdenia žalobcu a neuviedla vlastné skutkové tvrdenia, boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 28.1.2026.

8. Súd dňa 10.2.2026 vyššie uvedeným postupom vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku na základe listinných dôkazov žalobcu, uvedených v bode 3. tohto odôvodnenia, vychádzajúc zo skutkového stavu, tvrdeného žalobcom, žalovanou nepopretým a teda dôvodnosti žaloby v celom rozsahu.

9. Súd vec hmotnoprávne posúdil nasledovne:

10. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

11. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1,2 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 2 Zákona NR SR č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom ku dňu vzniku poistnej udalosti / ďalej len „osobit. zákona“, písm. e/ poistníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti /ďalej len „poistná zmluva“, písm. f/ poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, písm. g/ poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, písm. h/ škodovou udalosťou je skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, písm. i/ poistnou udalosťou je vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

14. Podľa § 3 ods. 1 osobit. zákona povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 24 ods. 1, 2 písm. b/ osobit. zákona poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16. Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

16. Podľa § 24 ods. 7 veta prvá osobit. zákona Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila, vrátane nákladov, vynaložených na vybavenie škodovej udalosti a nákladov spojených s uplatňovaním si tohto práva.

17. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podpísať svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

21. „Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.“/ uznesenie NS SR sp. zn. 5Obo/52/2010/.

22. „Zodpovednosť za zistenie skutkového stavu spočíva na procesných stranách. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech“ / uznesenie NS SR, sp. zn. 3 Cdo 294/2012/.

23. „I. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. II. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov poniesie aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet /neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti/, teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo“ / nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 24/2019 zo dňa 9.6.2020/.

24. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/, súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/.

25. Predmetom konania bola náhrada poistného plnenia vo výške 181,26 eur, vyplateného žalobcom poškodenému H. E. z garančného fondu /podľa výpisu z bankového účtu žalobcu/ dňa 16.11.2022 za škodu, spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 13.10.2022 motorovým vozidlom, vodičom ako aj držiteľom /podľa správy o nehode/ ktorého bola žalovaná, pričom motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, nebolo ku dňu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené v zmysle vyššie cit. osobitného zákona. Žalovaná v konaní tieto skutkové tvrdenia žalobcu nijak nespochybnila, nepoprela, vo vzťahu k svojej obrane neprodukovala v konaní žiadne prostriedky procesnej obrany, preto bolo potrebné žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaná v konaní nepoprela ani výšku spôsobenej škody, ani žalobcom tvrdené jej omeškание so splnením dlhu, preto ju súd na plnenie zaviazal v celom rozsahu v zmysle žalobného petitu.

26. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, vzhľadom na plný /100%/ úspech žalobcu v konaní.

28. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník/§ 262 ods. 2 C.s.p./.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.