

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/26/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200418  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200418.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky C. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B., toho času v ÚVTOS Banská Bystrica a otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., toho času D. E. F. XXX, o návrhu starej matky G. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B., toho času A. H. – F. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:  
Maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j e do starostlivosti G. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B., toho času A. H. – F. XXX.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci samej, vedenej pod sp. zn. 27P/26/2026.

### o d ō v o d n e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

1. Dňa 28.01.2026 bol na tunajšom súde spísaný s navrhovateľkou do zápisnice návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/73/2025-30 zo dňa 21.08.2025 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Momentálne sa matka nachádza v ÚVTOS Banská Bystrica, pričom o maloletú sa stará navrhovateľka. Otec o ňu neprejavuje záujem. Navrhovateľka má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ju vychovávala. Keď bola maloletá u otca, tak sa vrátila s ochoreniami, ktoré potvrdí aj obvodný lekár. Nežiada si, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko nemá vlastné zázemie, žije s matkou, ktorá požíva alkoholické nápoje a bola odsúdená za zanedbanie starostlivosti o maloleté dieťa. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 351,- Eur a prídavky na dieťa vo výške 419,- Eur, t. j. spolu 770,- Eur. Jej výdavky predstavujú: škola, cestovné do školy vo výške 110,- Eur mesačne, potraviny vo výške 200,- Eur, hygiena vo výške 50,- až 60,- Eur. Z uvedených dôvodov, nakoľko je toho času maloletá bez starostlivosti, tak žiada súd, aby nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti až do času, kým nerozhodne vo veci samej. Jej

manžel C. B., nar. XX.XX.XXXX (momentálne nezamestnaný) súhlasí so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uviedla, že písomný súhlas súdu doručí. Maloletú vychovávala ona, nakoľko ju matka porodila ako maloletá a následne žila prelietavý život. Nevedela zabezpečiť starostlivosť o maloletú, maloletá je citovo naviazaná na ňu a na jej deti, keďže od narodenia ju nazýva mamou a jej vlastné deti eviduje ako súrodencov. Rodičia maloletej neboli schopní, keď dieťa ochorelo alebo bolo potrebné niečo vybaviť, vždy to musela riešiť, čo potvrdí aj sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela (ďalej len „SPODaSK“) a obvodný lekár. Nechce, aby maloletej bolo citovo ublížené, keďže teraz je jej matka vo výkone trestu. Otca a starú matku zo strany otca maloletá volá menom, nepozná ich prostredie. Okrem toho má otec maloletej novú priateľku, ktorá je tehotná a bývajú u jeho matky spolu s ďalšími dospelými osobami. Rovnako má vedomosť o tom, že keď si matka otca maloletej vypije, tak ho matka spolu s priateľkou vyhadzuje z domu a vyhodila ho tiež aj minulý rok, keď prišiel do F., kde bol viac ako 2 mesiace. Matka ho vyhodila preto, lebo sa mu nechcelo robiť a keď si aj niečo zarobil, tak všetky zarobené peniaze prepil. Kým mu nebolo určené výživné súdom, tak maloletej neprispieval žiadnymi financiami ani vecami. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vo veci samej vydá rozsudok, ktorým zverí maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti, určí povinnosť matke prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima, určí otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 85,- Eur mesačne, upraví styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v roku, v sobotu od 10:00 hod. do 20:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. v mieste jej bydliska navrhovateľky za jej prítomnosti, styk matky s maloletou neupraví a určí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka k návrhu pripojila rodný list maloletej.

3. Tunajšiemu súdu dňa 04.02.2026 doručil manžel navrhovateľky súhlas so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

4. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. OT 6/2026 zo dňa 24.01.2026 má súd za osvedčené, že matka maloletej bola uznaná za vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Tr. zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne.

5. Zo správy o nastúpení trestu vyplýva, že matka maloletej nastúpila na výkon trestu predvedením dňa 24.01.2026 o 13:20 hod.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „ÚPSVaR“) súd zistil, že maloletá a jej rodina sú sledovaní ÚPSVaR V. Krtíš od roku 2022, teda od narodenia maloletej A.. Matka maloletej bola v čase jej narodenia maloletá. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 13P/40/2022-22 právoplatným a vykonateľným dňom 21.10.2022, boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Nad výchovou a starostlivosťou matky bol v minulosti uložený dohľad, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/15/2023-35 právoplatným a vykonateľným dňom 29.11.2023, zrušený. V nasledujúcom období sa matka odsťahovala a opakovane menila svoje bývanie spolu s maloletou a z toho dôvodu sa spisová dokumentácia odstupovala ÚPSVaR Levice, pracovisko Šahy. Dňa 03.09.2024 v rámci sociálneho zisťovania v rodine bolo zistené, že matka maloletej A. odišla do I. za svojím priateľom a maloletú nechala v starostlivosti svojej matky. ÚPSVaR D. B. kontaktoval matku telefonicky, že je potrebné, aby ako matka zabezpečovala starostlivosť svojej dcéry a keďže bola v tom čase plnoletá, bola poučená aj o vybavovaní štátnych sociálnych dávok, nakoľko tie stále poberal otec maloletej. Matka sa k maloletej vrátila a v sledovanom období od 01.10.2024 do 03.01.2025 bola opakovane zastihnutá v domácom prostredí spoločne s maloletou dcérou v samostatnej domácnosti. Vo všetkom im pomáhala stará matka maloletej -navrhovateľka, ktorá dozerala na výchovu a starostlivosť maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/73/2025-30 právoplatným a vykonateľným dňom 11.10.2025 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností a určení výživného a to tak, že maloletá sa zverila do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 75,- Eur. Zároveň sa upravil styk otca s maloletou. Matka maloletej uviedla, že o maloletú sa riadne stará za pomoci svojej matky. Pobyť maloletej v domácnosti otca označila za neprínosný a to v zmysle zlej hygienickej situácie v rodine otca vo D. E. F.. Maloletá sa opakovane vracala z pobytu u otca v zanedbanom a zlom hygienickom stave, s početnými štípancami od hmyzu a pedikulózou. V domácnosti

otca sa majú požívať vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a z toho následne vyplýva aj neprispôsobivé správanie členov domácnosti. Nakoľko sa sociálna situácia rodiny upravila a neboli signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, zo strany ÚPSVaR V. Krtíš bolo rodine poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť v prípade potreby kedykoľvek kontaktovať oddelenie SPODaSK. Dňa 28.01.2026 sa dostavila na SPODaSK stará matka maloletej, ktorá uviedla, že matka maloletej nastúpila dňa 22.01.2026 do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a o malú sa aktuálne stará ona sama. Nakoľko od narodenia maloletej poskytovala dieťaťu nepretržitú starostlivosť, chce sa o maloletú sa naďalej starať a z toho dôvodu si podala na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá pobudla v domácnosti svojho otca vo D. E. F. pár dní tesne pred odchodom matky z domácnosti. Stará matka opakovane verbalizovala zanedbaný hygienický stav maloletej, opäť prišla domov doštipaná a s použitou bielizňou priviezla aj ploštice, ktoré sa v jej domácnosti rozmnožili. Priznala dlhšie trvajúce problémy so svojou dcérou C., ktorá opakovane opustila maloletú kvôli krátkodobým známostiam a o maloletú sa starala počas jej neprítomnosti ona. Situáciu však nechcela riešiť, nakoľko neustále dohovárala svojej dcére v presvedčení, že sa jej správanie zmení. Dňa 03.02.2026 vykonal ÚPSVaR V. Krtíš prešetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky na adrese F. XXX. Rodina žije v obytnej budove s vlastným vchodom. K užívaniu majú tri miestnosti. Prvá vstupná izba nie je vykurovaná a slúži ako skladový priestor pre potraviny, ošatenie, obuv, hračky. Navrhovateľka má v nej aj plynový sporák, na ktorom pripravuje rodine varené jedlo. Ďalšie dve miestnosti sú vykurované a zariadené, prispôsobené na bývanie. Jedna miestnosť slúži ako spálňa, v ktorej sú lôžka pre spánok a skrinka. Druhá miestnosť je obývacia, zariadená gaučom, skriňovou zostavou, jednolôžkom, stolíkom a pecou na tuhé palivo. Všetci členovia domácnosti majú svoje vlastné lôžka pre spánok, vrátane maloletej A.. Celá domácnosť je skromne zariadená, pomery sú stiesnené a skromné. Napriek sociálnej situácii rodiny bola domácnosť navrhovateľky v čase sociálnych šetrení v rodine vždy uprataná, primerane čistá. Pred vchodom bolo množstvo vypratej bielizne, ktoré si nosí do izby a postupne suší pri peci. V domácnosti bolo v zimných mesiacoch vždy príjemne teplo. Rodina žije dlhodobo bez prívodu elektrickej energie, na zabezpečenie chodu elektrických spotrebičov využívajú agregátor elektriny. Pitnú vodu si rodina nosí z prameňa v Slovenských Ďarmotách alebo z Maďarska. Na pranie bielizne a osobnú hygienu využívajú vodu zo studne v osade. Kúrenie v zimných mesiacoch sa realizuje v peci na tuhé palivo. V spoločnej domácnosti býva navrhovateľka so svojím manželom C. B., nar. XX.XX.XXXX, otcom ich spoločných deviatich detí a maloletou. Maloletá C. navštevuje 9. ročník J. I. J. D. D. B., C. K. 8. ročník rovnakej školy. Ostatné maloleté deti navštevujú Základnú školu vo Veľkej Čalomiji, kde denne dochádzajú, pričom maloletý C. je žiakom 7. ročníka, maloletá B. je žiačkou 5. ročníka, maloletá L. 3. ročníka a maloletý M. je prvák. V celodennej starostlivosti matky je maloletá C., ktorá má štyri roky a maloletý C., ktorý má tri mesiace. Rovnako sa momentálne stará aj o maloletú A.. Aktuálny príjem rodiny predstavujú štátne sociálne dávky, ktoré poberá navrhovateľka a to rodičovský príspevok v sume 364,80 Eur a prídavky na deti v sume 480 Eur. Manžel navrhovateľky nemá trvalé zamestnanie, chodí na príležitostné brigády, v rámci ktorých vie zarobiť cca 30,- Eur trikrát do týždňa. Pravidelné mesačné výdavky rodiny predstavujú náklady spojené s bývaním a starostlivosťou o maloleté deti: 110,- Eur mesačne na dopravné karty deťom do školy, družina 20,- Eur pre dve najmenšie školopovinné deti, strava cca 270,- Eur, denne 7,- Eur na desiaty pre všetky deti, drevo na vykurovanie domácnosti cca 240,- Eur na sezónu, okrem toho si svojpomocne rodina drevo chodí zbierať, dojčenské mlieko spolu s dojčenskou vodou pre maloletého C. 70,- Eur mesačne, plienky 20,- Eur, na hygienu minie rodina cca 40,- Eur mesačne, plynová bomba na varenie 20,- Eur mesačne. Ošatenie a obuv dostáva navrhovateľka od známych, snaží sa ušetriť financie aj takýmto spôsobom. Bielizeň perie ručne. Maloleté deti sú vedené v pediatickej ambulancii C. B. N. vo Vinici. Všetky deti sú zdravé, s maloletou C. navštevuje matka alergologickú ambulanciu v Lučenci, má chronickú astmu, pravidelne užíva lieky. Po telefonickom kontaktovaní obvodného pediatra bolo potvrdené, že maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky aj povinné očkovania podľa smerníc ministerstva zdravotníctva, s maloletou A. navštevuje pediatickú ambulanciu stará matka, matka bola s maloletou na prehliadke iba raz, keď ešte bola sama maloletá. Otca dieťaťa obvodný pediater nikdy nevidel. Spoluprácu a starostlivosť starej matky hodnotí C. N. ako veľmi dobrú, navrhovateľka rešpektuje nariadenia lekára a dodržiava liečebný režim. Je veľmi nápomocná ambulancii aj v sprostredkovaní zdravotníckych záležitostí ďalším rodinám v F., ktoré nespokupracujú, resp. nemajú kontakty. Zo strany školy neboli doposiaľ signalizované na školopovinné deti navrhovateľky žiadne závažné nedostatky ani zanedbávanie školskej dochádzky. Biologický otec maloletú A. aktuálne žiadnym spôsobom nekontaktuje. Maloletá má vytvorený úprimný a blízky citový vzťah k starej matke, oslovuje ju „mama“. Maloletá komunikuje v rómskom jazyku, slovenský jazyk ovláda minimálne. Na položenú otázku starej matky, či chce bývať u A. (tak oslovuje svojho otca) pokrútila hlavou. V osade býva aj matka navrhovateľky O. B., ktorú maloletá tiež navštevuje a volá ju

starká. Všetky prítomné maloleté deti boli v čase návštevy čisté a upravené a nejavili žiadne známky zanedbávania starostlivosti. Navrhovateľka opakovane verbalizovala svoj záujem maloletej poskytovať adekvátnu starostlivosť v rámci jej možností a schopností, ktorú jej poskytuje od narodenia. Maloleté deti majú v domácnosti pevný režim, rodičov rešpektujú. Rodina sa javí ako súdržná a plniaca všetky jej funkcie.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/73/2025 má súd za osvedčené, že rozsudkom č. k. 27P/73/2025-30 zo dňa 21.08.2025 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 75,- Eur, zročné výživné za obdobie od 01. 06. 2025 do 31. 07. 2025 vo výške 150 Eur sa otec zaväzuje uhradiť v mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v roku, v sobotu od 10:00 hod. do 20:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá, matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať, pričom súd zároveň určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/28/2026 vedené konanie aj o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, z ktorého vyplýva, že maloletá bola na základe rozsudku tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom matka maloletej sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Otec ďalej uvádza, že sa chce zúčastňovať vo výchove maloletej naplno, má mimoriadne vyvinutý silný styk s maloletou a chce, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Chce sa podieľať na výchove maloletej, pričom má za to, že si plní rodičovské povinnosti riadnym spôsobom, a maloletá potrebuje styk rovnako s matkou aj s otcom. Otec chce osobne vplývať na formovanie jej osobnosti a tak sa podieľať na jej výchove. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

9. Podľa článku 5 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) „záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného

opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal z dostupných informácií, najmä z obsahu návrhu a zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky.

16. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisu má súd osvedčené, že maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Aj keď sa matka dieťaťa nachádzala v mieste bydliska, došlo k prípadom, že nadviazala známosti, opustila maloletú a nechala ju v starostlivosti starej matky, svojej matky. S maloletou matka navštívila pediatra len v jednom prípade. Z návrhu ako aj zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti ÚPSVaR V. Krtíš vyplýva, že otec maloletú žiadnym spôsobom nekontaktuje a pediater maloletej otca nikdy nevidel. Bolo preukázané, že navrhovateľka bola nápomocná matke pri starostlivosti o dieťa od jeho narodenia, nakoľko matka porodila maloleté dieťa ako maloletá. Stará matka uviedla, že pomery v domácnosti otca sú nevhodné po hygienickej stránke, ako aj z dôvodu požívania alkoholu v domácnosti otca. Vzhľadom na to, že výchovu maloletej bolo potrebné urýchlene riešiť, súd neprešetroval pomery v domácnosti otca. Mal preukázané zo správy z prešetrenia pomerov u navrhovateľky, ako aj z oznámenia pediatra maloletej, že stará matka poskytuje adekvátnu starostlivosť o maloletú v rámci jej možností a schopností, stará matka rešpektuje nariadenia pediatra a dodržiava liečebný režim. Maloletá oslovuje starú matku „mama“ a má k nej vytvorený blízky citový vzťah. Maloletá je vychovávaná v domácnosti starej matky od jej narodenia (okrem obdobia, keď sa matka s maloletou odsťahovala do okresu Levice), je zvyknutá na toto prostredie, kde žijú súrodenci jej matky, ako i stará matka zo strany matky O. B.. Otca navštevuje maloletá len v rámci styku upraveného súdom, pričom svojho otca oslovuje „A.“, teda je otáznak aký má k nemu vytvorený vzťah.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej starou matkou (zo strany matky), podieľa sa na jej výchove od jej narodenia, vyrastá v prostredí u nej, na ktoré je od malička zvyknutá, pričom stará matka zabezpečuje všetky potreby dieťaťa (materiálne, telesné, emocionálne) a ide o prostredie stabilné, kde sa dieťa cíti bezpečne a má vytvorený blízky citový vzťah k starej matke. Matka, ktorej bola maloletá zverená, sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu a z tohto dôvodu nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Pokiaľ ide o otca dieťaťa je potrebné vykonať dokazovanie za účelom zistenia tej skutočnosti, či otec má vytvorené podmienky pre to, aby zabezpečoval riadnu starostlivosť o maloletú, aký je citový vzťah medzi ním a dcérou a či by zmena výchovného prostredia maloletej (vzhľadom na jej citovú naviazanosť na starú matku) nevplyvala negatívne na jej psychický a fyzický vývin. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

18. Záverom súd uvádza, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutím dočasného charakteru, preto súd na základe podaných návrhov starej matky (o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti) a otca maloletej (o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti) bude vo veci ďalej konať a až po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne o tom komu bude maloletá zverená do starostlivosti. Trvanie neodkladného opatrenia preto vymedzil tak, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/26/2026.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis,

ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.