

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Csp/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424206535  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1424206535.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom A. B. C. v sporovej veci žalobcu: : Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s. a spol., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Bratislava, proti žalovanej: A. D., narodená XX.X.XXXX, bytom E. X, C., o zaplataenie 697,73 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná n e m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 697,73 eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili spolu dňa 28.05.2021 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 643,90 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 893,90 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 250 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplataenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 20,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 920 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.09.2021 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.11.2021 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 26.11.2021 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplataeniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplataením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia

premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 697,73 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 105,84 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 250 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. Súd doručoval žalovanej na adresu trvalého pobytu na území Slovenskej republiky výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, žalobu spolu s prílohami, ako aj poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) nevyjadrila.

3. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 10.02.2026.

6. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 28.05.2021 bol žalovanej poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 893,90,- eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 46 mesačných splátkach vo výške 20,- eur s dohodnutou RPMN 20,98 % s prvou splátkou splatnou dňa 20.06.2021. V bode 9.2 zmluvy bola dohodnutá klauzula o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z ktorej vyplývalo, že žalobca je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania úveru žiadať od žalovanej zaplatať celú pohľadávku pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou ak je žalovaná v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ a iné.

7. V obchodných podmienkach F. v bode 8.2 je obsiahnuté obdobné ustanovenie ako v zmluve v bode 9.2 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

8. Žalobca výzvou zo dňa 26.09.2021 označenou ako predžalobná upomienka vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 60,- eur. Žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade do 05.11.2021, veriteľ bude oprávnený úver zospaltniť. K tejto výzve žalobca predložil kópiu doručenky na č. I. 28 o zasielaní výzvy žalovanej.

9. Z listiny dotazník o klientovi vyplýva, že žalovaná je zamestnána, podľa zmluvy s priemerným čistým príjmom 550 eur mesačne.

10. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.10.2021 bola žalovaná vyzvaná na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 1217,70 eur z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Vo výzve bolo uvedené, že žalovaná bola v predžalobnej upomienke vyzvaná na doplatenie splatných splátok a

zároveň v zákonnej lehote upozornená na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko neboli uhradené splátky riadne a včas, žalobca požadoval úhradu celého dlhu.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva sumár dlžnej sumy vo výške 803,57 eur.

12. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v platnom znení, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase oboch vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Vzhľadom na povahu subjektov vzťahu založeného vyššie uvedenou zmluvou a z hľadiska naplnenia definičných znakov spotrebiteľa a dodávateľa, s prihliadnutím na predmet daného vzťahu a okolnosti, za ktorých došlo k jeho uzavretiu, dospel k záveru, že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na daný vzťah sa ale aplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Žalobca v predmetnej veci argumentoval tým, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že žalovaná porušila svoji povinnosť splácať dlžnú sumu riadne a včas. Žalobca využil oprávnenie vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a dňa 19.11.2021 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 26.11.2021. Na základe takto vymedzeného skutkového stavu sa žalobca domáhal zaplatenia celej dlžnej sumy od žalovanej.

21. Súd skúmal, či došlo k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru žalobcom na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok. Na platné zosplatnenie musia byť splnené podmienky vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru z predmetnej zmluvy o úvere podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

22. Žalobca výzvou zo dňa 26.09.2021 označenou ako predžalobná upomienka vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 60,- eur. Žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade do 05.11.2021, veriteľ bude oprávnený úver zospaltniť. K tejto výzve žalobca predložil kópiu doručky na č. I. 28 o zasielaní výzvy žalovanej. Žalobca tu preukázal, že výzvu žalovanej doručoval a táto mala možnosť sa s ňou oboznámiť a listina sa dostala do jej dispozičnej sféry. Súd zároveň konštatuje, že z tejto listiny nevyplýva, pre ktorú splátku došlo neskôr k zosplatneniu úveru.

23. Ďalšou výzvou, a to oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2021 bola žalovaná vyzvaná na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 697,82 eur z úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX . Vo výzve bolo uvedené, že žalovaná bola v predžalobnej upomienke vyzvaná na doplatenie splatných splátok a zároveň v zákonnej lehote upozornená na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko neboli uhradené splátky riadne a včas, žalobca požadoval úhradu celého dlhu. K tejto výzve žalobca nepripojil žiadnu listinu, ktorou by preukázal, že žalovaná mala možnosť sa z touto listinou oboznámiť. Žalobca sám v podanej žalobe uvádzal, že nepripojil doručenkú. Súd nemal preukázané, že by sa výzva dostala do dispozičnej sféry žalovanej a už len z toho dôvodu nie je možné takéto vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru považovať za platné.

24. Okrem toho súd uvádza, že vyššie uvedený právny úkon vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie splátky pre ktorú žalobca ako veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru. Súd poukazuje na to, že veriteľ musí vedieť, pre omeškanie s úhradou ktorej konkrétnej splátky vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a nie je úlohou súdu hádať, o ktorú splátku sa jedná. Určenie konkrétnej splátky má význam nielen z hľadiska posúdenia, či boli splnené podmienky pre mimoriadne zosplatnenie úveru, ďalej možného premlčania nároku ale aj pre posúdenie, či je zachované časové hľadisko uvedené v ust. § 565 OZ, podľa ktorého môže veriteľ použiť právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024 vyplýva záver, že „ ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“.

25. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právne závery vyjadrené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 (G., zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. X/XXXX), v zmysle ktorých: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods.9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ).“ Pokiaľ teda žalobca v podanej žalobe tvrdil, že jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého žalovanej, súd sa s týmto jeho názorom nestotožnil. Naopak, súd, vychádzajúc zo záverov citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že v posudzovanom prípade nedošlo platne k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pretože právny predchodca žalobcu nešpecifikoval v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ( ktorého doručenie žalovanej v konaní nebolo preukázané), kvôli omeškaniu so zaplatením ktorej konkrétnej splátky túto mimoriadnu splatnosť vyhlasuje. Právne závery vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platia aj na posudzovaný prípad, pretože mimoriadna splatnosť úveru bola veriteľom vyhlásená k 19.11.2021, kedy bolo účinné ust. § 53 ods. 9 OZ v znení, ktorého výklad je obsahom predmetného rozhodnutia Pretože vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.11.2021 je z dôvodu jeho neurčitosti neplatné (§ 37 ods. 1 OZ), tento úkon právneho predchodcu žalobcu nevyvolal predpokladané účinky a oprávnenie žalovaného splácať poskytnutý úver v splátkach splatných k dohodnutému dňu trvalo naďalej.

26. Na vyššie uvedené, a teda, či ide o platný úkon vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru súd prihliada aj bez to, aby žalovaná uvedené namietala.

27. V nadväznosti na záver súdu vo vzťahu k neplatnému zosplatneniu úveru súd zároveň poznamenáva, že následkom toho, že nedôjde k zosplatneniu pohľadávky, je skutočnosť, že veriteľ je oprávnený od dlžníka požadovať iba sumu jednotlivých splátok, ktoré sa stávajú splatnými podľa zmluvy. Ak však veriteľ uplatňuje na súde ako spotrebiteľský spor dlžnú sumu titulom zosplatnenia (ktorá je aj tak vyčíslená) a následne by (v dôsledku zistenia, že na zosplatnenie nebol splnený zákonný predpoklad) uplatňoval túto sumu alebo jej časť titulom jednotlivých splátok, išlo by podľa súdu o takú podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností, ktoré možno považovať v zmysle § 140 ods. 2 CSP za zmenu žaloby, ktorá sa však podľa § 294 C.s.p. v spotrebiteľských sporoch, v ktorých je žalovaným spotrebiteľ, nepripúšťa. Nakoľko žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, pričom v spotrebiteľskom spore zmena žaloby (ktorou je aj zmena podstatných skutkových tvrdení) nie je v zmysle ust. § C.s.p. prípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ, súd nemohol nárok posudzovať inak, napríklad ako plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných

splátok, nakoľko by išlo o odlišný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení, ktorý žalobcom ani nebol uplatnený (obdobne Krajský súd v Žiline, sp. zn. 10CoCsp/49/2021 zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 6CoCsp/49/2021 zo dňa 29.04.2022). Za daného stavu sa v predmetnej veci súd priklonil i k záverom Najvyššieho súdu SR vyslovenom v rozhodnutí 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 na ktoré súd odkazuje a podľa ktorého, nemožno priznať veriteľovi právo na zaplatenie splátok úveru splatných ku dňu rozhodnutia súdu, ak si v žalobe veriteľ uplatňoval zaplatenie celého predčasne zosplatneného úveru a súd dospel k záveru, že predčasné zosplatnenie úveru je neplatné. V žalobe aj vo svojich podaniach pritom žalobca jednoznačne tvrdil, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru listom z 26.11.2021 k 19.11.2021, ktoré súd posúdil nakoniec ako neplatné a žiadal priznať práve a len takto zosplatnený úver. Najvyšší súd SR uzavrel, že síce by šlo o plnenie z rovnakej zmluvy, ale súd by neprípustne priznal plnenie z iného skutkového stavu, než aký bol vymedzený v žalobe. Že ak by súd priznal za takéhoto stavu nárok na zaplatenie jednotlivých splatných splátok, porušil by tým zásadu „ne ultra petitem“, a teda prekročil by rámec vymedzeného petitu, čo je neprípustné. Vychádzajúc teda z uvedeného rozhodnutia najvyššej súdnej autority, súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť ani čiastočne ani z tohto dôvodu, pretože nie je možné priznať namiesto mimoriadne zosplatneného úveru dlžné splátky splatné do dňa rozhodnutia súdu.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

32. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatňovala a v konaní mu podľa spisu ani žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.