

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 70C/116/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125388056
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Vašková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125388056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Vaškovou v právnej veci žalobcu: C.É. A., O..U..L., IČO: XX XXX XXX, sídlo D. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast.: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, sídlo Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, proti žalovanému: I. M., X..O.. A. Y. V., IČO: XX XXX XXX, sídlo Š. XX, XXX XX S. - O.É. B., zast.: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 3.609,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.609,72 Eur, úrok z omeškania 7,40 % ročne zo sumy 3.609,72 Eur od 23.5.2025 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 05.11.2024 došlo v Bernolákove k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť I. O.. U.. L., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 44/2025 zo dňa 09.01.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 9.1.2025 do 21.02.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 08.03.2025 na sumu 4333,29 EUR bez DPH za 44 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.02.2025 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 4333,29 EUR bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 07.05.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 723,57 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne

a na základe svojvoľných výpočtov. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 22.05.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 07.05.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 3609,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne od 23.05.2025 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Poukázal na súdnu prax v otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v obdobných súdnych sporoch. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. XCob/XX/XXXX, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.08.2025, sp. zn. I. ÚS 291/2025). Ďalej že dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. XXCob/XXX/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX). Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. XXCb/XX/XXXX, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. XCob/XXX/XXXX, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. XXCob/XXX/XXXX). Napokon poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 a nálezy vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.09.2025 platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaným sa odvolal na odôvodnenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, v zmysle ktorého bola priznaná primeraná doba zapožičania Náhradného vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Náhradné vozidlo bolo priznané do 15.01.2025 nakoľko dňa 14.01.2025 boli dodané posledné diely na dodatočnú opravu chladiaceho systému + 1 deň priznaný na opravu. Žalovaný zároveň priznal a vyplatil poplatok za pristavenie a prevzatie Náhradného vozidla vo výške 40,65 EUR bez DPH. Z Oznámenia o poistnom plnení sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká už bola poskytnutá. Ďalej, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol Náhradné vozidlo nútený užívať. V Čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 21.02.2025 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané Náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise a čaká sa na doručenie krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii iné vozidlo, a prenájom Náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho žalovaný považuje za zjavne účelový. Máme za to, že Žalobca v tejto otázke absolútne neunesol dôkazné bremeno. Zároveň, že moment doručenia krycieho listu autoservisu je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného (ako predmet jeho vlastníckeho práva), resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému dorúčením krycieho listu poisťovne. Vzhľadom k uvedenému má žalovaný za to, že uplatnené nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné..

3. Žalobca v rámci repliky uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane

uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Žalobca namietal tvrdenia žalovaného o tom, že bol účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie 7 dní. Poukázal na to, že je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nebanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nebanlivosťou. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. XCob/XX/XXXX. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poistného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. V tomto prípade poškodený za účelom minimalizácie nákladov, ukončil nájom náhradného vozidla ešte pred uhradením poistného plnenia/ doručenia krycieho listu za opravu poškodeného vozidla autoservisu, hoci v tom čase poškodený ešte nemal k dispozícii svoje motorové vozidlo. Túto skutočnosť potvrdzuje aj Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu. Poškodený nájom náhradného vozidla ukončil dňa 21.02.2025 a krycí list zo strany poisťovne bol vystavený až dňa 09.04.2025, teda s odstupom viac ako jedného mesiaca od ukončenia nájmu náhradného vozidla. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise R. - J. S., spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla. Žalobca je presvedčený, že by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol poškodený žiadaný o úhradu nákladov spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Ďalej, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Poukázal na písomné vyjadrenie autoservisu R. - J. S., spol. s r.o., ktorý opravu vykonával, a z ktorého vyplýva, že poškodené auto bolo prijaté do autoservisu dňa 08.11.2024, po vykonaní obhliadky boli dňa 08.11.2024 objednané náhradné diely nevyhnutné na opravu vozidla. Po dodaní náhradných dielov dňa 23.01.2025, prebehla oprava v štandardnom režime s ohľadom na kapacitu servisných technikov a nebola zo strany servisu nijako umelo predlžovaná. Oprava vozidla bola ukončená dňa 17.02.2025. K námietke žalovaného, že posledné diely potrebné na opravu poškodeného motorového vozidla boli autoservisu dodané dňa 14.01.2025 uviedol, že žalovaný toto tvrdenie nijako nepreukázal a žalobca predmetné tvrdenie žalovaného výslovne rozporuje a odvoláva sa na vyjadrenie autoservisu. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 09.01.2025 do 21.02.2025, t. j. 44 dní, nachádzalo v autoservise a prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu

vozidiel. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Poukázal tiež na bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody, a teda oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je celá doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. XCo/XX/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. XXCo/XX/XXXX a rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. XCo/XXX/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025, rozsudky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2021 pod sp. zn. XCob/XXX/XXXX-XXX, zo dňa 18.10.2023 pod sp. zn. XCob/XX/XXXX-XXX a zo dňa 15.11.2023 pod sp. zn. XCob/XX/XXXX, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.07.2025, sp. zn. III. ÚS 322/2025 a Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.08.2025, sp. zn. I. ÚS 291/2025.

4. Žalovaný sa k replike nevyjadril. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu. Dňa 10.2.2026 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu predniesol uplatnený nárok v zhode so žalobou a písomným vyjadrením, návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

5. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

7. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

8. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

9. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

13. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

16. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi²⁰) a je povinný tento nárok preukázať;²¹) ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom

jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

18. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 2 písm. g) PZP, poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu vrátane inej ujmy a má nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy podľa tohto zákona.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Nesporné medzi stranami je, že dňa 05.11.2024 došlo v Bernolákove k dopravnej nehode, došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol predchodca žalobcu. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo odviezť do autoservisu a prenajal si náhradné vozidlo, pričom nájom trval od 09.01.2025 do 21.02.2025. Náklady za prenájom predstavovali sumu 4.333,29 EUR bez DPH za 44 dní, z ktorej žalovaný uhradil sumu 723,57 EUR. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

24. Sporná medzi stranami je primeranosť dĺžky trvania nájmu.

25. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení, ktoré neboli sporné a z listinných dôkazov, ktoré sú založené v spise, a to: Zmluva o nájme č. XX/XXXX zo dňa 09.01.2025, Protokol o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX, Čestné prehlásenie poškodeného na č.l. 11, Potvrdenie autoservisu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 21.2.2025, Faktúra č. XXXXXXXX, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 21.2.2025, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.2.2025, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 21.2.2025, Oznamenie o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 07.05.2025, Doklad o úhrade na č.l. 16, potvrdenia o bežnej obchodnej praxi na č.l. 40 - 41, potvrdenie servisu na č.l. 47.

26. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3609,72,- Eur s príslušenstvom z toho titulu, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola predchodcovi žalobcovi spôsobená škoda na jeho motorovom vozidle, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalobca dal motorové vozidlo do servisu a zároveň si požičal náhradné vozidlo na obdobie 44 dní. Žalovaný priznal poistné plnenie len v časti a vo zvyšku plnenie nepriznal, pričom argumentoval primeranosťou dĺžky nájmu, nutnosťou a účelnosťou nájmu. Súd sa zaoberal tým, či dĺžka nájmu je účelná. Súd považuje námietku žalovaného ohľadom dĺžky nájmu za nedôvodnú a súd nevidí legitímny dôvod, aby poisťovňa krátila dni, za ktoré prizná nárok na plnenie za požičanie náhradného vozidla. Poškodený nevie ovplyvniť, ako dlho bude oprava trvať a kedy mu servis vydá motorové vozidlo. Z obsahu spisu jasne vyplýva, že poškodený vozidlo nemohol užívať po dobu 44 dní, počas ktorých bolo vozidlo v oprave a nie jeho vinou nemohol vozidlo užívať. Poškodený mohol vozidlo užívať až po tom, čo bolo servisu poskytnutý krycí list alebo poskytnuté plnenie zo strany žalovaného ako poisťovne. Dokonca v tomto prípade poškodený ukončil nájom ešte skôr, keďže k doručeniu krycieho listu zo strany žalovaného došlo až dňa 9.4.2025, čo sporné nebolo. Poškodený nemal svoje vozidlo, preto bol potrebný jeho nájom, a to až do doby, kým mu opravené vozidlo servis vydal a povinnosťou žalovaného je nahradiť poškodenému / žalobcovi náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla. Podstatné v danej veci je to, že aj v tejto dobe bol poškodený bez vlastnej viny bez svojho motorového vozidla, a bol nútený si prenajať náhradné vozidlo, a to z dôvodu zavineného

konania klienta žalovaného. Súd má vzhľadom na vyššie uvedené závery za to, že je potrebné považovať za dôvodnú dobu nájmu po celý čas, po ktorý trvala oprava a poškodené vozidlo sa nachádzalo v autoservise. Konanie žalovaného, ktorým krátil plnenie, je v rozpore s princípmi spravodlivosti, a nemôže požívať právnu ochranu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe je dôvodný nájom až do vydania vozidla autoservisom, nielen na čas opravy, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2025 sp. zn. 11Co/5/2025, v ktorom súd uviedol: „... 13.1 Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc z ust. § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré upravuje právo poisteného (škodcu), aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti. Inak povedané, práve inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla si poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Tak ako to uvádza aj samotný žalobca, Ústavný súd SR v Náleze sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023 poukázal na to, že „...účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok...“ Uvedený záver zopakoval Ústavný súd aj v neskoršom Náleze sp. zn. III. ÚS 476/2024 - 47 zo dňa 19. decembra 2024.... V tejto súvislosti odvolací súd akcentuje v spore nespornú skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý podniká ako poisťovateľ v oblasti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a teda v rámci svojej činnosti poskytuje poistné plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď nezriedka poskytuje poistné plnenia za škodu, ktorú zavinil jeho poistník na motorovom vozidle poškodeného pri strete prevádzok ich motorových vozidiel. Poškodenia motorového vozidla sa spravidla opravujú v opravovniach - servisoch, s ktorými môže mať poisťovateľ ako „zmluvný partner“ osobitný - „exkluzívny“ vzťah premietnutý do poskytnutia určitej (predbežnej) „garancie“, že uhradí cenu opravy motorového vozidla poškodeného, na čo slúži práve tzv. krycí list. V danom prípade medzi stranami nebolo sporné, že predmetný postup bol uplatnený aj v prejednávanej príhode, keď žalovaný dňa 26.04.2024 doručil dotknutému autoservisu krycí list... Odvolací súd potom právny záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájmomnom za náhradné motorové vozidlo do vykonania opravy (v danom prípade dňa 25.04.2023) nepovažuje za správny...“. S poukazom na uvedené tak súd nevzhladol žiaden dôvod, pre ktorý by malo dôjsť ku kráteniu poistného plnenia.

27. Súd musel rovnako poukázať na charakter vzťahu poškodeného a poisťovne, ktorý nevznikol dôsledkom dobrovoľného rozhodnutia ani poškodeného a ani poisťovne škodcu, ale išlo o zákonom nanútený právny vzťah vzniknutý v dôsledku škodovej udalosti. Tento vzťah sa následne vyznačuje ingerenciou tretích osôb, ktorých postavenie vo vzťahu k poškodenému, ako aj poisťovní, sa odvíja od toho, akú úlohu v rámci odstraňovania a zamedzovania následkov škody poškodeného zohrávajú.

28. Súd považoval za dôležité poukázať na to, že bremeno tvrdenia, ako aj na to nadväzujúce dôkazné bremeno ohľadom všetkých skutočností podstatných pre posúdenie toho, či dĺžka prenájmu bola primeraná zaťažuje výlučne žalovaného ako poisťovňu, keďže výlučne žalovaný z týchto tvrdení vyvodzuje pre seba priaznivejšie dôsledky v spore. Podľa názoru súdu žalovaný uvedené nepreukázal. Na druhej strane žalobca predložil vyjadrenie servisu (ktorý je navyše zmluvným partnerom žalovaného) a z ktorého vyplýva, že oprava prebehla štandardne, nebola umelo predĺžovaná a dĺžku opravy považujú za štandardnú a adekvátnu s ohľadom na rozsah a technickú náročnosť opravy. Zároveň, že diely boli dodané 23.1.2025 a nie 14.1.2025, ako to uviedol (ale nepreukázal) žalovaný.

29. Medzi odôvodnené nároky poškodeného na náhradu škody voči škodcovi v súvislosti s povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patria, okrem nákladov na opravu poškodeného vozidla, aj náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla, ktoré si poškodený zabezpečil z dôvodu, že bol v dôsledku škodovej udalosti vylúčený z možnosti užívania svojho vozidla pre potrebu jeho opravy. V tejto súvislosti aj Ústavný súd SR (I. ÚS 291/2025, III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024) konštatoval, že výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj s primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok,

pričom v tejto súvislosti vyslovene poukázal práve na náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, ktorého účelom je primárne eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Samozrejme s ohľadom na rôznorodosť okolností nemožno paušálne konštatovať, že akékoľvek náklady vzniknuté poškodenému v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti sú dôvodné. Vždy však musí ísť o náklady, ktoré spĺňajú charakter primeranosti a priamej bezprostrednosti vo vzťahu ku škodovej udalosti.

30. Súd poukazuje aj na nedávny nález Ústavného súdu SR zo dňa 17.7.2025, č.k. III. ÚS 322/2025-31, podľa ktorého: „Rozhodujúca bola dostatočne preukázaná bežná obchodná prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis - zmluvný partner poisťovne, poškodeného o vykonaní opravy informuje a na prevzatie vozidla ho vyzýva až po doručení krycieho listu poisťovne. V takejto situácii je neudržateľná argumentácia krajského súdu o tom, že skutočnosti odôvodňujúce účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla mal preukazovať poškodený. Poškodený účelnosť trvania nájmu preukázal potvrdením toho, že vozidlo mu bolo odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne. Treba poukázať na to, že servis (čl. 14) potvrdil, že pod číslom špecifikovanej poistnej udalosti poškodené vozidlo prevzal 24. augusta 2021 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu žalovanej poisťovne 30. septembra 2021 opravené vozidlo vydal poškodenému....Vo veci sťažovateľa ide rovnako o právnu otázku každodennej aplikácie podústavného práva, ktorá sa týka rozsahu náhrady škody spôsobenej nemožnosťou užívania poškodeného vozidla. Pri posúdení tejto otázky dochádza k stretu záujmov poisťovní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na strane jednej a podnikania, ktoré je založené na prenájme vozidiel poškodeným osobám, na strane druhej. V centre týchto podnikateľských záujmov je však poškodený, ktorý nemôže užívať poškodené vozidlo a ktorý je poisťovňami usmerňovaný k opravám vozidiel v ich zmluvných servisoch. V tomto systéme je z pohľadu právnej istoty ako ústavnej hodnoty všetkých zúčastnených neudržateľné, aby boli vo vzťahu k povinnosti preukázania účelnosti trvania nájmu formulované rozdielne dôkazné štandardy rôznych krajských súdov. Osobitne tomu je v situácii, keď proces opravy a vydania poškodeného vozidla ako osobitného splnenia povinnosti poisťovne podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP je určovaný bežnou obchodnou praxou poisťovní a servisov - zmluvných partnerov poisťovní, no nie bežnou obchodnou praxou poškodených a prenajímateľov náhradných vozidiel.“

31. Súd taktiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XXX/XXXX zo dňa 27.08.2025, v ktorom súd skonštatoval: „...odvolací súd uzatvára, že stanovenie nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla nie je kritériom pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla, ktorý záver jednoznačne rezultuje z vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025....“

32. Súd teda žalobe vyhovel, a to aj čo do nároku na náhradu úrokov z omeškania, pričom vychádzal zo žalobného návrhu a skutočnosti, že šetrenie bolo ukončené dňa 07.05.2025, na základe čoho bol žalovaný povinný podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. do 15 dní poskytnúť poistné plnenie žalobcovi, s ktorým sa však žalovaný dostal do omeškania, a toto dobrovoľne nesplnil. Žalobca si nárok uplatnil od 23.05.2025 vo výške 7,40 % ročne a súd jeho návrhu aj v tejto časti vyhovel.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

34. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.