

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204598  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8122204598.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XXX, XXXXX C., právne zastúpená JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, IČO: 31 954 448 proti žalovanému: 1. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a spol., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec s.r.o., so sídlom Bajkalská 13, 82102 Bratislava, IČO: 36 860 662, 2. EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 2, 82109 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 o primerané finančné zadost'učinenie 5118,95 EUR, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1600 euro do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, počítaných zo sumy uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi 100 euro do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca má voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, počítaných zo sumy uvedenej vo výroku III. tohto rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresného súdu Prešov dňa 16.5.2022 domáhal toho, aby súd vydal tento r o z s u d o k : I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobkyni 4 818,95 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobkyni 300,-eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 13C/387/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia som bola ako žalobkyňa v postavení spotrebiteľky neúspešná v uplatňovanom nároku. Krajský súd Prešov rozsudkom, sp. zn. 7Co/18/2021, zo dňa 13.12.2021 (ďalej len Základné konanie), ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2021, rozsudok okresného súdu zmenil a zaviazal žalovaných na vydanie bezdôvodného obohatenia.

3. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom Okresnému súd Prešov 30.6.2022, v ktorom uviedol, že: považuje žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú.

4. Žalobca sa k Vyjadreniu žalovaného v 1. rade vyjadril, replikou doručenou súdu 4.8.2022 tak, že preukázateľne došlo k zásahu do jeho majetkovej sféry a k zníženiu jeho rodinného rozpočtu, pričom táto ujma bola stanovená len jeho procesnou aktivitou v konaní na vzdor sústavnému odporu žalovanej. Na podanej žalobe zotrval.

5. Žalovaný v 1. rade sa k replike žalobcu vyjadril duplikou doručenou súdu 04.10.2022, v ktorej uviedol, že považuje nárok žalobcu za nedôvodný a navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

6. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe vyjadril podaním doručeným 13.06.2022 s tým, že uviedol, namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie v konaní nakoľko nie je subjektom, ktorý so žalobcom uzatvoril zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.11.2004. Pohľadávka v čase postúpenia neexistovala v takom rozsahu, v akom mala byť postúpená a preto bol žalovaný v 2. rade len domnelým veriteľom žalobcu. Na základe uvedeného žalovaný v 2. rade považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu a navrhol, aby žalobu súd zamietol.

7. Žalobca sa replikou doručenou súdu 14.05.2025 vyjadril k vyjadreniu žalovaného v 2. rade tak, že zotrval na podanej žalobe.

8. Žalovaný v 2. rade sa k replike žalobcu vyjadril tak doručenou súdu 05.06.2025, ktorej uviedol, že považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu a navrhuje ju zamietnuť.

9. Na pojednávaní dňa 10.02.2026 strany zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a stanoviskách.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili strany konania: žaloba č.l. 1-3, rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/18/2021-288 z 13. decembra 2021, vyjadrenie žalovaného v 1. rade doručené súdu 10.06.2022 na č.l. 22-23, vyjadrenie žalovaného v 1. rade doručené súdu 30.06.2022 na č.l. 31-40, replika žalobkyne doručená súdu 04.08.2022 na č.l. 49-51, rozhodnutia súdov na č.l. 52-87, vyjadrenie žalovaného v 1. rade doručené súdu 04.10.2022 na č.l. 94-98, rozsudok Okresného súdu Prešov 13Csp/387/2015 z 27.10.2020 na č.l. 99-108, podanie žalovaného v 2. rade doručené súdu 13.06.2022 na č.l. 130-139, podanie žalobkyne doručené súdu 03.07.2024 na č.l. 144, podanie žalobkyne doručené súdu 29.04.2025 na č.l. 149, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/95/2022 zo dňa 19. marca 2025 na č.l. 150-158, replika žalobkyne doručená 14.05.2025 na č.l. 165-168, vyjadrenie žalovaného v 2. rade doručené súdu 05.06.2025 na č.l. 174-179, opätovne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/95/2022 z 19. marca 2025 na č.l. 184-193.

11. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Krajský súd v Prešove rozsudkom spisová značka 7Co/18/2021 - 288 zo dňa 13. decembra 2021 vo veci rovnakých strán sporu ako je to v tomto konaní rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov spisová značka 13C 387/2015 - 211 27.10.2020 tak, že žalovanému v 1. rade Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 4818,95 euro a žalovanému v 2. rade EOS KSI Slovensko, s.r.o., uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 300 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V rozsudku konštatoval že v prejednávanej spore zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom bola uzatvorená 25.11.2004. Hoci táto zmluva nemala charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení zákona 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, išlo nepochybne o zmluvu spotrebiteľskú. Konštatoval tiež, že platnosť odstúpenia od zmluvy nespochybňovala ani jedna zo sporových strán. Účinným odstúpením od zmluvy nastupuje režim bezdôvodného obohatenia upravený v § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca ako to vyplýva z výpisu z účtu čerpal úver vo výške 13 161,38 euro. Spolu uhradil sumu 17 992,10 euro, teda čiastku 4830,72 euro vyššiu než na akú žalovanému v 1. rade ako poskytovateľovi úveru vznikol nárok. Z tejto čiastky predstavujúcej bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného v 1. rade získané plnením z právneho dôvodu, ktorý v dôsledku odstúpenia od zmluvy odpadol si žalobkyňa uplatnila len sumu 4818,95 euro. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, tomu žalobca uhradil tri platby vo výške po 100 euro.

13. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014, ktorou mala byť postúpená pohľadávka vo výške 4340,41 euro.

14. Najvyšší súd SR v konaní 2Cdo/95/2022 rozsudkom z 19.3.2025 o dovolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Prešove spisová značka 7Co/18/2021 zo dňa 13. decembra 2021 rozhodol tak, že dovolanie zamietol.

15. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci právny stav:

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (1) ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzatvorenú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

18. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

19. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

20. Žalobca a žalovaný v 1. rade ako právny predchodca žalovaného v 2. rade uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu dňa 25.11.2004. Ide o pôvodnú zmluvu, z ktorej vznikol aj právny vzťah, ktorého obsahom je nárok na primerané finančné zadostučinenie prejednávané v tomto konaní. Práva z tejto zmluvy boli postupované zmluvou o postúpení pohľadávky na žalovaného v 2. rade bolo uzavreté, že medzi žalobcom a žalovanými v dôsledku odstúpenia od zmluvy vynikol vzťah bezdôvodného obohatenia.

21. O nárokoch žalobcu voči žalovanému v 1. rade z predmetnej zmluvy o úvere a žalovanému v 2. rade ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa žalovaného v 1. rade rozhodol Krajský súd v Prešove v konaní pod spisovou značkou 7Co/18/2021, kde žalobcovi priznal, voči žalovanému v 1. rade právo na plnenie vo výške 4848,95 euro a voči žalovanému v 2. rade vo výške 300 euro.

22. Žalobca si teda bez akýchkoľvek pochybností v inom súdnom konaní úspešne uplatnil právo na plnenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu. Pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní nie je len žalovaný v 1. rade, ktorý priamo so žalobcom uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej následne došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, ale aj žalovaný v 2. rade, ako osoba, ktorá prijala postúpenie pohľadávky, ktorá neexistovala a zároveň na tomto základe prijala plnenie od žalobcu. (Otázkou možnosti priznania primeraného finančného zadostučinenia voči postupcovi aj postupníkovi sa v tomto kontexte zaoberal NSSR napr. v rozsudku 7Cdo/237/2021 z 30.3.2023.)

23. Pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadostučinení treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradila dodávateľa od získavania plnení vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak to treba chápať ako odmenu za to, že spotrebiteľ sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojím úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, sa už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa nedopustí v takej intenzite. Aj keď zákon nevyžaduje pre

vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma v prejednávanej veci k vzniku ujmy na strane žalobcu bez akýchkoľvek pochybností došlo. (obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/125/2019.)

24. Žalobca aj s prihliadnutím na postoj žalovaných vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 13Csp/387/2015, v ktorom trvali na nedôvodnosti žaloby, bol nedôvodne vystavený psychickému vypätiu a stavu právnej neistoty, a to až do doby právoplatného skončenia konania. Došlo navyše k výraznému zásahu do majetkovej sféry žalobcu, kedy bol reálne ohrozený jeho majetok časti 4818,95 euro a 300 euro, čo bezpochyby zasiahlo do rodinného rozpočtu žalobcu výrazne negatívnym spôsobom.

25. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritériá, a to intenzita, časové trvanie závažného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod. Za primerané, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, je preto potrebné považovať finančné zadosťučinenie vo výške 1600 euro voči žalovanému v 1. rade a 100 euro voči žalovanému v 2. rade. Táto čiastka zodpovedá ani nie tretine sumy, o ktorú si žalovaní neúspešne uplatňovali (bránili sa voči nároku na túto sumu), voči žalobcovi v základnom konaní. Priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v nižšej výške by neplnilo odradzujúcu funkciu vo vzťahu k žalovaným. Žalobca ako dlžník bol pritom vystavený nutnosti iniciovať riadne súdne konanie, ďalej v ňom pokračovať až do jeho záveru – rozhodnutia súdu vo veci, a to za situácie, kedy bol vystavený právnej neistote vo vzťahu k svojej majetkovej sfére od 25.11.2004, kedy došlo k uzavretiu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy až do rozhodnutia Najvyššieho súdu dňa 19.3.2025, teda viac než 20 rokov. Priznané finančné zadosťučinenie v celkovej výške 1600 euro a 100 euro je vyrovnaním ujmy žalobcu, ktorá mu vznikla konaním žalovaného a je akousi určitou satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaných, ktorí pri dojednaní a postupovaní úverových zmlúv závažne konali. Preto súd priznal žalobcovi právo na primerané finančné zadosťučinenie v uvedenom rozsahu. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

26. Súd sa zaoberal aj námietkami žalovaného v 2. rade uplatnenými v konaní:

27. Žalovaný v 2. rade ako právny nástupca pôvodného veriteľa je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní s poukazom na to, že bol žalovaným v konaní Okresného súdu Prešov 13C/387/2015 a teda ako osoba podnikajúca v oblasti vymáhania pohľadávok a znalá rozhodovacej praxe súdu, ako aj pochybenie na strane pôvodného veriteľa v predmetných zmluvách o úvere, ktoré boli už opakovane judikované, musela mať vedomosť o tom, že pôvodná žaloba je dôvodná. Je bez právneho významu, že žalovaný v 2. rade v uvedenom súdnom konaní bol právnym nástupcom pôvodného veriteľa – dodávateľa. Bol to práve žalovaný v 2. rade, popri jeho právnom predchodcovi, proti ktorému si v súdnom konaní žalobca musel uplatniť svoje práva.

28. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 1Cdo/107/2021 zo dňa 28.02.2023, tak súd má za to, že dôvodom pre zamietnutie nároku na primerané finančné zadosťučinenie v tomto konaní bol nedostatok postúpenia spočívajúci v absencii tam predmetného zmluvného vzťahu v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok. Na rozdiel od toho, však v tomto konaní súd ako je vyššie uvedené poukazuje na porušenie spotrebiteľského práva pri zosplatňovaní a postupovaní pohľadávok. Vzhľadom na uvedené nemožno dané rozhodnutie Najvyššieho súdu na toto konanie aplikovať.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému 1/ aj 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Pre výpočet trov právneho sa bude vychádzať z výšky priznanej sumy, pretože žalobca bol úspešný v základe nároku, ktorého výška

záležala na posúdení súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.