

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325202528
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2325202528.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kristíny Srnkovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Ľubomíra Bundzela, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: D. B., narodená XX.XX.XXXX a E. B., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XXX, XXXX F., Rakúska republika, dieťa rodičov - matky: G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I., a otca: C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, toho času v ÚVTOS Leopoldov, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 5P/119/2025-13 zo dňa 11.08.2025, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne ponechal za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému v starostlivosti Reedukačného centra J., K. L. M. XX, N. L., a to najviac na tri mesiace od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.(I. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Rozhodol tak o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne ponechal maloletého v starostlivosti Reedukačného centra J., K. L. M. XX, N. L., do ktorého bol maloletý umiestnený v trvaní šesť mesiacov do 14.08.2025, a to z dôvodu, že Reedukačné centrum F. - M. môže prijať maloletého od 01.09.2025.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ustanovení § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 5P/142/2024 súd prvej inštancie zistil maloletý (13 rokov a 11 mesiacov) pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/253/2012-127 zo dňa 28.04.2014, právoplatným dňa 20.08.2014, bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 5P/142/2024-12 zo dňa 23.08.2024, právoplatným dňa 04.10.2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra J.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5P/142/2024-73 zo dňa 08.01.2025, právoplatným dňa 14.02.2025, bolo maloletému nariadené

výchovné opatrenie spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletému a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov a maloletý bol umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra J., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 14.08.2025.

Zo záveru hodnotiacej správy Reedukačného centra J. zo dňa 02.07.2025 vyplývalo, že neexistuje typ ústavného zariadenia, ktoré by dokázalo zabezpečiť ideálne podmienky pre ďalší zdravý psychický vývin maloletého, s prihliadnutím na jeho poruchy správania, ktoré u neho pretrvávajú a sporadicky sa opakovane objavujú. Reedukačné centrum J. odporučilo, aby bol maloletý po ukončení uloženého výchovného opatrenia premiestnený z Reedukačného centra J. do Reedukačného centra L., nakoľko Reedukačné centrum J. už naplnilo svoje možnosti v rámci výchovného a terapeutického pôsobenia.

Z emailovej komunikácie zo dňa 06.08.2025 vyplývalo, že Reedukačné centrum J. súhlasilo s dočasným ponechaním maloletého v ich zariadení do času, kým bude umiestnený do Reedukačného centra M. - B. F..

Z emailovej komunikácie zo dňa 06.08.2025 vyplývalo, že Reedukačné centrum M. - B. F. súhlasilo s umiestnením maloletého do ich zariadenia na základe neodkladného opatrenia s návrhom na výchovné opatrenie s nástupom ku dňu 01.09.2025.

5. Vecne zdôvodnil svoje rozhodnutie tým, že na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý dočasne ponechá v starostlivosti Reedukačného centra J.. Z podaného návrhu mal súd osvedčené, že Reedukačné zariadenie M. prijme maloletého až ku dňu 01.09.2025, z príbuzných a známych nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletého, starí rodičia, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti nejavia o maloletého záujem, odsťahovali sa do Rakúska a obaja rodičia maloletého sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na skutočnosť, že doba šesť mesiacov od umiestnenia maloletého do Reedukačného centra J. uplynie skôr, ako bude umiestnený do Reedukačného centra M. - B. F., a maloletému je potrebné zabezpečiť stabilné a predvídateľné prostredie mal súd za to, že je v záujme maloletého ponechať ho v starostlivosti Reedukačného centra J., a to v trvaní najdlhšie na tri mesiace odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Uznesenie napadla riadnym a včasným odvolaním matka, ktorá nesúhlasila s tým, aby bol jej syn umiestnený do iného prostredia CDR M. – B. F., a to z dôvodu, že o syna prejavuje záujem a je s ním neustále v kontakte, boli im umožnené video návštevy a teraz by mali mať zrealizovanú kontaktnú návštevu a pre CDR M. bude problém ho nosiť do ÚVTOS Nitra – Chrenová, nakoľko je to ďaleko. Uviedla, že na podmienenečné prepustenie má nárok dňa 16.09.2025 a pravdepodobne bude prepustená a bude robiť všetko pre to, aby jej bol syn zverený do starostlivosti. Žiadala, aby súd dočasne ponechal jej syna v Reedukačnom centre, K. L. M. XX, J..

8. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že napadnutým uznesením bol maloletý ponechaný v Reedukačnom centre J. a následne na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 5P/129/2025-19 zo dňa 26.08.2025 bol dňa 01.09.2025 umiestnený do Reedukačného centra F. – M.. Mal za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že umiestnenie maloletého do Reedukačného centra F. – M. je dôvodné a je v záujme maloletého. Odvolanie matky považoval za nedôvodné a navrhol, aby ho odvolací súd zamietol.

9. K odvolaniu matky sa vyjadril otec tak, že žiada, aby ho odvolací súd zamietol, pretože je nedôvodné.

10. K odvolaniu matky sa vyjadrili starí rodičia maloletého a uviedli, že súhlasia s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a žiadali, aby odvolací súd odvolanie matky zamietol, nakoľko je nedôvodné.

11. Kolízny opatrovník k vyjadreniam otca a starých rodičov uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojim vyjadreniam.

12. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa vyjadrili starí rodičia maloletého tak, že súhlasia s tým, aby odvolací súd odvolanie matky zamietol, nakoľko je nedôvodné.

13. K vyjadreniu starých rodičov maloletého sa vyjadril otec tak, že súhlasí s vyjadrením svojich rodičov.

14. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – účastníkom konania (§ 359 CSP, § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

18. Podľa článku 4 ods. 1 základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Podľa obsahu spisového materiálu bola predmetná vec odvolaciemu súdu predložená na rozhodnutie dňa 05.02.2026.

20. Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré v dôsledku zmeny skutkových okolností po jeho vydaní stratilo svoje opodstatnenie, tak ako v danom prípade uplynutím času, pre ktorý bolo žiadané nariadiť neodkladné opatrenie o dočasnom ponechaní maloletého v starostlivosti Reedukačného centra J., K. L. M. XX, N. L. za účelom zabezpečenia mu odbornej pomoci, a to najviac na tri mesiace od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

21. Aktuálna právna úprava neobsahuje úpravu identickú, či obdobnú s úpravou § 218 ods. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorej bola dôvodom odmietnutia odvolania (aj) skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie zaniklo inak.

Predtým, než pristúpi odvolací súd k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdi, či odvolateľka splnila všetky procesné podmienky prípustnosti odvolania. Následkom absencie niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je jeho odmietnutie. Odvolacie konanie predpokladá primárne existenciu rozhodnutia súdu, ktoré má byť preskúmané, bez takéhoto rozhodnutia nemá odvolací súd, o čom konať.

Keďže ustanovenia civilného procesného práva nedávajú jasnú odpoveď na posudzovanú procesnú situáciu (ktorá nie je pokrytá výslovným textom procesného predpisu), odvolací súd prihliadajúc na istú mieru zhody základných skutkových charakteristík upravených v ustanovení § 386 CSP (podľa ktorého odvolací súd v taxatívne vymedzených prípadoch ani neposudzuje vecnú a právnu správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia) s daným prípadom, v ktorom neexistuje v čase rozhodovania odvolacieho súdu spôsobilý predmet odvolania, odvolanie matky podľa čl. 3 ods. 1, § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. c) CSP odmietol. Z uvedeného dôvodu sa odvolacími námietkami matky nezaoberal považujú ich, vzhľadom na potrebu odmietnutia odvolania, za bezpredmetné.

22. V danom prípade nastala po vydaní napadnutého uznesenia vyššie uvedená okolnosť, pre ktorú rozhodnutie o návrhu stráca opodstatnenie, nakoľko už nie je vzhľadom na časový posun možné ponechať maloletého v starostlivosti Reedukačného centra J., keďže toto bolo možné najviac na tri mesiace od nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj vzhľadom na to, že uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 5P/129/2025-19 zo dňa 26.08.2025, právoplatným dňa 31.10.2025 a vykonateľným dňa 26.08.2025, bolo nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra F. XX, M., za účelom odbornej pomoci, a to v trvaní najdlhšie šesť mesiacov od 01.09.2025, preto odpadol dôvod vecného preskúmania odvolania matky smerujúceho voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorý maloletého dočasne ponechal za účelom

zabezpečenia mu odbornej pomoci v starostlivosti Reedukačného centra J., K. L. M. XX, N. L., a to najviac na tri mesiace od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

23. Z hľadiska právneho základu ide o naplnenie predpokladov definovaných v článku 3 ods. 1 základných princípov CMP, resp. v článku 4 ods. 1 základných princípov CSP; t. j. o analogické použitie ustanovenia zákona (v tomto prípade § 386 CSP), ktoré upravuje vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd odvolanie matky s prihladením na najbližšiu procesnú úpravu posudzovanej veci odmietol.

24. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).