

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Ps/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200689
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325200689.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v opatrovníckej veci obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, prechodne bytom D. XX, toho času „JESEŇ ŽIVOTA“ Zariadenie sociálnych služieb D., D. XX, zastúpený opatrovníkom Obcou Bátovce, Bátovce 2, v konaní zastúpený JUDr. Petrom Servátkom, advokátom so sídlom Ľ. Štúra 7, Levice, o zmenu opatrovníka pre obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd odvoláva z funkcie opatrovníka Obec Bátovce, so sídlom Bátovce 2, 935 03 Bátovce.

II. Súd ustanovuje E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. G. XXX/XX, H., za opatrovníka pre obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, B. C. D. XX, toho času „JESEŇ ŽIVOTA“ Zariadenie sociálnych služieb Domadice, D. XX.

III. Opatrovník je povinný zastupovať opatrovanca v rozsahu, v ktorom mu bola spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

IV. Opatrovník bude riadne vykonávať povinnosti opatrovníka, dbať na pokyny súdu a podávať správu o osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony vždy do 30.06. a 31.12. kalendárneho roka.

V. Týmto dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 6Ps/12/2021 – 79 zo dňa 28.02.2023.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15Ps/5/2013 – 91 zo dňa 17.12.2014 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý rozhodovať o úkonoch súvisiacich s potrebou jeho psychiatrickej liečby. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2015.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6Ps/12/2021-79 zo dňa 28.02.2023 bol obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony A. B. ustanovený opatrovník Obec Bátovce, ktorý je povinný zastupovať opatrovanca v rozsahu, v ktorom mu bol spôsobilosť na právne úkony obmedzená a podávať správu o osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony vždy do 30.06. a 31.12. kalendárneho roka. Súd predmetným uznesením zároveň odvolal z funkcie doterajšieho opatrovníka E. B.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2023. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného uznesenia, manželka obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony žiadala o odvolanie z funkcie opatrovníčky, nakoľko manžel požíval alkoholické nápoje a stávalo sa, že mal voči nej agresívne správanie. V októbri 2021 bol jej manžel vykázaný zo spoločného obydlija. Tunajší súd rozhodnutím č.k. 5C/27/2021-50 zo

dňa 06.10.2021 vyhovel jej návrhu v časti zákazu vstupu manžela do domu a v časti približovania sa ku nej.

3. Dňa 04.03.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Obce Bátovce o odvolanie z funkcie opatrovníka, nakoľko osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony bola v tom čase dlhodobo hospitalizovaná v PN Hronovce na gerontopsychiatrickom oddelení a teda neobývala byť v C., ktorý jej bol pridelený.

4. PN Hronovce oznámilo tunajšiemu súdu, že A. B. je dlhoročne v psychiatrickej starostlivosti pre chronické psychotické ochorenie, vtedy bol nastavený na antipsychotickú liečbu, ktorú bral pod dohľadom ošetrojúceho personálu. V tom čase pacient stratil bývanie – nájomný obecný byt, takže nemal byť kam prepustený, nakoľko k manželke má zákaz priblíženia. Riešil sa proces umiestnenia do sociálneho zariadenia aj na jeho osobnú žiadosť. Následne mal byť na tunajší súd podaný návrh na zmenu ochranného psychiatrického ústavného liečenia na ambulatnú formu.

5. Deti osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony nesúhlasili s tým, aby mu boli ustanovené do funkcie opatrovníka. Manželka, E. B., doručila tunajšiemu súdu súhlas s vykonávaním funkcie opatrovníka svojmu manželovi. Následne sa A. B. dňa 31.12.2025 vyjadril, že súhlasí s tým, aby funkciu opatrovníčky vykonávala E. B..

6. Súdu je známa skutočnosť, že tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/29/2021-270 zo dňa 27.02.2023 úplne vylúčil A. B. z užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. H., obec H., okres Levice zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra C parc. č. 1953/50 – orná pôda o výmere 3431 m², parcela č. 1953/113 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m², parcela č. 1953/154 – orná pôda o výmere 256 m², parcela č. 1953/177 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m², parcela č. 1953/178 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m², stavba – rodinný dom so súpisným číslom XXX nachádzajúci sa na parcele registra C, parc. č. 1953/177 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m², stavba – hospodárska budova súpisné číslo 1500 nachádzajúca sa na parcele registra C parc. č. 1953/178 o výmere 73 m². Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 15Co/2/2023-321 zo dňa 16.07.2024.

7. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovený opatrovník Obec Bátovce požiadala o odvolanie z funkcie opatrovníka a nikto z príbuzných okrem jeho manželky nesúhlasil s výkonom funkcie opatrovníka, súd rozhodol o zmene opatrovníka pre obmedzeného tak, že za nového opatrovníka ustanovil E. B., ktorá vyjadrila súhlas s ustanovením do tejto funkcie. Súd tak rozhodol, aj napriek tomu, že A. B. má zákaz priblíženia k svojej manželke a je vylúčený z užívania nehnuteľností bližšie identifikovaných v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/29/2021-270, nakoľko A. B. je už umiestnený v Zariadení sociálnych služieb Domadice, v ktorom je mu zabezpečovaná osobná starostlivosť. Nakoľko opatrovníčka zastupuje obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony len v rozsahu jeho obmedzenia, teda v tomto prípade iba v úkonoch súvisiacich s potrebou jeho psychiatrickej liečby, nedochádza tu ku konfliktu záujmov a môže túto funkciu vykonávať aj jeho manželka.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

14. Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

15. Podľa § 93 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zmene opatrovníctva z Obce Bátovce na E. B..

17. Rozsah práv a povinností opatrovníka súd vymedzil vo výroku uznesenia. V správe o činnosti je potrebné uviesť: ako je o opatrovanca postarané, aký je stav jej majetku za predmetné obdobie (príjmy, výdaje) a údaje o zabezpečení majetku.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť okrem iného tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.