

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 28CoP/102/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219203  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:7123219203.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej JUDr. Ingrid Radomskej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, pochádzajúceho z matky C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XX, B., právne zastúpenej AK JUDr. Eva Hencovská, so sídlom bajzova 2, Košice a otca H. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, B., právne zastúpeného Hagyar & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava v konaní o zmenu úpravy práv a povinností, o odvolaní matky a o odvolaní otca proti rozsudku Mestského súdu Košice č. k. 41P/131/2023-438 zo dňa 29.7.2025, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh otca na zverenie maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zníženie vyživovacej povinnosti.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice, ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietla.

II. Znižuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 700 € mesačne na sumu 500 € mesačne počnúc dňom 07.03.2024 do budúca, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matke a výživné určené na tvorbu úspor zo sumy 500 € mesačne na sumu 200 € mesačne od 10.11.2023 do 06.03.2024 a od 07.03.2024 do budúca na sumu 100 € mesačne, ktoré je povinný platiť do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný už existujúci účet zriadený v banke v prospech maloletého A. matkou.

III. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka do 08:00 hod.  
- počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatku predchádzajúceho prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod.

- počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od stredy predchádzajúcej veľkonočným sviatkom od 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod. a každý nepárny rok od soboty od 16:00 hod. do utorka do 16:00 hod.
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 16:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 16:00
- počas jesenných prázdnin každý párný kalendárny rok od posledného pracovného dňa pred zahájením prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod.
- počas zimných prázdnin každý párný kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a následne od 02.01. od 16:00 hod. do 06.01. do 16:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 16:00 hod. do 02.01. do 16:00 hod,

s tým, že otec si maloletého prevezme ako aj odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, resp. v bydlisku matky, ak maloletý sa v tom čase nenachádza v školskom zariadení.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I, spisová značka 41P/118/2019 - 742 zo dňa 21.04.2022 v spojení s doplniacím rozsudkom zo dňa 30.06.2022, č.k. 41P/118/2019 - 812 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, spisová značka 8Cop/214/2022 - 843 zo dňa 23.11.2022 v časti úpravy výživného a rozsudok Okresného súdu Košice I, spisová značka 41P/118/2019 zo dňa 21.03.2023 pokiaľ ide o úpravu styku.

V. Zrušuje uznesenie Mestského súdu Košice, spisová značka 41P/131/2023 z 05.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, spisová značka 19Cop/10/2024 zo dňa 15.02.2024.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol z dôvodu, že toho času to nie je vhodný spôsob starostlivosti o dieťa. Zároveň upravil široký rozsahu styku otca s maloletým synom, tak, aby mal maloletý syn možnosť si svoj vzťah s otcom rozvíjať a upevniť.

4. Vo vzťahu k výroku o znížení vyživovacej povinnosti otca, súd prvej inštancie uzavrel, že u otca došlo k zmene pomerov, a k výraznému zníženiu jeho príjmu a zároveň k väčšiemu podielu na osobnej starostlivosti o syna. Z uvedených dôvodov znížil vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k bežnému výživnému, ako aj výživnému na tvorbu úspor.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

6. Proti napadnutému rozsudku podali odvolanie matka a otec.

7. Otec podal odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu. Svoje odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) CSP a v zmysle § 62 ods. 1 CMP. Podľa jeho názoru sa napadnutý rozsudok nezakladá na úplnom zistení skutkového stavu veci, súd prvej inštancie v konaní nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci. Súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré sa stali podkladom pre jeho rozhodnutie vo veci samej. Otec poukázal na základný princíp mimo sporového procesu vyjadrený v čl. 4 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, kde je uvedené, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, súd koná v jeho najlepšom záujme. Najlepšiemu záujmu dieťaťa zodpovedá jeho právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov. Otec zároveň poukázal na to, že súdy majú konať v najlepšom záujme maloletých detí a dbať na to, aby pri rozhodovaní týkajúcich sa maloletých bol náležite zistený skutočný stav a boli dodržiavané ustanovenia zákona o rodine a ostatných vnútroštátnych, či medzinárodných právnych predpisov, pretože je v záujme každého maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability a jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Uviedol, že má za to, že vzhľadom na nedostatočne zistený skutočný stav došlo k nesprávnemu rozhodnutiu v otázke zverenia maloletého a úprave vyživovacej povinnosti k maloletému. Samotný kolízny opatrovník v konaní odporučil súdu zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti bez zmeny harmonogramu stretávania. Konajúci súd riadne nezdôvodnil prečo striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme

maloletého a otcovi to z rozhodnutia súdu nie je zrejmé. Súd v tomto smere zachoval rodový stereotyp, kedy maloletého ponechal v osobnej starostlivosti matky bez riadneho zdôvodnenia prečo nie je striedavá starostlivosť pre maloletého v súčasnosti vhodná. Otec poukázal na správu psychologičky RPPS zo dňa 03.03.2025, z ktorej vyplýva: „Vo výsledku sa preukázala silná emocionálna väzba a na oboch rodičov. A. sa cíti byť milovaný zo strany oboch rodičov a vníma podporu či stabilné prostredie u oboch rodičov. Dokáže diferencovať obľúbené činnosti s jedným aj druhým rodičom. Vo veci definovania predstav počtu dní strávených u toho, ktorého rodiča sa samo dieťa nevyjadriť a psychológ sa nepýtal. Pre A. je však veľmi dôležité ostať lojálny k oboj rodičom.“ Otec zároveň opätovne uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa prihliadalo na správy od C. J. K. L., nakoľko túto matku navštívila bez súhlasu a vedomia otca, pričom poukázal na jej zaujatosť vzhľadom na blízky vzťah s matkou. Psychologička vychádzala len z vyjadrenia matky bez vyjadrenia otca, čo jednoznačne preukazuje subjektivitu jej správ. Ku svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že dňa 10.05.2023 podpísal pracovnú zmluvu so spoločnosťou K., ktorá nadobudla platnosť nástupom do zamestnania dňa 01.07.2023.. Z uvedeného vyplýva, že otec začal pracovať pre spoločnosť K. až dňa 01.07.2023. Od júla do decembra 2023 bol jeho príjem v priemere 2825 eur v čistom. V roku 2023 boli otcovi vyplatené diéty vo výške 2081,87 eur ako náhrada výdavkov, ktoré vznikajú pri služobných cestách. V roku 2024 bol jeho priemerný čistý príjem 4737 eur vrátane ročných prémie a 13. platu, a nie 4497 eur, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku. V roku 2024 mu boli vyplatené diéty vo výške 1389,74 eur. V roku 2025 bol jeho čistý priemerný príjem vo výške 4714 eur a boli mu vyplatené diéty podľa zákona o cestovných náhradách vo výške 363,91 eur. Od poslednej cesty do Švédska v apríli 2025 doteraz neabsolvoval žiadnu zahraničnú cestu. Do konca roka 2025 nemá služobnú cestu v pláne z dôvodu šetrenia nákladov spoločnosti. Ročné prémie sa odvíjajú od hospodárskych výsledkov spoločnosti, pričom v prvom a druhom kvartáli roku 2025 spoločnosť K. nespĺnila interne stanovené ciele, ktoré už v roku 2025 nie je možné dosiahnuť, preto bude výkonový bonus pre rok 2025 vo výške 0% z jeho mesačného príjmu. Z uvedeného dôvodu otec navrhuje vychádzať od roku 2026 z jeho mesačného príjmu vo výške 4100 eur. Otec ďalej uviedol, že život v Číne ho naučil žiť v diverzite a v rovnováhe. Rovnováha v živote maloletého syna chýba. Ak bude maloletý vo veku deviatich rokov dlhodobo žiť v stereotypy a nerovnováhe, v deficite prítomnosti vplyvu od otca na jeho rozvoj, do života si z detstva zoberie nevyrovnanosť, traumy a nízke sebavedomie. Otec má povinnosť zabezpečiť maloletému šťastný život, aký zabezpečili mu jeho rodičia, diverzitou a rovnováhu. V právnej rovine má maloletý na to právo, ktoré mu nemôže byť vzaté. Ďalej uviedol, že od leta 2023 kedy sa vrátil na Slovensko k synovi na stálo ubehli 2 roky. Od jari 2024 je Jurko s otcom v rozšírenom a pravidelnom kontakte, pričom otec má za to, že 18 mesiacov je dostatočne dlhá doba na ďalšie rozšírenie jeho kontaktu s otcom o 3 školské dni. Pre syna má vytvorené ideálne podmienky na striedavú starostlivosť s matkou. Striedavá starostlivosť bude podľa názoru v najlepšom záujme maloletého syna. Otec žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že:

I. Maloletý A. B. sa zveruje do striedavej starostlivosti rodičov. Otec je oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna počas bežného roka každý nepárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod.

Počas prázdnin:

Počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatku predchádzajúceho prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej veľkonočným sviatkom od 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od soboty od 16:00 hod. do utorka do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 16:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 16:00, počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného pracovného dňa pred zahájením prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 16:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 16:00 hod. do 06.01. do 16:00 hod.

Matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. B. nasledovne:

Počas bežného roka:

- každý páry týždeň od pondelka 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka 15.00 hod.

Počas prázdnin:

Počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od piatku predchádzajúceho prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej veľkonočným sviatkom od 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod. a každý páry kalendárny rok od soboty od 16:00 hod. do utorka do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 16:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 16:00, počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného pracovného dňa pred zahájením prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 16:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 16:00 hod. do 06.01. do 16:00 hod.

Rodič, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o maloletého je povinný maloletého na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť.

Miestom odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje resp. bydlisko toho z rodičov, v ktorého starostlivosti sa maloletý v čase odovzdania nachádza ak sa maloletý nebude nachádzať v školskom zariadení.

II. Každý z rodičov bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Rodinné prídavky si bude uplatňovať a daňový bonus poberať matka maloletého.

IV. Znižuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 700 € mesačne na sumu 500 € mesačne počnúc dňom 15.2.2024 do dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

V. Ruší vyživovaciu povinnosť voči maloletému určenú na tvorbu úspor počnúc od 10.11.2023.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého – bežné výživné vo výške 125 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred ki rukám matky odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I, spisová značka 41P/118/2019 - 742 zo dňa 21.04.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 30.06.2022, č.k. 41P/118/2019 - 812 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, spisová značka 8Cop/214/2022 - 843 zo dňa 23.11.2022 v časti úpravy výživného a rozsudok Okresného súdu Košice I, spisová značka 41P/118/2019 zo dňa 21.03.2023 pokiaľ ide o úpravu styku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Matka podala odvolanie proti výroku II. napadnutého rozsudku v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 62 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Podľa jej názoru rozhodnutie súdu trpí vadou, vychádza nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. V predmetnom konaní súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že od poslednej úpravy práv a povinností došlo k zmene pomerov. Podľa neho sa zmenila situácia týkajúca sa pomerov pri uzatváraní dohody rodičov ohľadom styku otca s maloletým, pretože už nepracuje v Číne, kde ukončil pracovný pomer, vrátil sa na Slovensko, kde sa zamestnal, pričom jeho príjem je nižší, aký bol v Číne. Uvádza, že keďže je na Slovensku a má záujem sa o maloletého starať, nebude starostlivosť o maloletého už iba na matke a on svojou participáciou na starostlivosti mu bude vytvárať aj materiálne hodnoty, ktoré by ináč zodpovedali jeho príspevku v peniazoch. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že vzhľadom na zmenu pomerov na strane otca, je to dôvod na zníženie výživného. V čase predchádzajúcej úpravy súd vychádzal z potencionálneho príjmu otca vo výške 10 000 eur. V tomto konaní však u súčasného zamestnávateľa otec preukázal príjmy od spoločnosti v priemere cca 4500 eur netto. Súd vychádzal pri určovaní výživného s tým, že v zmysle odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti SR pripadá na maloleté dieťa na prvom stupni školskej dochádzky, pokiaľ má otec iba jednu vyživovaciu povinnosť 20% z jeho čistého príjmu. V danom prípade by výživné malo predstavovať sumu cca 900 eur mesačne. Súd však prihliadal na to, že maloletý trávi u otca jednu tretinu času z mesiaca a z týchto dôvodov neurčil výživné vo výške 900 eur, ale znížil výživné zo sumy 700 eur určenej na bežné výživné na sumu 500 eur mesačne počnúc dňom 07.03.2024 opakovane do budúca a výživné na tvorbu úspor zo sumy 500 mesačne na sumu 200 eur mesačne od 10.11.2023 t.j. od podania návrhu do 06.03.2024

a od 07.03.2024 do budúca sumu 100 eur mesačne, nakoľko čo sa stalo vykonateľným neodkladné opatrenia odkedy je dieťa o otca takmer jednu tretinu mesiaca. S názorom súdu, ku ktorému dospel sa nestotožňujem. Matka v prvom rade poukázala na to, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu skôr určenej vyživovacej povinnosti podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine je zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, pričom nemôže opomenúť ani existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 zákona o rodine zakotvujúce právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako aj všeobecné hľadisko upravené § 75 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. V danom prípade súd odôvodnil zmenu spočívajúcu v znížení výživného iba tým, že otec sa s maloletým stretáva jednu tretinu v mesiaci a počas tohto obdobia má uspokojovať jeho potreby. Nie je preto pravdou, že syn je jednu tretinu mesiaca u otca. Podľa úpravy styku je syn u otca 7 dní z mesiaca čo predstavuje 23,3 %, a teda necelú štvrtinu z mesiaca. Nemožno pritom do vyživovacej povinnosti započítať starostlivosť otca o dieťa počas bežného styku, kedy je otec s dieťaťom iba každý druhý týždeň počas 3 a pol dňa. Pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti je zároveň potrebné prihliadať aj na to, či na strane maloletého nedošlo k zmene pomerov a či náklady na jeho starostlivosť nevzrástli. Od času posledného rozhodovania sa pomery dieťaťa ešte prirodzene zvýšili a to predovšetkým v dôsledku jeho vyššieho veku čo so sebou prináša nárast výdavkov na stravu, ošatenie, školské potreby, záujmové aktivity či zdravotnú starostlivosť. Argumentácia otca, že v súčasnosti nedisponuje príjmom porovnateľným s tým, ktorý mal počas svojho pôsobenia v Číne nemôže obstáť. V čase pôvodného rozhodovania by totiž podľa dnes platných a ustálených tabuliek výživného mal otec príjmom vo výške 10 000 eur mesačne povinnosť platiť podstatne vyššie výživné, než aké mu bolo vtedy súdom určené. Aj pri súčasnom preukázanom príjme, ku ktorému je potrebné pripočítať aj príjmy z diét, vyplýva podľa týchto tabuliek povinnosť platiť výživné 900 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že aj keď má otec rozšírený styk s dieťaťom, všetky výdavky maloletého hradí ona, čo bolo v konaní nesporné. Hradí bežné výdavky spočívajúce v nákladoch na oblečenie 130 eur mesačne, nákladoch na hygienu a kozmetiku 10 eur mesačne, 50 eur mesačne lieky a zdravotnícke pomôcky, 50 eur mesačne pravidelnú splátku na sporenie, 35 eur mesačne na hračky, knihy, časopisy, darčeky, 145 eur mesačne na voľnočasové aktivity s dieťaťom, 18 eur mesačne na športové potreby pre maloletého, 60 eur za požičanie na lyžiarskej výstroje na sezónu, 700 eur je plánovaný nákup bicykla, cyklistickej prilby a plánovaného nákupu kolobežky v sume 90 eur. Za posledný polrok 2025 má maloletý veľkú záľubu maľovať a čítaní japonských komiksov anime a mangy a v zbierke japonských Funko Pop figúriek, preto náklady na tento koníček vzrástol na 26 eur mesačne. Chovanie zvierat mesačne 45 eur, 30 eur mesačne školská družina, 8 eur mesačne školská jedáleň, 2 eurá školné na mesiac, 0,50 eur na ZRPŠ na mesiac, 35 eur v priemere mesačne na školské potreby, 20 eur mesačne na tvorivé dielne a školský tenis. Ďalšie výdaje súvisiace s aktivitami v škole ako je divadlo, učebnice, knižnica, múzeum, vzdelávacie a športové aktivity činili v školskom roku 2024/2025 sumu 127 eur. Škola v prírode na sumu 250 eur, v školskom roku 2023/2024 to bolo 200 eur. Lyžiarsky zájazd v školskom roku 2023/2024 v sume 70 eur. 90 eur na ZUŠ výtvarná umelecká škola. Cyklotábor v rámci letných prázdnin 2025 v sume 169 eur. Maloletý A. absolvuje v školskom roku 2025/2026 kurz Parkour academy v sume 64 eur. Ďalej uviedla, že okrem vyššie uvedených nákladov má aj výdavky, ktoré slúžia na úhradu potrieb maloletého dieťaťa ako aj jej. Ide o náklady 500 eur mesačne inkaso, daň z nehnuteľností, odpad, nájom. Na stravu mesačne spolu s maloletým dieťaťom vynakladaná sumu 700 eur. Hygienické potreby v rámci domácnosti a drogéria 100 eur, 290 eur na chod domácnosti a na rok, 45,50 eur paušál na mobilný telefón, 46 eur mesačne za TV a internet, 35 eur ročné cestovné poistenie spolu s dieťaťom, 90 eur ročná diaľničná známka, 300 eur pohonné hmoty mesačne, náklady na poistku auta 133,73 eur na motorové vozidlo Toyota a suma 1559,34 eur havarijné a povinné zmluvné poistenie na motorové vozidlo BMW. 300 eur mesačne na jarnú údržbu auta, 360 eur bežné výdaje na rok a to parkovné v meste, výbery v hotovosti a podobne. Za letnú dovolenku v roku 2025 celkovo uhradila sumu 3550 eur, v roku 2024 suma 2000 eur, jesenná dovolenka v roku 2024 v sume 100 eur, zimná dovolenka v roku 2024/2025 v sume 400 eur, jarná dovolenka v roku 2024 v sume 330 eur. Okrem uvedených výdavkov má výdavky vo výške 1120,72 eur, ktoré slúžia výlučne na úhradu jej potrieb. Ďalej matka uviedla, že ide o štandardný prípad, v ktorom otec má právo styku s dieťaťom, pričom väčšina výdavkov ako bežných, tak aj mimoriadnych ostáva na matke. Presne pre také prípady boli vypracované tabuľky pracovnou skupinou Ministerstva spravodlivosti a tie predstavujú jednotný a transparentný nástroj, ktorý umožňuje súdom zabezpečiť, aby rozhodnutie o výživnom boli praxi konzistentné, predvídateľné a v súlade so základnou zásadou rovnosti pred zákonom. Uvedené tabuľky vychádzajú z dlhodobých skúseností v oblasti rodinného práva a reflektujú priemerné životné náklady na dieťa v závislosti od veku dieťaťa a príjmových pomerov rodičov.

Je preto žiadúce, aby súd pri určení výživného vychádzal práve z tabuliek Ministerstva spravodlivosti SR. V danom prípade nie je daný žiadny dôvod, pre ktorý by sa mohol súd o týchto tabuličkách odkloniť. Už samotné výživné vo výške 700 eur predstavuje nižšiu vyživovaciu povinnosť než akú by mal otec toho času uhradiť. Súd zároveň žiadnym spôsobom neuviedol prečo znížil výživné na tvorbu úspor. V tejto časti je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné a právne neodôvodnené. Otec navyše v priebehu konania si bol vedomý týchto skutočností teda vyššieho príjmu aj celkovej vyššej životnej úrovne a preto je nevyhnutné prihliadať aj na jeho správanie, ktoré nasvedčuje tomu, že sa snaží účelovo skresliť svoje skutočné majetkové pomery. Dôkazom toho je prevod vlastníctva bytu na rodičov bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu, keďže tí už vlastnia svoj byt v tej istej novostavbe. Z bankových výpisov ďalej vyplýva, že otec vynakladá nemalé finančné prostriedky na opravy motorového vozidla značky Porsche, zapísaného na jeho otca - dôchodcu. Aj táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že vlastníctvo luxusného vozidla bolo iba účelovo napísané na starého otca. Zároveň nemožno prehliadať, že otec dlhodobo disponoval účtami v Číne, a preto je vysoko pravdepodobné, že tam má uložené finančné úspory aj naďalej. Je len málo uveriteľné, že by pri príjme 10 000 eur mesačne počas niekoľkých rokov dokázal ušetriť iba 30 000 eur, ktoré následne použil na kúpu motocykla, ako to prezentuje. Životná úroveň otca je tak podľa vykonaného dokazovania vysoko nadštandardná. Na základe uvedených skutočností matka žiadala, aby odvolací súd zrušil výrok II. napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

9. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zotrval na svojich doterajších písomných ako aj ústnych vyjadreniach. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa.

10. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec namietal nedostatočné odôvodnenie rozsudku vo vzťahu k zamietnutiu striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom podľa jej názoru súd prvej inštancie v bode 28 odôvodnenia riadne odôvodnil, prečo nie je striedavá starostlivosť za súčasného stavu vyhovujúcim riešením, predovšetkým s poukazom na jej vhodnosť k záujmu maloletého. Tvrdenia otca o jej blízkom vzťahu k psychologičke C. J. K. L. neboli žiadnym spôsobom preukázané a už súd prvej inštancie vyhodnotil túto námietku otca ako nedôvodnú. Otec sa napriek svojim výhradám nepokúsil s touto psychologičkou skontaktovať, dohodnúť si stretnutie a poskytnúť jej vlastný názor. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie otca, že ona túto psychologičku vyhľadala len účelovo, len preto, že jej nevyhovovala správa od psychologičky ÚPSVaR, pretože prvá správa klinickej psychologičky je zo dňa 17.1.2025, teda dávno predtým, než bola vypracovaná správa psychologičkou ÚPSVaR. Otec vo svojom odvolaní poukázal na správu psychologičky ÚPSVaR, z ktorej okrem iného vyplýva, že maloletý má pozitívne emócie k obom rodičom, avšak „obsahom prežívania vo vzťahu k otcovi je okrem pozitívnych emócií aj strach zo sklamaní rodiča.“ Z uvedeného jasne vyplýva, že otcovo neústupčivé trvanie na striedavej osobnej starostlivosti, spôsobuje u maloletého konflikt lojality. Otec taktiež trvá na vyjadrení, že jeho rozšírený kontakt so synom v trvaní 18 mesiacov je dostatočne dlhým obdobím, aby sa maloletý tejto zmene prispôbil. Matka v tejto súvislosti uviedla, že návrat otca na Slovensko nie je jedinou zmenou v živote maloletého syna v poslednom období. Maloletý si musí zvyknúť aj na novú priateľku otca a jej dieťa z predchádzajúceho vzťahu. Otec k tomu pristupuje veľmi nevhodným spôsobom a to tak, že nevytvoril žiadny priestor pre postupné zoznámenie sa, ale maloletý je počas celého času stráveného s otcom v neustálom kontakte s jeho priateľkou a jej dieťaťom, čo maloletemu nevyhovuje, avšak uvedené obavy artikuluje len jej ako matke, pretože sa s ňou cíti bezpečne. Maloletý A. je so súčasným stavom spokojný, čo vyjadril aj pred kolíznou opatrovníčkou (správa zo dňa 31.1.2024), kde sa vyjadril, že chce bývať u mamky a chodiť k tatíkovi na dlhšie. Rešpektovanie názoru maloletého a jeho aktuálnych potrieb môže len pozitívne ovplyvniť vzťah maloletého s otcom, ktorý sa bude otcom cítiť vypočutý a pochopený. K otázke výživného matka uviedla, že nemôže súhlasiť s otcom navrhovaným znížením vyživovacej povinnosti. Poukázala na to, že pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti je potrebné prihliadať aj na to, či na strane maloletého nedošlo k zmene pomerov a či náklady na jeho starostlivosť nevrástli. Od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom prirodzene sa potreby dieťaťa zvýšili, a to v dôsledku jeho vyššieho veku, ako sú náklady na stravu, ošatenie, školské potreby, záujmové aktivity, či zdravotnú starostlivosť. Otcov navrhovaná suma výživného nezodpovedá jeho životnej úrovni, pričom poukázala na príjmy otca od jeho návratu na Slovensko. Otec v odvolaní zároveň neuviedol, prečo žiada o zrušenie výživného na tvorbu úspor. Tvorba úspor je pritom dôležitou súčasťou výchovy dieťaťa, má mu pomôcť zabezpečiť stabilitu a naučiť ho rozumnému finančnému správaniu v budúcnosti. Otec vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali pochybenie súdu, v dôsledku ktorého by došlo k naplneniu otcov uvedených odvolacích dôvodov a preto považuje odvolanie otca za nedôvodné.

11. Otec vo svojom vyjadrení poukázal na to, že podstatná zmena niektorého z faktorov, ktoré ovplyvňujú životnú úroveň u povinného, je dôvodom na zmenu rozhodnutia. Nie je pravdou tvrdenie matky, že otec trávi so synom len 7 dní z mesiaca. Otec trávi so synom spolu 10 dní každé štyri týždne, okrem času vyučovania. K otázke vyživovacej povinnosti, otec uviedol, že rovnaká životná úroveň nespočíva v matematicky rovnakom finančnom zabezpečení rodiča a dieťaťa, teda, že rodič a dieťa musia mať k dispozícii rovnakú sumu finančných prostriedkov, pretože sú v zásade potreby dospelého človeka nákladnejšie, ako potreby dieťaťa a najmä odlišné. Je právom a povinnosťou rodičov naučiť dieťa chápať hodnotu peňazí a riadnemu hospodáreniu s nimi. Otec ďalej poukázal na to, že matke sa neprirodzene zvýšili náklady z deklarovanych 1449 eur mesačne na sumu 3798 eur mesačne a následne vzrástli na sumu 4427 eur mesačne. Otec ďalej argumentoval tým, že pojem vyživovacia povinnosť zahŕňa nielen peňažné plnenia, ale aj iné plnenia. Vyživovaciu povinnosť možno plniť aj formou osobnej starostlivosti o dieťa, ako aj poskytovaním naturálnych plnení. Výživné má byť určené na základe preukázania odôvodnených potrieb dieťaťa a potrebné zohľadniť aj mieru starostlivosti o dieťa, respektíve aj styk s ním. Rozhodujúce by pri tom nemalo byť označenie typu osobnej starostlivosti, ale skôr to, v akej miere sa rodič, ktorý je povinný platiť výživné, sa o dieťa reálne stará a obstaráva jeho obvyklé potreby. S vyššou mierou faktického zapojenia sa rodiča sa ním poskytovaná čiastka výživného znižuje. Otec uviedol, že zotráva na svojom odvolaní v celom rozsahu. Dodal, že nie je povinný oslovovať psychologičku zvolenú matkou, nakoľko s jej zvolením nesúhlasil a uskutočnilo sa bez jeho vedomia. K správe psychologičky zo dňa 31.1.2024 otec uviedol, že nie je možné na ňu v tomto štádiu konania prihladať, keďže ide o správu pred dvoch rokov. Taktiež poprel tvrdenia matky, aby sa so synom nepripravoval plnohodnotne do školy. Žiadal, aby odvolací súd jeho odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/,g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom a rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Odvolací súd v rámci odvolacieho konania rozhodoval o podanom odvolaní otca, ktorý svojím odvolaním namietal celý rozsudok súdu prvej inštancie a odvolaní matky proti výroku II., ktorým súd znížil vyživovaciu povinnosť otca.

17. Podstatná argumentácia otca spočívala v tom, že je v najlepšom záujme ich maloletého syna, aby bol v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázal na to, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie sa so synom stretával v rámci rozšíreného styku na základe neodkladného opatrenia počas bežného roka vždy od štvrtka do pondelka rána po dobu 18 mesiacov, čo je dostatočne dlhá doba na rozšírenie jeho styku so synom o tri školské dni. Matka vo svojom odvolaní argumentovala tým, že aj súčasný príjem otca umožňuje určiť jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 900 eur mesačne. Zároveň namietala, že súd prvej inštancie nezdôvodnil z akého dôvodu došlo aj k zníženiu vyživovacej povinnosti vo forme tvorby úspor.

18. Odvolacím súdom bolo z obsahu doposiaľ vykonaného dokazovania a spisového materiálu zistené, že naposledy bolo vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodované rozsudkom Okresný súd Košice I pod sp. zn. 41P/118/2019 zo dňa 21.4.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 30.6.2022 č. k. 41P/118/2019 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v KE sp. zn. 8CoP/214/2022 zo dňa 23.11.2022 rozhodol tak, že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 1.200 € mesačne počnúc 27.11.2019 do 28.2.2020 s tým, že suma 500 € bude určená na tvorbu úspor od 1.3.2020 sumou 500 € mesačne do 31.8.2020, od 1.9.2020 sumou 550 € mesačne, z toho 250 € na tvorbu úspor a to až do 31.3.2021, od 1.4.2021 sumou 1.200 € mesačne, z toho 500 € na tvorbu úspor do budúca s tým, že bežné výživné vo výške 700 € je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úspory do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý bude zriadený v prospech mal. dieťaťa matkou. V časti úpravy styku bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/118/2019 zo dňa 21.3.2023 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V čase schvaľovania tejto rodičovskej dohody otec pôsobil a pracoval v Číne a preto rodičia sa dohodli na takej úprave styku, aby vyhovovala týmto pomerom. V čase predchádzajúcej úpravy výživného v r. 2022 mal. A. ešte navštevoval predškolské zariadenie a od septembra 2022 maloletý nastúpil na ZŠ do 1. ročníka. Otec v tom čase pracoval v Číne s potencionálnym príjmom 10.000 € mesačne a matka pracovala v spoločnosti MINEBEA Slovakia, s.r.o., s mesačným príjmom 1.600,- € brutto mesačne.

19. Otec maloletého sa v roku 2023 natrvalo vrátil z Číny na Slovensko a podal návrh na zverenie maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti. Uvádzal, že má záujem sa plnohodnotne podieľať na starostlivosti o maloletého syna. Otec si v konaní zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bolo upravené širšie stretávanie so synom, keďže je už trvalo prítomný na Slovensku.

20. Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 41P/131/2023 zo dňa 5.12.2023 rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.11.2023 zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal otec odvolanie a Krajský súd v Prešove na základe tohto odvolania rozhodol uznesením sp. zn. 19CoP/10/2024 zo dňa 15.2.2024 tak, že zmenil uznesenie v zamietavej časti o úprave styku tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. počas bežného roka každý párny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 7:30 hod., počas jarných prázdnin každý párny kalendárny rok od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od piatku od 16:00 hod. do pondelka do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 24.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného pracovného dňa pred zahájením prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas zimných prázdnin každý kalendárny nepárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a následne od 02.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme aj ho matke odovzdá v mieste bydliska matky/v školskom zariadení v určený čas, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého otcovi odovzdať, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/118/2019 zo dňa 21.03.2023. V prevyšujúcej zamietavej časti uznesenie potvrdil.

21. Zo skutočne zisteného stavu súdom prvej inštancie vyplýva, že rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., ktorý bol vo veku deväť rokov ( v čase začatia konania vo veku sedem rokov). Názor maloletého bol zisťovaný kolíznym opatrovníkom, ako aj psychologičkou v rámci poradensko-psychologického procesu a klinickou psychologičkou, ktorú navštívila matka spolu so synom (súdu o tom predložila správu). Bolo nesporne zistené, že maloletý sa cíti byť milovaný zo strany oboch rodičov a je pre neho veľmi dôležité zostať lojálny k obom rodičom. Psychologička konštatovala, že je na rodičoch, aby sa dohodli na forme starostlivosti o dieťa a následne toto rozhodnutie A. vhodným spôsobom oznámili neprenášali zodpovednosť na dieťa.

22. Odvolací súd k tomu uvádza, že striedavá osobná starostlivosť kladie na rodičov ľudské i osobnostné požiadavky, ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom sa výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný. Preto v prípade takéhoto návrhu rodiča musí súd primárne skúmať splnenie všetkých zákonných kritérií.

23. Prvým zákonným kritériom striedavej osobnej starostlivosti je, že obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať. Nespôsobilosť rodiča dieťa vychovávať je daná najmä jeho zdravotným stavom, fyzickým alebo psychickým, nevhodnou kvalitou jeho výchovného prostredia, neexistujúcim, nedostatočným alebo nevhodným prostredím v domácnosti rodiča a pod. Druhým takýmto kritériom je, že obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem. Nemožno nariadiť striedavú osobnú starostlivosť v prípade, ak o ňu nemajú záujem obidvaja rodičia, teda proti vôli rodiča, ktorý sa o dieťa osobne starať nechce a žiada len právo styku s dieťaťom, nanútenie osobnej starostlivosti nemôže byť na prospech dieťaťa. Zákon rodine vyslovene však pripúšťa možnosť, že súd nariadi striedavú starostlivosť i proti vôli jedného z rodičov. Tretím kritériom je, že striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa. Medzi dôležité kritériá posudzovania záujmu maloletého dieťaťa patria predovšetkým: 1. citové väzby dieťaťa, 2. vývinové potreby, 3. stabilita budúceho výchovného prostredia, 4. schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine je záujmom dieťaťa v tomto ohľade najmä právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Je potrebné každému z rodičov poskytnúť dostatok vlastného priestoru na výchovné pôsobenie na dieťa. Typickými prípadmi rodičov, ktorí nie sú vhodní na striedavú starostlivosť sú rodičia, ktorí pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo na jeho výchovu negatívne. Vnášajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, maria správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa, podporujú v dieťati nesprávne návyky a pod. Striedavá starostlivosť tiež nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Štvrtým kritériom je, že takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. V danom prípade je potrebné sledovať motív každého rodiča, pre ktorý chce realizovať osobnú starostlivosť. Dieťa by sa nemalo stať rukojemníkom svojich rodičov v ich vzájomnej nenávisti. Rodičia by mali byť schopní spolupracovať aspoň v nevyhnutnej miere pri zaistovaní potrieb dieťaťa a nevytvárať pre dieťa hostilné prostredie. Počas konania sa súd musí pokúsiť o odstránenie negatívnych vplyvov a sledovať účinnosť prijatých opatrení. V prípade splnenia všetkých špecifikovaných zákonných podmienok kumulatívne by striedavá starostlivosť mala v praxi predstavovať po rozpade partnerského vzťahu rodičov jednu z najpodstatnejších alternatív riešenia pre deti, práve z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa.

24. Odvolací súd tu uvádza, že v konaní sa obaja rodičia, ako aj maloletý A. zúčastnili psychologicko-poradenského procesu, ktorý však nevedol k výsledku dohody rodičov o najvhodnejšej forme starostlivosti o ich maloletého syna.

25. Poukazujúc na vyššie uvedené, odvolací súd uvádza, že bolo doposiaľ skutočne zistené, že rodičia majú láskyplný vzťah k svojmu dieťaťu, obaja sa chcú v čo najväčšej miere podieľať na jeho výchove, byť prítomní v jeho živote. Na druhej strane bolo skutočne zistené aj to že maloletý A. má vytvorený blízky citový vzťah k obom rodičom, s oboma chce tráviť čas, ale zároveň chce byť lojálny k obom rodičom. Vzhľadom k jeho nízkemu veku a zistenému konfliktu lojality, nie je možné súdom ustáliť, či sú jeho vyjadrenia o tom, že súčasná úprava styku s otcom je pre neho postačujúca, alebo sú to len vyjadrenia v snahe vyhovieť matke s ktorou má veľmi blízky citový vzťah, čo je prirodzené a pochopiteľné. Uvedenú naviazanosť maloletého syna na matku by mal chápať aj otec (predovšetkým v kontexte jeho dlhodobej neprítomnosti v živote svojho syna) a prirodzene rešpektovať potreby svojho syna. Odvolací

súd tu však za presvedčivý argument považuje aj vyjadrenie otca, že so synom sa už dlhodobo stretáva v rámci rozšíreného styku, teda by pre maloletého nemal byť problém prirodzene prejsť na striedavú osobnú starostlivosť rodičov. V súhrne je potrebné povedať, že práve uvedená skutočnosť, či striedavá osobná starostlivosť bude v záujme maloletého A. v konaní zistená nebola a nie je ju možné zistiť iným spôsobom ako vykonaním znaleckého dokazovania z odboru psychológie. Tak, ako už odvolací súd uviedol vyššie nie pre každé maloleté dieťa je striedavá osobná starostlivosť rodičov vhodná, resp. až od určitého veku. Uvedené skutočnosti však v konaní zistené neboli. Odvolací súd tu zároveň poukazuje aj na to, že otec maloletého v konaní uvádzal a aj preukázal, že sa natrvalo vrátil na Slovensko, teda je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti rodičov k ich maloletému synovi tak, aby to bol model fungovania do budúcnosti vyhovujúci nielen pre rodičov, ale predovšetkým pre ich maloletého syna. Už teraz je zrejmé, že obaja rodičia sú silné osobnosti, čo len umocňuje dôležitosť znaleckého dokazovania pre zistenie a rešpektovanie najlepšieho záujmu ich maloletého syna. Odvolací tu opakovane uvádza, že jednou z podmienok nariadenia striedavej osobnej starostlivosti je rešpektovanie osobnosti dieťaťa a jeho vývinového obdobia. Aj napriek tomu, že maloletý A. má blízky citový vzťah k obojmu rodičovi a prístup rodičov k dieťaťu je láskyplný a rodičovsky zrelý, nemusí byť striedavá starostlivosť tým, čo by dieťaťu vyhovovalo, pričom to môže byť dané jeho vekom, jeho osobnosťou alebo inými faktormi. V tomto prípade bolo navyše zistené a konštatované nielen kolíznou opatrovníčkou, ale aj psychologičkou ÚPSVaR konflikt lojality u maloletého A.. Táto skutočnosť nemôže byť súdom prehliadaná, ale je potrebné doplniť dokazovanie tak, aby bol zistený skutočný stav veci, teda skutočnú potrebu a vôľu dieťaťa vo vzťahu k starostlivosti zo strany oboch rodičov, ako aj jeho obavy a skutočné potreby, ktoré sám nevie rodičom interpretovať zo strachu pred sklamaním. Uvedené je možné zistiť len znaleckým dokazovaním z odboru psychológia. Odvolací súd tu zároveň upriamuje pozornosť aj na to, že pojem striedavá osobná starostlivosť nezahŕňa len rovnomernú striedavú starostlivosť, ale aj možnosť zverenia dieťaťa do nerovnomernej striedavej osobnej starostlivosti, tak, aby to vyhovovalo potrebám dieťaťa a jeho potrebe stability rodinného prostredia.

26. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere a zistení skutočného stavu veci bude môcť súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodnúť o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletého A. a následne rozhodovať o výške vyživovacej povinnosti zo strany otca. K uvedenému odvolací súd dodáva, že už teraz je zistené, že životná úroveň otca je podstatne vyššia ako životná úroveň matky, čo sa má reálne aj prejavovať pri určení jeho vyživovacej povinnosti k maloletému synovi, keďže životná úroveň dieťaťa sa odvíja od majetkovo a príjmovovo lepšie situovaného rodiča. Odvolací súd tu zároveň dáva do pozornosti, že v priebehu ďalšieho dokazovania je súd prvej inštancie povinný zistiť celkovú životnú úroveň, teda nielen jeho príjmy, ale aj majetkové pomery. Je potrebné zistiť z akého dôvodu otec byt v ktorom býva daroval svojim rodičom a kedy k tomu došlo, keďže z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 41P/118/2019, kedy bolo naposledy určované výživné na maloletého syna sa súd touto skutočnosťou nezaoberal, pri konštatovaní celkovej životnej úrovne otca. Je potrebné taktiež dôsledne vyhodnotiť výdavky otca, ktoré možno považovať za dôvodné resp. nedôvodné pre potreby určenia vyživovacej povinnosti k maloletému synovi.

27. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere a zistení skutočného stavu veci bude môcť súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodnúť.

28. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. V novom rozhodnutí pritom súd prvej inštancie rozhodne zároveň aj o náhrade trov konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP).

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).