

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoE/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202952
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:1224202952.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Radomskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého B. L. Z., B.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., L. U., dieťa rodičov: matky - povinnej T.. J. L. I., G.. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. Ž. XXXXX/XA, X.-P., O. Č. X. Č..X/E, X. a otca - oprávneného L. Z., B.. XX.X.XXXX, O. X. Š. Č., U., právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody č. 25, Humenné, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10Em/3/2024-75 zo dňa 23.9.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu oprávneného zo dňa 16.9.2024 na výkon právoplatného rozsudku rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.9.2023, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a to podľa § 390 ods. 1 písm. d./ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP). Prvoinštančný súd tak rozhodol potom, čo povinnú matku vyzval na dobrovoľné plnenie dňa 21.11.2024 a na základe vykonaných šetrení kolíznym opatrovníkom, po vykonanom zisťovaní názoru maloletého dieťaťa dňa 6.12.2024, po tom, čo dňa 19.12.2024 uznesením č.k. 10Em/3/2024-58 uložil nariadeným neodkladným opatrením oprávnenému a povinnej, tiež maloletému výchovným opatrením odborné sociálno-psychologické poradenstvo, z čoho bolo súdu doručené priebežné hodnotenie dňa 27.1.2025, 25.2.2025, 25.3.2025, 25.4.2025, 26.5.2025, 25.6.2025, 31.7.2025 a napokon najmä po tom, čo okresný súd uznesením zo dňa 6.2.2025 č.k. 10P/28/2025-81 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.5.2025 č.k. 28CoP/39/2025-161 rozhodol o zverení maloletého dočasne do osobnej starostlivosti matky, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia došlo k zmene rozsudku Mestského súdu Bratislava II. č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.9.2023. Konštatoval, že fakticky sa maloletý nachádza v starostlivosti matky od konca augusta 2024, ktorá mu v súčasnosti poskytuje riadnu osobnú starostlivosť. U maloletého dlhodobo pretrváva odmietavý postoj voči otcovi, ktorý vyjadril aj v rámci konania dňa 06.12.2024. Súd dodal, že aktuálne naďalej vo veci samej o zmenu osobnej starostlivosti koná pod sp. zn. 10P/272/2024 za účelom dosiahnutia takého stavu, ktorý bude v najlepšom záujme maloletého. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal oprávnený odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP a s poukazom na už v konaní uvedené naďalej nesúhlasí s tvrdeniami matky, ktoré považuje za subjektívne a ničím nepreukázané. Matka, podľa oprávneného opakovane v minulosti zlyhávala, z osobného aj morálneho hľadiska nie je osoba, ktorá bude deti Maloletého a jeho brata) viesť k riadnemu spôsobu života. Starostlivosť (náhradného) otca o synov nebola, podľa neho, nikdy spochybňovaná a bola pod

neustálou kontrolou zo strany orgánov sociálnoprávnej ochrany maloletých detí. Matka neustále iniciuje rôzne oznámenia na odporcu- oprávneného a on sa musí opakovane vyvíňovať. Maloletí synovia, pokiaľ žili s ním v U., nemali žiadne problémy s alkoholom. Ak sa vyskytli problémy v škole alebo v správaní, na to reagoval a urobil nápravu. Matka sa začala zaujímať o synov až v septembri 2024, koná tak, aby pred súdom pôsobila pozitívne, ako starostlivá matka. Otec (náhradný) je spôsobilý zabezpečovať kompletnú starostlivosť o synov, zabezpečujúcu zdravý a všestranný fyzický a psychický vývin maloletých. Je rozhorčený, že deti ostávajú u matky napriek tomu, že sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II, že deti majú byť u oprávneného. Má zabezpečené bývanie, žíví sa poctivou prácou, má stabilné zamestnanie, deti boli zastabilizované, dobre sa učili, ak boli problémy tie boli odstránené. Uvádza, že bol vzorom pre deti, vedel sa o deti postarať, zabezpečil stravovanie, doučovanie, venoval sa deťom. Pri matke deti dlhodobo nechodili do školy, deti sa horšie správajú, sú manipulované matkou, preukázateľne vypovedajú nepravdy. V poslednej dobe sa situácia viac vyostřila. Matka sa nezúčastňuje stretnutí v Centre pre deti a rodina v U. a ignoruje termíny, ktoré sú rodičom ponúkané, nechodí na pojednávania. On sa pravidelne dostavuje na dohodnutý termín a absolvuje sedenia, so synmi už nevolal tri mesiace. Návrh na výkon rozhodnutia podal z dôvodu, že matka neumožňuje otcovi akýkoľvek styk s maloletými deťmi. Nedovolí telefonovanie medzi otcem a deťmi. Súd prvej inštancie, podľa neho, nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nevypočul navrhnutých svedkov. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie a zaviazal povinnú na úhradu trov konania.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na prebiehajúce konanie pod sp.zn. 10P/272/2024 o úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a s prihliadnutím na situáciu, za ktorej dieťa výrazne odmieta otca, prebiehajú úkony orgánov činných v trestnom konaní, nepovažuje za vhodný ani opodstatnený výkon rozhodnutia.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo vo veci starostlivosti súdu o maloleťého a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, za aplikácie príslušných zákonných ustanovení.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 písm. d/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu (§ 36 Zákona o rodine) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza okrem iného i v dôsledku vydania nového rozhodnutia týkajúceho sa úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, pričom eventúalna skoršia úprava týchto práv a povinností stráca účinnosť právoplatnosťou nového rozhodnutia.

9. Odvolací súd počas odvolacieho konania zisťoval aktuálny stav v situácii maloleťého dieťaťa, ktoré sa nachádzalo v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia vo fatickej osobnej starostlivosti matky za existencie právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.9.2023, ktorým súd zveril maloleťého do osobnej starostlivosti oprávnenému otcovi. V priebehu predmetného vykonávacieho konania okresný súd uznesením zo dňa 6.2.2025 č.k. 10P/28/2025-81

v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.5.2025 č.k. 28CoP/39/2025-161 rozhodol (okrem iného) najmä o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia došlo k zmene rozsudku Mestského súdu Bratislava II. č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.9.2023 a to do skončenia konania vo veci samej o zmenu osobnej starostlivosti pod sp. zn. 10P/272/2024, ktoré aktuálne prebieha a je v štádiu znaleckého dokazovania.

10. Odvolací súd tak v danej veci konštatuje, že plnenie právoplatného rozhodnutia - neodkladného opatrenia, upravujúceho zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v danom prípade, bolo potrebné zreflektovať vo vykonávacom konaní, keď faktická osobná starostlivosť o maloletého je realizovaná druhým rodičom - matkou maloletého dieťaťa a so všetkou zodpovednosťou a riadnou starostlivosťou o výchovu a výživu svojho syna má byť realizovaná v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Keďže nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti rozhodnutím, ktoré má byť vykonané v predmetnom konaní, i keď dočasne v nadväznosti na vykonávané dokazovanie v prebiehajúcim konaní vo veci samej a vzhľadom na aktuálny stav v rodinných vzťahoch, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, považujúc toto za vecne správne.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, keďže odvolací súd nezistil dôvody pre rozhodnutie podľa § 53 a nasl. CSP. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 55 CMP a z komentáru k príslušnej špeciálnej zákonnej úprave, náhradu trov mimosporového konania, možno priznať na návrh, ktorý vyplýva z odvolania. Vo všeobecnosti platí, že podľa Civilného mimosporového poriadku, kde sa uplatňuje vyšetrovacia zásada, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, teda v nesporovom konaní, nie je možné hovoriť o úspechu a neúspechu niektorého z účastníkov konania. S ohľadom na citlivosť a predmet konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, i z hľadiska dopadov a dôsledkov vo vzťahu k rodinným vzťahom, považuje odvolací súd za spravodlivé, aby si každý z účastníkov platil trovy súdneho konania výkon súdneho rozhodnutia vo vzťahu k maloletému dieťaťu sám.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).