

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 12C/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125201645
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125201645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnom spore žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, práv. zast. A. B. C. B. B., advokátkou s miestom výkonu činnosti D. XX, XXX XX E., proti žalovanému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 2.113,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.113,87 € spolu s úrokom z omeškania 7,9% ročne zo sumy 2.113,87 € od 17.2.2025 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca právne zastúpený doručil súdu žalobu, ktorou sa voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2113,87 € s príslušenstvom z titulu neuhradený trov za právne zastúpenie.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil žalobca tým, že zastupoval žalovaného v jeho trestnej veci vedenej pred OS Žilina pod sp.zn. CA-2T/39/2022. Obhajoba bola žalovanému poskytnutá riadne. Trovy obhajoby boli v predmetnej veci žalobcom v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004. Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení vyčíslené na sumu celkovo vo výške 2453,87 € s DPH, pričom žalovaný uhradil 340,- €. Žalovanému zaslal Vyčíslenie trov obhajoby zo dňa 04.11.2024 a vyzval ho na dobrovoľnú úhradu dlhu vo výške 2113,87 €. Žalovaný dlh neuhradil a preto žalobcovi neostáva iné, ako domáhať sa dlhov v súdnom konaní. Nakoľko je v dispozícii žalobcu, odkedy si bude úrok uplatňovať, len nemôže žiadať viac, ako mu prináleží, žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania odo dňa – 17.02.2025, t.j. deň po podaní žaloby.

3. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojil žalobca ako listinné dôkazy plnomocenstvo, vyčíslenie trov obhajoby zo dňa 4.11.2024, potvrdenie o doručovaní zásielky.

4. Okresný súd Žilina vydal dňa 23.06.2025 platobný rozkaz č. k. 12C/15/2025-25, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi istinu 2.113,87 €, trovy konania vo výške 76,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 212,26 € alebo podať v tej istej lehote odpor.

5. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor (č.l. 28), v ktorom uviedol, že žalovanú čiastku neuznáva ani čo do rozsahu, ani do výšky a namietal právny dôvod uplatneného nároku. Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci mu bolo zo strany právneho zástupcu uvedené, že budú sa riešiť

len dva úkony právnej pomoci a že to bude stáť 300 až 400 €. Neskoršie podpisoval rôzne dokumenty, ktoré si ani nemohol prečítať a je toho názoru, že právny zástupca ho uviedol do omylu. Vôbec nebol upovedomený zo strany právneho zástupcu o tom, aké úkony sa idú vo veci vykonávať a ani o týchto úkonoch nebol poučený. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, povinnosťou advokáta je vopred ho poučiť o úkone, ktorý sa ide robiť a musí byť z mojej strany schválený. Je jednoznačné, že pokiaľ zo strany žalobcu nebol poučený, nevzniká mu nárok na odmenu za právne zastúpenie a vychádzam pri tomto stanovisku z praxe Krajského súdu v Žiline. Nesúhlasil zároveň, aby údajné trovy, ktoré má zaplatiť, boli navýšené o právne zastúpenie ďalšou advokátskou kanceláriou. Vzhľadom na to, že žalobca je sám advokát a disponuje dostatkom zdrojov, aby sa v danej veci zastupoval sám, príde mu veľmi neetické a v rozpore s dobrými mravmi, aby si najal iné právne zastupovanie a tým vedome navyšoval trovy konania. Je známe, že aj štát v prípade, že disponuje dostatkom vlastných zdrojov na právne zastupovanie v súdnych sporoch a najmä si služby nezávislej advokátskej kancelárie, tieto náklady sa mu nepriznávajú. Navrhol, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie a žaloba bola ako nedôvodná zamietnutá.

6. Súd v nadväznosti na uvedené platobný rozkaz uznesením zrušil (č.l. 29) a doručil na vyjadrenie žalobcovi, ktorý v rámci svojho stanoviska (č.l. 34 - replika) uviedol, že tvrdenia žalovaného nie sú pravdivé, v podanej sťažnosti navrhoval výsluch 9 svedkov, ktorí boli následne aj vypočutí, zastúpenie bolo prevzaté v štádiu pred začatím trestného stíhania a pokračovalo počas celého prípravného konania, kde boli vypočutí svedkovia ktorých žiadal žalovaný ako klient. Na pojednávaniach sa zúčastnil na niektorých aj sám žalovaný, pričom nikdy nenamietal právneho zástupcu – žalobcu. Už pri spisovaní právnej pomoci mu bolo dané poučenie, že podľa Vyhlášky a vzhľadom na počet svedkov ktorých navrhol si obhajoba vyžiada 15 až 25 hlavných úkonov, ktorých odhad bol v podstate správny, nakoľko tieto úkony boli aj vykonané. Námietky o spotrebiteľskej zmluve sú irelevantné, nakoľko žalovaný bol poučený a bol si vedomý výdavkov, ktoré pre jeho zastupovanie vynáša. K tomuto navrhoval pripojiť žalobca trestný spis a predložil súdu informáciu z 28.9.2020 a sťažnosť podanú vo veci ORP-621/OO-CA-2020 zo dňa 6.11.2020 a oznámenie adresované žalovanému zo dňa 23.10.2024. Repliku doručil súd žalovanému dňa 24.11.2025.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Doručenie mal vykázané aj u žalovaného dňa 24.11.2025. Žalovaný doručil súdu osobne do podateľne 6.2.2026 ospravedlnenie neúčasti so žiadosťou o odročenie, nakoľko sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu kardiologického vyšetrenia a žiadal o nový termín. K ospravedlneniu však nepredložil žiadny dôkaz a súd nemal preukázané, že by išlo o náhly stav, nakoľko išlo iba o vyšetrenie, ktoré podľa názoru súdu a bežne dostupnej praxe bolo zrejme plánované vopred. S poukazom na ust. § 183 ods. 3 C. s. p. je ospravedlniteľným dôvodom pre odročenie pojednávania v zásade len dôvod, ktorý nastal krátko pred pojednávaním a toto tento prípad nebol. Súd preto vo veci pojednávanie z vyššie uvedených dôvodov neodročil a návrh na odročenie zamietol a pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného.

8. Právna zástupkyňa zotrvala na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu, tvrdenia žalovaného v nadväznosti na listinné dôkazy a spis oboznámený na pojednávaní považovala za vyvrátené. Poukázala na to, že úkony boli vykonané do 18.3.2024, kedy žalovaný uhradil poslednú zálohu. Žalovaný nikdy tieto úkony nespochybňoval, nenamietal ich.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP, kedy oboznámil listiny a to dôkaz a to čl. 35 informácia z 20.8.2020 a jeho záver, kde žalovaný žiada podať odpor a súhlasí s odporom tak, ako bol nadiktovaný, kde je podpis samotného žalovaného. Rovnako oboznámil súd prvý ods. druhej strany: „Zaväzujem sa zaplatiť uvedenej spoločnosti odmenu za zastupovanie a výdavky s tým spojené.“ Odmena za jeden úkon je podľa § 12 ods. 3 Vyhl. 655/2004. „Beriem na vedomie, že zastúpenie si predvídateľne vyžiada 15 až 25 hlavných úkonov, takže odhad celkových trov je 3.000,- až 5.000,- €.“

10. Z pripojeného spisu trestného konania 2T/39/2022 oboznámil súd úkony vedené v tomto spise a to sťažnosť čl. 33 až 37, ktorá bola podaná zo strany právneho zástupcu žalovaného v tomto trestnom konaní, ktoré je zo dňa 6.11.2020, čl. 53 je rovnako plná moc pre iného právneho zástupcu, čl. 51 je výsluch obvineného B. F. zo dňa 11.3.2021, kde je prítomný B. F. osobne a právny zástupca A. I. J., čl. 54 je zápisnica o výsluchu poškodeného, z ktorej vyplýva, že sa nedostavila K. I. J., táto bola iba upovedomená, čl. 63 je zápisnica o výsluchu svedka C. C. zo dňa 23.4.2021, kde bola prítomná obhajkyňa K. I. J., čl. 66 výsluch svedka B. G., prítomná K. I. J., čl. 71 zápisnica o výsluchu svedka B. B.,

prítomná K. I. J., čl. 73 zápisnica o výsluchu svedka L. M., prítomný A. N. I., čl. 75 zápisnica o výsluchu svedka O. L., prítomný JUDr. Ľubomír Cisarík, čl. 77 zápisnica o výsluchu svedka G. D. z 19.5.2021, prítomný obhajca obvineného A. N. I., čl. 81 zápisnica o výsluchu svedka D. P. z 2.7.2021, prítomná K. I. J., čl. 84 zápisnica o výsluchu svedka G. Q. z 2.7.2021, prítomná K. I. J., čl. 86 zápisnica o výsluchu svedka R. F. z 2.7.2021, prítomná K. I. J., z rovnakého dňa výsluch svedka G. A. čl. 88 prítomná K. I. J., čl. 102 zápisnica o výsluchu svedka G. J. zo 16.9.2021, prítomná K. I. J., čl. 105 zápisnicu o výsluchu svedka N. J. zo 16.9.2021, prítomná K. I. J., čl. 108 zápisnica o výsluchu svedka B. F. zo dňa 16.9.2021, prítomná K. I. J., čl. 113 výsluch svedka C. A. zo 17.12.2021, prítomná K. I. J., rovnako tak zo 17.12.2021 B. B., prítomná K. I. J., čl. 133 výsluch svedka B. F., prítomná K. I. J. zo dňa 7.2.2022, čl. 135 výsluch svedka R. R., prítomná K. I. J., výsluch zo 7.2.2022, konfrontácia medzi obvineným a svedkom, zápisnica z 19.1.2022, prítomná K. I. J., rovnako tak prítomný obvinený B. F., čl. 386 preštudovanie vyšetrovacieho spisu, prítomný advokátsky koncipient obhajcu B. R. G. na základe poverenia z Advokátskej kancelárie A. B. J., A. N. I. podľa čl. 389. Z trestného spisu 2T/39/2022 súd oboznamuje zápisnicu o pojednávaní zo dňa 6.12.2022, kde bol vypočutý obžalovaný B. F., prítomný je aj advokát, obhajca obžalovaného, čl. 441 zápisnica o hlavnom pojednávaní, kde je obhajca JUDr. Stopka prítomný, obžalovaný zobral termín na vedomie, pojednávania sa nezúčastnil, bolo vykonané za splnenia procesných podmienok v jeho neprítomnosti. Čl. 450 je zápisnica o hlavnom pojednávaní, podľa zápisnice prítomný JUDr. Miroslav Stopka, obžalovaný bol prítomný, termín vzal na vedomie 7.3.2023, čl. 467 zápisnica o pojednávaní, obhajca JUDr. Miroslav Stopka prítomný, obžalovaný bol rovnako prítomný, zobral termín na vedomie, lehotá na prípravu pojednávania v jeho prípade bola rovnako zachovaná. Čl. 474 zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.11.2023, rovnako prítomný obhajca JUDr. Miroslav Stopka, žalovaný prítomný, termín zobral na vedomie. Čl. 494 zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.3.2024, prítomný bol obhajca, obžalovaný bol neprítomný s tým, že termín prevzal 20.3.2024, čl. 520 zápisnica o hlavnom pojednávaní, neprítomný obhajca, termín bol zrušený, resp. pojednávanie bolo odročené.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Vyhláška), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde

k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

12. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu bol založený záväzkový občianskoprávny vzťah na podklade Zmluvy o právnej pomoci z 28.9.2020, následkom ktorej bolo vystavené plnomocenstvo žalovaného pre žalobcu zo dňa 30.9.2020 na zastupovanie vo veci CVS:ORP-621/OO-CA-2020. Z tohto plnomocenstva nevyplýva zúženie rozsahu poskytovania služieb na dva úkony a rovnako tak ani zo zmluvy o právnej pomoci. V podanej informácii ktorá obsahovala zmluvu o právnej pomoci bol daný súhlas s podaným odporom tak ako bol nadiktovaný a podľa sťažnosti (nesprávne uvádzaný odpor) navrhoval žalovaný v rámci trestného konania vypočuť 9 svedkov. V tomto smere súd preto vyhodnotil obranu žalovaného v počte úkonov ako nie dôvodnú.

13. Zastupovanie advokátom je upravené v Zákone o advokácii (§ 24 ods. 3 Zákona o advokácii, kedy „Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.“). Súd uplatnený nárok posúdil podľa ustanovení § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 488 Občianskeho zákonníka v spojení s § 24 Zákona o advokácii. Pokiaľ nedošlo k dohode o konkrétnej výške odmeny za jeden úkon, platí, že ide o odmenu, tak ako bola stanovená tarifná a vyplýva to aj z potvrdenia, ktoré bolo súdu predložené ako informácia z 28.9.2020, kde bolo oznámené, že odmena za jeden hlavný úkon je podľa vyhlášky § 12 ods. 3 č. 655/2004. Podľa toho bolo oznámené žalovanému, že zastúpenie si vyžiadal 15-25 úkonov predvídateľne a celkové trovy (odhad je 3000 – 5000,- €). Vzhľadom na uvedené žalobca neunesol dôkazné bremeno o tejto skutočnosti, a preto podľa § 18 ods. 4 zákona o advokácii nemá nárok na odmenu za predmetné úkony právnej služby, Vzhľadom na uvedené žalobca uniesol dôkazné bremeno o tejto skutočnosti, a preto podľa § 18 ods. 4 zákona o advokácii má nárok na odmenu za predmetné úkony právnej služby, ktoré reálne podľa oboznámeného spisu aj vykonal. V danej veci má súd zato, že z listinných dôkazov vyplýva odôvodnenosť uplatneného nároku, rovnako tak aj z listín vyplýva, že bol poučený o tom, že aká bude odmena za úkon, že ide o odmenu podľa vyhlášky. Súd preto žalobcovi priznal nárok na doplatok trov právneho zastúpenia za zastupovanie žalovaného v trestnom konaní podľa vyčíslenia zo dňa 4.11.2024 v celkovej sume 2113,87 € (v ktorej boli obsiahnuté aj čiastočné úhrady žalovaného v sume 340,- € v súhrne).

14. Výzvu, resp. faktúru, ktorou boli vyúčtované konkrétne úkony, prevzal samotný žalovaný 8.11.2024 (podľa zmluvy sa zaviazal uhradiť trovy do 7 dní), toto ani rozporované nebolo. Čo sa týka úrokov z omeškania, tieto súd posúdil podľa § 517 ods. 2, rovnako tak neboli ani tieto rozporované. Súd priznal nárok zo sumy 2113,87 € od 17.2.2025 do zaplatenia, hoc do omeškania sa dostal žalovaný už skôr a úroky priznal v zákonnej výške 7,9% , nie v uplatnenom r rozsahu 8,4%, nakoľko v období od 5.2.2025 do 11.3.2025 bola sadzba úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých po 1.2.2013 vo výške 7,9%. Vo zvyšnom nepatrnom rozsahu súd žalobu čo do sadzby úrokov zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plný úspech v konaní mal žalobca (nepatrný neúspech žalobcu v príslušenstve pohľadávky – sadzbe úroku z omeškania nemal vplyv na úspech žalobcu pri výpočte). Z toho dôvodu v zmysle zásady úspechu mu patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku vyšším súdnym úradníkom prvostupňového súdu v samostatným uznesením poverený súdny úradník v zákonom stanovenej lehote (§ 262 CSP). Pokiaľ išlo o námietku žalovaného čo do dôvodnosti priznania náhrady trov súd v rámci nároku neposudzoval otázku účelnosti trov, táto bude riešená v samostatnom uznesení podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde ŽILINA.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).