

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010921
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3824010921.7

Uznesenie

3T/47/2024

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10. februára 2026 takto

rozhodol:

3T/47/2024

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 281 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku (per analogiam)

zastavuje

trestné stíhanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom mesto Prievidza, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v D. E., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

· spoločným konaním s obvineným F. B. dňa 20.08.2022 o 03:28 hodine v Prievidzi, pred predajňou čerpacej stanice Shell na Bojníckej ceste č. XX, po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte vo vnútorných priestoroch predajne s poškodeným G. G., spoločne s nestotožnenými osobami fyzicky napadli poškodeného G. G. tak, že po potýčke pri stojane č. 5 sa poškodený vrátil pred dvere do predajne, kde počas sácania sa s F. B. tento opakovane udrel poškodeného, na čo F. B. opakovane pristupoval k poškodenému a tohto udieral rukami do oblasti tela a hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, keď sa poškodený postavil, chytil ho F. B. ľavou rukou za rameno v predklone a pravou rukou ho šesťkrát udrel do oblasti temena hlavy, následkom čoho poškodený znova spadol na zem, kde ho A. B. dvakrát kopol do oblasti hlavy, F. B. jedenkrát zase do oblasti nôh, na čo A. B. hodil po na chrbte ležiacom poškodenom dve balenia vody do ostrekovačov, a to do oblasti tváre, na čo poškodený vstal a od dverí predajne odišiel smerom na Bojnickú cestu, na čo A. B. po poškodenom opätovne hodil dve balenia vody do ostrekovačov, avšak ho netrafil, A. B. vzal do ruky zo stojana č. 5 dopravný kužeľ a hodil ho a trafil ním poškodeného do pravej nohy, čím poškodenému G. G. spôsobili zranenia, a to pomliaždenie hlavy, pomliaždenie tváre, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie ľavého kolena, škrabance na tvári, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu šiestich dní,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

3T/47/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 11.10.2024 doručil tunajšiemu súdu obžalobu i na obvineného A. B. (ďalej len obvinený) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku – prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Trestný zákon v danej skutkovej podstate súčasne stanovuje trestnú sadzbu trestu, že páchatel' tohto trestného činu sa potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Ak súd odsudzuje páchatel' za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. (§ 42 ods. 1 Trestného zákona)

Z listinného dôkazu, ktorý si súd v súvislosti s prípravou na hlavné pojednávanie zabezpečil, z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25T/88/2025, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/88/2025 zo dňa 19.11.2025, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, bol obvinený uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona je potom nesporné, že v prípade uznania viny obvinenému za skutok, pre ktoré bola na jej osobu podaná obžaloba, u obžalovaného by boli splnené podmienky pre to, aby súd ukladal obvinenému trest súhrnný, pretože trestnú činnosť, ktorej sa podaná obžaloba prokurátora týka, spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin – rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/88/2025 zo dňa 19.11.2025.

Tu potom súd podrobne zvažoval, posudzoval okolnosti a dôvody, ktoré súd viedli, tak ako ich sformuloval vo svojom odôvodnení rozsudku, k jeho rozhodnutiu pri určení druhu a výmery trestu vo veci sp. zn. 25T/88/2025, z pohľadu plnenia účelu trestu, tak z pohľadu ochrany spoločnosti ako i prevýchovného účelu trestu. Musel však prihliadnuť a vidieť aj na ďalšie ďalej uvedené skutočnosti, ktoré ho viedli k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, keď najprísnejšie trestný je trestný čin - porušovania domovej slobody, ktorého sa odsúdenie vo veci sp. zn. 25T/88/2025 zo dňa 19.11.2025 týkalo a vo vzťahu ku ktorému by prichádzalo do úvahy ukladať trest súhrnný a potom jeho druh, výmeru

ako i dôvody, ktoré súd k jeho rozhodnutiu viedli, okolnosti, na ktoré súd pri svojom rozhodnutí vo veci sp. zn. 25T/88/2025 zo dňa 19.11.2025 pri ukladaní trestu vzal do úvahy a s ktorými sa jednoznačne stotožnila i strana obžaloby, keď išlo vyhlásenie rozsudku po konaní dohody o uznaní viny a trestu. Všetky tieto okolnosti potom vedú súd k záveru, že v prípade ukladania trestu by potom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, bol a je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda súd trestné stíhanie obvineného A. B. pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastavil.

Poučenie:

3T/47/2024

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.