

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/10/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126010171
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačinová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126010171.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačinová, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 10. februára 2026, vydal tento

rozhodol:

Obvinený 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom A. XXX, C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov a

obvinený 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom A. XXX

sú vinní, že

v bode 1/

obvinený A. B. dňa 25.09.2024 v presne neurčenom čase po 09:37 hod. prišiel k rodinnému domu č. XXX v obci Hrašné, vo vlastníctve poškodeného G. H. B., otvoril bočnú bránu oplotenia a v záhrade domu našiel a vzal krompáč, následne prešiel k vchodovým dverám, pred ktorými bola inštalovaná kovová mreža uzamknutá visiacim zámkom, ktorý krompáčom rozlomil a opätovne krompáčom vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, čím poškodil dvere aj zárubňu a následne vošiel do domu, ktorého jednotlivé miestnosti prehľadal avšak nič neodcudzil, čím poškodením vstupných dverí poškodenému G. H. B. spôsobil škodu vo výške 1067,37 €,

v bode 2/

obvinení A. B. a D. E. dňa 17.07.2025 v presne nezistený čas najneskôr o 04:22 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vošli cez neoplotenú časť na pozemok rodinného domu č. XXX v obci F. I. časť U Škarítkov, pristúpili k vchodovým dverám na prízemí, kde poškodili a odstránili osvetlenie zapínajúce sa pomocou pohybového senzora a následne poškodili uzamykanie vchodových dverí na prízemí ich vypáčením, vošli do domu, ktorý celý prehľadali, z vnútornej strany domu presne nezisteným spôsobom poškodili uzamykanie drevenej dvojkrídlovej garážovej brány, ktorú otvorili, pričom z domu odcudzili káble zo zväračky hnedej a zelenej farby, prírodnú šnúru bielej farby, motorovú pílu zn. Stihl 044, brúsku na reťaze zn. Hecht, dva kusy reťazí na pílu zn. Stihl, dva kusy reťazí na pílu zn. Milwaukee, batériu 12 Ah zn. Milwaukee, rýchlonabíjačku batérii zn. Milwaukee, predlžovačku bielej farby s trojzásuvkou o dĺžke 20 metrov, bubnovú predlžovačku bielej farby o dĺžke 50 metrov, jeden kus cievky s CU drôtom o priemere 0,8 alebo 0,6, jeden kus cievky s CU drôtom o priemere 1,2, cievky spolu o hmotnosti 20 kg, sieťovú uhlovú brúsku zn. MAKITA 125 mm, trojfázovú predlžovačku s bubnom o dĺžke 50 m, ťažký kábel k cirkulárke 6x4 gumenný o dĺžke 50 metrov s trojfázovými koncovkami, vzduchovku s drevenou pažbou zn. Slávia, zväraciu kuklu, nožnice na živý plot zn. Stihl model HS 45, motor Manet 125 ccm a pracovné okuliare zn. Milwaukee, ktoré vyniesli z domu a vložili ich do príviesného nákladného vozíka zn. WIOLA C. D./-, VIN: J. s EČV: A., ktorý taktiež odcudzili tak, že vypáčili a poškodili visiaci zámok vstupnej kovovej dvojkrídlovej brány na pozemok, cez ktorú vozík odtlačili k pripravenému osobnému motorovému vozidlu zn. BMW 520D XX/XXXX/XX, VIN: K. s EČV: A. za ktorý ho zapojili a odišli, čím poškodeným D. L. a H. L., spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 2.750,- € a škodu

poškodením vo výške 74,90 €, hoci boli obvinení A. B. a D. E. odsúdení Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/

obvinený A. B. dňa 24.07.2025 v čase asi o 15:00 hod. na adrese L. XX, potom čo dvakrát prešiel na motocykli značky Honda EČV: A. šedej farby okolo poškodenej E. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v tom čase išla od vlakovej stanice domov, sa pri nej zastavil a pýtal sa na cestu na Myjavu, pričom poškodená mu cestu opísala a on odišiel preč, ale následne sa opäť pri nej zastavil pár metrov pred jej domom a postavil sa oproti poškodenej tvárou v tvár obkročmo na motorke a jednou rukou sa natiahol smerom k poškodenej, chytil jej zlatú retiazku, ktorú mala na krku a roztrhol jej ju, pričom retiazka ostala poškodenej roztrhnutá na krku a obvinený ju z nej pri tom strhol a vzal príviesok so žltého zlata, ktorý bol obdĺžnikového tvaru s vyrytou A. E., čím poškodenej E. L. spôsobil škodu vo výške 100,- €, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 4/

obvinený A. B. dňa 29.07.2025 v čase asi o 17:04 hod. zastavil pred domom č. 208 v obci Podkylava na motocykli značky Honda EČV: A. šedej farby, kde v tom čase poškodená D. I., nar. XX.XX.XXXX kosila trávu a tejto po krátkom rozhovore povedal, že má niečo na tričku a svojou pravou rukou jej strhol a vzal z krku dve retiazky zo žltého kovu, čím poškodenej D. I. spôsobil škodu vo výške 140,- €, hoci bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 5/

obvinený A. B. dňa 31.07.2025 v čase o 09:15 hod. na ceste III/1238 v smere z obce Hrachovište do obce Vaďovce, približne 150 m pred spoločnosťou Wigo gottschligg s.r.o., so sídlom M. XX, XXX XX prišiel na motocykli značky Honda EČV: A. šedej farby, ku poškodenej N. C., ktorá bola v tom čase na bicykli a počas jazdy jej z košíka na bicykli vzal plátennú tašku šedočiernej farby s nápisom PILZ, kde mala uloženú koženú peňaženku hnedej farby, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, bankomatová karta, 2 ks karta poisťovne a peňažná hotovosť vo výške 200,- €, pričom v taške sa ďalej nachádzal mobilný telefón zn. XIAOMI REDMI 12, zväzok kľúčov od domu a dioptrické okuliare, čím poškodenej N. C. spôsobil škodu vo výške 410,- €, hoci bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 6/

obvinený A. B. dňa 01.08.2025 v čase asi o 11:05 hod. na ceste asi 150 m za tabuľou obce Dolné Srnie smer Moravské Lieskové, sa pristavil, na motocykli značky Honda EČV: A. šedej farby, pri poškodenej M. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v tom čase išla na bicykli, chytil ju za ľavú ruku so slovami „pani koľko je hodín“ a druhou rukou siahol do predného košíka bicykla poškodenej, odkiaľ vzal tašku s nápisom Ikea, v ktorej sa nachádzala kvetovaná ružová taška, kde bol mobilný telefón zn. iPHONE 6S, Space Gray, 64 GB, IMEI/MEID 353308071817530, ktorý bol v hnedo bordovom obale, kde mala poškodená vložených 25,- € v bankovkách 2 x 10,- € a 1 x 5,- €, červená kožená peňaženka, v ktorej sa nachádzala platobná karta Slovenskej sporiteľne a rôzne zľavové karty, hotovosť vo výške 185,- €, zväzok asi 7 ks kľúčov, popritom ju sotil z bicykla, pričom poškodená spadla na zem a boli jej spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie, čím poškodenej M. O. spôsobil škodu vo výške 500,- €, hoci bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 7/

obvinený A. B. dňa 01.08.2025 v čase asi o 16:30 hod. v katastri obce Rudník, okres Myjava, za dopravnou značkou označujúcou koniec obce v smere na obec Poriadie, na motocykli značky Honda EČV: A. šedej farby, prišiel počas jazdy na úroveň poškodenej D. B., ktorá v tom čase jazdila na bicykli a siahol jej do košíka umiestneného v zadnej časti bicykla, z ktorého sa jej snažil odcudziť tašku s

nákupom, pričom sa mu podarilo vziať len mikinu, ktorá bola položená na taške s nákupom, pričom tašku sa mu nepodarilo vybrať, následne obvinený zastavil niekoľko metrov pred poškodenou, mikinu prezrel a po zistení, že neobsahuje tašku s nákupom, ju odhodil na zem a pokračoval v jazde smerom na obec Poriadie, čím poškodenej D. B. nespôsobil žiadnu škodu, hoci bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/127/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným dňa 04.06.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a na sebe, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím (bod 6/), spáchal trestný čin na chránenej osobe – osobe vyššieho veku (body 3/, 4/, 6/)
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (bod 7/),

obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ D. E.

v bode 2/

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.

obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ D. E.

v bode 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

odsudzujú sa za to

obvinený 1/ A. B.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí:

- motocykel značky Honda, svetlosivej farby, EČV : A., VIN: P.,
- motorkárska prilba zn. HJC HELMETS, čierna s červenými popismi a priehľadným štítom.

obvinený 2/ D. E.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený 1/ A. B. povinný nahradiť škodu poškodeným:

- M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J. XXX vo výške 500,- €,
- D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Q. XX vo výške 140,- €,
- N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX vo výške 410,- €,
- Allianz – Slovenská poisťovňa, IČO 00 151 700, Pribinova 19, Bratislava vo výške 1.067,37 €,
- E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, R., S. H. vo výške 100,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ D. E. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. XXXX/X, A. a H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. XXXX/X, A. vo výške 2.824,- €.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por. (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom

pojednávani nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8, 9 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).