

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125307881
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:6125307881.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: GARANCIA MOBILITY s. r. o., so sídlom Gorkého 11702/123, Martin, IČO: 55 489 168, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, v konaní o zaplatenie 838,6 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 569,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 569,97 eur od 07.04.2025 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.05.2025 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 838,60 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe uviedol, že dňa 02.01.2025 došlo na mieste: cesta II/583, Párnica - Zázrivá k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola obchodná spoločnosť avin s. r. o., IČO: 52921620, so sídlom: Šancová 94, 83104 Bratislava. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 20250003 zo dňa 02.01.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo Volvo V60, EČ: A.. Nájom náhradného vozidla trval od 02.01.2025 do 07.02.2025, resp. po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú dobu nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Žalobca poukázal na to, že po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 20250003, zo dňa 07.02.2025, splatnú dňa 14.02.2025 na sumu 2 536,10 eur s DPH za 37 dní t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Ďalej uviedol, že poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím mu vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 2 061,87 eur bez DPH, nakoľko poškodený ako platca DPH sumu vo výške 474,23 eur pripadajúcu na DPH. Žalovaný dňa 24.03.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1 223,27 eur, kedy krátil poistné plnenie o

838,60 eur z dôvodu požičania auta vyššej triedy ako poškodené a z dôvodu zániku nároku na požičanie náhradného vozidla po dni vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla do 29.01.2025. Žalovaný v rámci oznámenia o poistnom plnení porovnal poškodené vozidlo Hyundai i40 ku vozidlu Volkswagen Passat, kedy cenu nájmu ustálil bez akejkoľvek špecifikácie a odôvodnenia na sumu 42,20 eur bez DPH/deň. Ďalej uviedol, že nájomný vzťah žalobcu s poškodeným trval do 07.02.2025, z dôvodu, že žalobca a poškodený nemal vedomosť o doručení krycieho listu. Žalobca až dodatočne dostal informáciu zo servisu, ktorý vykonával opravu, ohľadom doručenia krycieho listu dňa 31.1.2025 (v piatok) o 14:12. Vzhľadom práve na doručenie krycieho listu o 14:12 hod. prenájom náhradného vozidla trval do najbližšieho pracovného dňa do 03.02.2025 (do pondelka), kedy sa opravené vozidlo mohlo dostať do dispozičnej sféry poškodeného. Žalovaný podľa žalobcu postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne, čím sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia a preto si uplatnil aj úrok z omeškania od 07.04.2025.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 8Up/357/2025 zo dňa 21.08.2025, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný poprel žalobcom uplatnený nárok a žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že nájomné za náhradné motorové vozidlo za dni nasledujúce po oprave vozidla nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou špecifikovanou v žalobe. Faktúra za opravu poškodeného vozidla č. 20250024 bola opravcom VOSS AUTOSERVIS s. r. o. vystavená dňa 29.01.2025, teda totožní deň bola dodaná aj služba spočívajúca v oprave poškodeného vozidla. Žalovaný mal za to, že nie je podstatné, kedy si poškodený prevzal svoje vozidlo z autoservisu, ale kedy najskôr bol poškodený oprávnený vyzdvihnúť si svoje vozidlo z autoservisu. Týmto dňom je deň dodania služby spočívajúcej v ukončení opráv poškodeného vozidla. Dôvod na trvanie prenájomu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla nebol daný a prenájom náhradného vozidla nebol nevyhnutný a opodstatnený. V ďalšom žalovaný citoval rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.4.2023 sp. zn. 1Cob/71/2021, zo dňa 30.4.2020 sp. zn. 4Cob/78/2019, nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 a aktuálne stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 30.06.2025. Ďalej uviedol, že cena za nájom náhradného vozidla musí byť primeraná, a to s prihliadnutím na obvyklé ceny nájmu obdobných vozidiel. Prenajaté náhradné vozidlo bolo vyššej kategórie ako motorové vozidlo poškodeného. Ak by si poškodený prenajal motorové vozidlo rovnakej kategórie, bola by denná cena nájmu podstatne nižšia, a preto postupoval správne, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 42,20 EUR bez DPH, a to na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite, v rozhodnom čase. Ďalej uviedol, že priemerná sadzba denného nájomného bola stanovená s prihliadnutím na denné sadzby nájomného za požičanie vozidla rovnakej kategórie ako prenatý automobil a na oprávnenú dĺžku nájmu (29 dní). Žalovaný preto namietal aj uplatnenie úrokov z omeškania, keďže listom zo dňa 20.03.2025 splnil podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 ZoPZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania, a preto nie je podľa § 11 ods. 8 ZoPZP povinný žalobcovi uhradiť úroky z omeškania. Navyše, v tomto prípade je sporný rozsah plnenia, z ktorého dôvodu môže žalobcovi v súlade s § 11 ods. 7 ZoPZP vzniknúť nárok na úrok z omeškania až po právoplatnom rozhodnutí súdu.

4. Žalobca v replike zo dňa 10.11.2025 zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Mal za to, že nárok poškodeného na náhradné vozidlo je účelný, nevyhnutný a primeraný až do momentu, kedy sa jeho poškodené vozidlo dostane do jeho dispozície, resp. kedy je opravené vozidlo vydané zo strany servisu poškodenému. Skutočnosť, že žalovaný nevystaví krycí list bezodkladne po doručení faktúry za opravu, nemôže byť na ťarchu poškodeného, ktorý sa do tejto situácie nedostal svojím zaviním. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalobca poukázal na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí je zo strany autoservisov bežne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený nemôže opravované vozidlo používať až do času, kým mu nie je vydané autoservisom, pričom k vydaniu opraveného vozidla dochádza najskôr doručením krycieho listu zo strany poisťovne. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise tak ovplyvňuje práve poisťovňa, ktorá je súčasne subjektom zodpovedným za náhradu nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla. Žalobca nebol toho názoru, že Volvo V60 nie je možné prirovnávať kategóriou k Hyundai i40, nakoľko rozmermi ide o rovnaké vozidlo ako VW Passat, prípadne Škoda Superb. Treba podotknúť, že každá autopožičovňa má iné zmluvné podmienky

prenájmu. Žalobca bol presvedčený, že prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zjavné, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá zákonnú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu autopožičovňu, či podrobne skúmať a porovnávať iné zmluvné a poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Žalobca mal za to, že pokiaľ poisťovňa - žalovaný nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t.j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 OZ.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 16.12.2025 poukázal na to, že pri nároku na náhradu za prenájom motorového vozidla je nevyhnutné skúmať ich nutnosť a účelnosť. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, je preto limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za požičané motorové vozidlo. Prezentované závery sú logickým premietnutím zákonného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. V opačnom prípade by sa dospelo k záveru, podľa ktorého by dochádzalo k zneužívaniu škodovej udalosti na „bezplatný prenájom“ iného vozidla. O to viac, že poškodený využíva de facto bezplatný nájom náhradného vozidla a v jeho majetkovej sfére nedochádza z tohto žiadnej škody. Žalovaný legitímne poukázal na objektívne skutočnosti, ktoré vedú k záveru o tom, že náklady za nájom náhradného vozidla nemožno v prejednávanej veci považovať za účelné. Pri účelnosti nákladov je totiž potrebné vychádzať z časového a z cenového hľadiska. Dôležité je posudzovať objektívne kritériá, tzn. kedy najskôr bol poškodený oprávnený vyzdvihnúť si svoje vozidlo z autoservisu. Týmto dňom je deň dodania služby spočívajúcej v ukončení opráv poškodeného vozidla. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 30.1.2025 do 7.2.2025 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Na uvedenom závere nič nemení ani to, že vozidlo bolo v servise do údajného doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Ak preto autoservis vystavil faktúru dňa 29.1.2025, je zjavné, že v totožný deň dodaná aj služba spočívajúca v oprave poškodeného vozidla. Tomu napokon nasvedčuje ustanovenie § 72 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Žalovaný mal za to, že cenníky iných autopožičovní sú hodnoverné a preukazujú pravdivosť jeho likvidačného stanoviska.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2025, na ktorom pojednávaní právni zástupcovia strán sporu zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 02.01.2025 došlo na mieste: cesta II/583, Párnica – Zázrivá ku škodovej udalosti na motorovom vozidle spoločnosti avin s.r.o., IČO: 52921620, so sídlom Šancová 94, Bratislava, a to prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený si nechal motorové vozidlo opraviť v autoservise VOSS AUTOSERVIS s.r.o., IČO: 47816406, Galvaniho 12/B, Bratislava, pričom počas obdobia ako bolo motorové vozidlo v oprave uzatvoril nájomnú zmluvu na náhradné motorové vozidlo so žalobcom.

8. Zo zmluvy o nájme náhradného vozidla č. 20250610 uzavretej dňa 02.01.2025 medzi žalobcom ako prenajímateľom a spoločnosťou avin s.r.o., IČO: 52921620 ako nájomcom súd zistil, že jej predmetom bol nájom motorového vozidla Volvo V60, VIN: B. na dobu od 02.01.2025 do 07.02.2025 za denné nájomné 54,60 eur bez DPH. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na poplatku za pristavenie a dobratie vozidla v sume 41,67 eur bez DPH. Uvedené vyplýva aj z protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 20250003, z ktorého je zjavné, že náhradné vozidlo bolo poškodenému zapožičané od 02.01.2025 o 19:15 hod do 07.02.2025 do 15:00 hod. Náhradné vozidlo bolo pracovníkom žalobcu prevzaté v Martine dňa 10.02.2025 o 11:29 hod.

9. Z čestného prehlásenia spoločnosti avin s.r.o., IČO: 52921620 zo dňa 07.02.2025 súd zistil, že mala od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo Volvo V60, EČ: A. od 02.01.2025 do 07.02.2025, t. j. v trvaní 37 dní, z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 1538.2684/01 zo dňa 02.01.2025 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásila, že v uvedenom období nemali k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre nich nevyhnutný.

10. Z faktúry č. 20250024 vystavenej dňa 29.01.2025 dodávateľom VOSS AUTOSERVIS s.r.o., IČO: 47816406 súd zistil, že spoločnosti avin s.r.o., IČO: 52921620 boli vyúčtované práce na motorovom vozidle Hyundai I40, VIN: C. v celkovej sume 5 032,83 eur s DPH. Ako dátum dodania tovaru alebo služby je uvedený deň 29.01.2025 a ako dátum splatnosti faktúry deň 05.02.2025.

11. Z emailu žalovaného adresovaného opravovni VOSS AUTOSERVIS dňa 31.01.2025 súd zistil, že žalovaný v uvedený deň o 14:12 hod zaslal autoservisu, v ktorom bolo opravované motorové vozidlo poškodeného krycí list.

12. Z faktúry č. 20250003 vystavenej dňa 07.02.2025, dátum splatnosti dňa 14.02.2025 súd zistil, že žalobca vyfakturoval spoločnosti avin s.r.o., IČO: 52921620 prenájom automobilu Volvo V60 AT MT751FP od 02.01.2025 do 07.02.2025 za celkovú sumu 2 484,85 eur s DPH, t. j. za 37 dní (1 deň = 54,60 bez DPH) a poplatok za pristavenie vozidla v sume 51,25 eur s DPH. Celková fakturovaná suma predstavovala 2 536,10 eur s DPH (2 061,87 eur bez DPH).

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2025 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou avin s.r.o., IČO: 52921620 ako postupcom súd zistil, že jej predmetom bola peňažná pohľadávka voči žalovanému, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom Audi A6, EČ: D. vo výške 2 061,87 eur bez DPH, z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 02.01.2025 na vozidle Hyundai i40, EČ: E.. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie uvedenej pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 2 061,87 eur bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 20250003 vystavenej Garanciou mobility (žalobcom) ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla Volvo V60, EČ: A.. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2025 súd zistil, že spoločnosť avin s.r.o., IČO: 52921620 oznámila žalovanému, že dňa 07.02.2025 postúpila pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 1538.2684/01 zo dňa 02.01.2025, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 2 061,87 eur bez DPH.

15. Z uplatnenia náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 07.02.2025 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2025 na neho bola postúpená pohľadávka v sume 2 061,87 eur bez DPH, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku poistnej udalosti č. 1538.2684/01 zo dňa 02.01.2025. Spolu s oznámením žalobca zaslal žalovanému potrebné doklady, pričom žiadal aby žalovaný pohľadávku v sume 2 061,87 eur uhradil na jeho bankový účet.

16. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 20.03.2025 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, kedy bolo žalobcovi poskytnuté plnenie v sume 1 223,27 eur. Výška skutočnej škody pozostávala z nákladov na zapožičanie náhradného vozidla, kedy neboli priznané položky, a to zapožičanie auta vyššej triedy ako poškodené, kedy bola priznaná primeraná sadzba 42,20 eur bez DPH za deň pre porovnateľné vozidlo (VW Passat) a a preplatenie nároku na požičanie náhradného vozidla po 29.01.2025. Uvedená suma bola na účet žalobcu poukázaná dňa 24.03.2025.

17. Žalobca, ako aj žalovaný súdu za účelom primeranosti/nepriemeranosti výšky denného nájmu motorového vozidla Volvo V60, a teda aj kategorizácie motorového vozidla Hyundai i40 predložili zoznamy vozidiel z internetových stránok autopožičovní.

18. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona č. 381/2001 Z. z.), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

23. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 02.01.2025 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle spoločnosti avin, s.r.o., IČO: 52921620 prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastník mal v čase vzniku škodovej udalosti so žalovaným uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla. Rovnako nebola medzi stranami sporná skutočnosť, že si spoločnosť avin, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) nechala motorové vozidlo opraviť v autoservise VOSS AUTOSERVIS s.r.o., IČO: 47816406, Galvaniho 12/B, Bratislava, z ktorého dôvodu uzatvorila počas opravy motorového vozidla so žalobcom dňa 02.01.2025 zmluvu o nájme náhradného vozidla č. 20250610, v zmysle ktorej jej bolo poskytnuté náhradné motorové vozidlo, a to od 02.01.2025 do 07.02.2025. Aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2025, ktorou zmluvou spoločnosť avin, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku v sume 2 061,87 eur rovnajúcu sa nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov súvisiacich s prenájmom motorového vozidla z dôvodu škodovej udalosti zo dňa 02.01.2025.

28. Žalobca sa v konaní domáhal náhrady škody v sume 838,60 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla a poistným plnením vyplateným žalovaným. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka je kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou dopravného prostriedku (resp. dopravy), b) vznik škody a c) vzťah príčinnej súvislosti medzi danou udalosťou

a vznikom škody. S poukazom na okolnosti, za ktorých došlo ku škode mal súd preukázané splnenie všetkých uvedených atribútov. Škodou je z teoreticko-právneho hľadiska nutné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére, poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Takouto ujmu je aj náhrada nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s prenájomom motorového vozidla počas doby opravy motorového vozidla poškodeného, ktoré náklady by poškodený v prípade ak škodová udalosť nevznikla, nemusel vynaložiť.

29. Žalovaný v konaní namietal účelnosť prenájmu motorového vozidla po 29.01.2025, kedy mal za to, že dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 30.1.2025 do 7.2.2025 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Zároveň namietal výšku denného nájmu za motorové vozidlo z dôvodu, že si poškodený prenajal motorové vozidlo vyššej kategórie ako poškodené motorové vozidlo. Súd považoval predmetné námietky za čiastočne dôvodné, nakoľko na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že prenájom náhradného motorového vozidla nebol nevyhnutný od 03.02.2025 do 07.02.2025.

30. Súd v prvom rade poukazuje na to, že v danom prípade bol poškodený nútený vynaložiť náklady na nájom náhradného vozidla v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou vozidla poisteného žalovaným, a preto má nárok na ich náhradu, avšak len v rozsahu, ktorý možno považovať za primeraný. Pokiaľ ide o účelnosť vynaložených nákladov na zapožičanie náhradného vozidla, túto je totiž potrebné posudzovať jednak z hľadiska primeranosti vynaložených nákladov na prenájom vozidla, čo znamená, že tieto musia zodpovedať obvyklej cene za prenájom obdobného vozidla v danom mieste a čase, ako aj z hľadiska objektívnej doby, ktorá bola nevyhnutne potrebná na vykonanie opravy poškodeného vozidla. V danej veci podľa názoru súdu možno považovať nájom za nevyhnutný do doručenia krycieho listu autoservisu. Súd sa nestotožní s názorom žalovaného, že deň vystavenia faktúry automaticky predstavuje posledný deň doby nájmu, nakoľko v čase dokončenia opravy, resp. vystavenia faktúry autoservisom žalovaný ešte nemá možnosť fakticky disponovať s vlastným motorovým vozidlom. Práve naopak, k jeho odovzdaniu poškodenému dôjde buď v prípade, ak poškodený pri prevzatí motorového vozidla faktúru uhradí alebo ak nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov, po tom, ako je autoservisu vystavený „prísľub“ poisťovne, že uhradí náklady súvisiace s opravou motorového vozidla, ktorý spočíva vo vystavení krycieho listu. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06. 08. 2025, v ktorom sa venoval práve posúdeniu primeranosti doby nájmu náhradného vozidla (obdobne rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024), v ktorom uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/82/2025 zo dňa 17.09.2025, sp. zn. 9Co/109/2024 zo dňa 15.10.2024, 6Co/13/2025 zo dňa 28.02.2025).

31. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že účelnosť prenájmu motorového vozidla možno viazať na moment doručenia krycieho listu autoservisu, nakoľko uvedeným momentom sa žalovaný zaviazal uhradiť náklady na opravu poškodeného vozidla priamo autoservisu. V konaní nebolo sporným, že žalovaný zaslal krycí list autoservisu až dňa 31.01.2025 o 14:12 hod., teda v piatok popoludní, a preto

bolo povinnosťou poškodeného prevziať opravené motorové vozidlo nasledujúci pracovný deň, t.j. 03.02.2025. Pokiaľ žalobca v konaní uplatňoval uhradenie prenájmu motorového vozidla do 07.02.2025, túto dobu prenájmu súd nepovažoval sa opodstatnenú, nakoľko neexistuje žiadny racionálny dôvod na to, aby poškodený využíval prenajaté motorové vozidlo aj po tom, ako bol žalovaným vystavený krycí list, a teda došlo k zavŕšeniu opravy motorového vozidla a k možnosti jeho prevzatia. Z uvedeného dôvodu preto žalovaný správne krátil poistné plnenie v časti prenájmu motorového vozidla za 4 dni, t.j. od 04.02.2025 do 07.02.2025 v sume 268,63 eur s DPH.

32. Čo sa týka krátenia poistného plnenia z dôvodu, že si žalobca prenajal motorové vozidlo, ktoré je podľa názoru žalovaného vyššej kategórie ako opravované motorové vozidlo, tieto námietky súd nepovažoval za dôvodné, nakoľko v konaní nebol predložený dôkaz, ktorý by takúto skutočnosť preukazoval. V prvom rade súd poukazuje na to, že žalovaný súdu predložil len internetový prieskum, z ktorého ale nevyplýva „kategorizácia“ motorových vozidiel a preto nie je zrejmé či VW Passat je rovnakej kategórie ako poškodené motorové vozidlo, resp. či Volvo V60 je vyššej kategórie ako to poškodené. O to viac, ak na cenu motorových vozidiel vplýva napríklad aj ich výbava. Z predložených dôkazov pritom nie je ani zrejmé, či sa jedná o končenu cenu prenájmu alebo či sa cena bude navyšovať v závislosti od ďalších požiadaviek klienta (napr. prístavenie vozidla), teda či sa jedná o cenu, za ktorú bude možné motorové vozidlo aj reálne požičať. Je nutné si uvedomiť, že v sa prípade prenájmu motorového vozidla jedná o poskytnutie služby, ktorá nie je akýmkoľvek spôsobom limitovaná, odvíja sa od aktuálnych okolností na trhu, pričom je ovplyvnená dopytom a ponukou v danom čase a aj regiónom. Povinnosťou poisťovne je podľa súdu uhradiť cenu obvyklú, nie cenu najnižšiu, ktorá by bola pre žalovaného prijateľná. Žalobca pritom rovnako súdu predložil cenníky konkurenčných autopožičovní, kedy je nutné konštatovať, že cena nájmu motorového vozidla zjavne nevybočuje z priemeru. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovaný krátil dennú sadzbu nájomného o 12,40 eur, kedy sa podľa súdu nejedná o sumu, ktorú by bolo možné považovať za neprimeranú.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom motorového vozidla za 33 dní v sume 54,60 eur bez DPH/deň, žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v sume 569,97 eur vyhovel. Vo zvyšnej časti, teda v sume 268,63 eur, rovnajúcej sa neopodstatnenému nájmu motorového vozidla za 4 dni, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Žalobca v konaní žiadala priznať aj úrok z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní od oznámenia žalovaného o neposkytnutí poistného plnenia žalobcovi. V zmysle § 11 ods. 7 je žalovaný povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Z oznámenia o poistnom plnení mal súd preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 20.03.2025, čo znamená, že pokiaľ žalovaný poistné plnenie neuhradil, dostal sa do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dní, t.j. dňom 07.04.2025. Uvedený záver vyplýva aj z nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dôvodne, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 569,94 eur od 07.04.2025 do zaplatenia

35. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 838,60 eur, kedy bol úspešný v časti, v ktorej súd jeho žalobe vyhovel, t.j. v sume 569,97 eur. Žalovaný bol zasa úspešný v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, t.j. v sume 268,63 eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 68 % a úspech žalovaného 32 %. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36% (čistý úspech žalovaného). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.