

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010461
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6716010461.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD. v trestnej veci obžalovanej A. B. C. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné o odvolaní obžalovanej a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 3T/117/2016 zo dňa 02. 07. 2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej A. B. C. a prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 3T/117/2016 zo dňa 02. 07. 2025 bola obžalovaná A. B. C. uznaná vinnou v bodoch 1) a 3) pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1./

ako konateľka spoločnosti HYDINA ZV, s. r. o. so sídlom na adrese D. E. XX, F., IČO: 45338370 registrovanej ako zamestnávateľ povinný odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, podľa mesačných výkazov v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení na účet Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, G. H. XXXX/XX, F., IČO: 30 807 484 v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech:

- za obdobie mesiaca marec 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.04.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca apríl 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 21.05.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca máj 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.06.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca jún 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.07.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca júl 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.08.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca august 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.09.2012 vo výške 68,34 €,
- za obdobie mesiaca december 2012 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 21.01.2013 vo výške 99,08 €,
- za obdobie mesiaca január 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.02.2013 vo výške 110,64 €,
- za obdobie mesiaca február 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.03.2013 vo výške 117,96 €,

-za obdobie mesiaca apríl 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.05.2013 vo výške 123,60 €,
-za obdobie mesiaca máj 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.06.2013 vo výške 123,60 €,
-za obdobie mesiaca jún 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 22.07.2013 vo výške 116,08 €,
-za obdobie mesiaca júl 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.08.2013 vo výške 116,08 €,
-za obdobie mesiaca august 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.09.2013 vo výške 121,70€,
-za obdobie mesiaca september 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 21.10.2013 vo výške 116,08 €,
-za obdobie mesiaca október 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.11.2013 vo výške 116,08 €,
-za obdobie mesiaca november 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.12.2013 vo výške 123,21 €,
-za obdobie mesiaca december 2013 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.01.2014 vo výške 97,52 €,
-za obdobie mesiaca január 2014 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.02.2014 vo výške 93,43 €,
-za obdobie mesiaca február 2014 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 20.03.2014 vo výške 108,29 €,
-za obdobie mesiaca marec 2014 zrazila, zadržala a neodviedla poistné za zamestnancov splatné dňa 21.04.2014 vo výške 108,44 €,

ktorým konaním skrátila príjmy Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, G. H. XXXX/XX, F., IČO: 30 807 484 z neodvedeného poistného za zamestnancov o sumu vo výške 2101,83 €, ktorú použila na úhrady iných záväzkov spoločnosti,

3./

ako konateľka spoločnosti HYDINA ZV, s. r. o. so sídlom na adrese D. E. XX, F., IČO: 45338370 registrovanej u správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen na dani z pridanej hodnoty ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty

- dňa 25.07.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2 414,73 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 1 669,13 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 25.08.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2 262,14 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 1 074,41 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 26.09.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2 618,01 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 1 014,09 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 25.10.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 877 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 5 769,60 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 25.11.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 727,94 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 665,97 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 27.12.2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 191,48 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 3 164,24 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.01.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2011 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 775,28 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 9 586,58 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

-dňa 26.03.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2 227,96 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 1 487,06 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.04.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 981,19 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala DPH vo výške 2 404,96 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.05.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 662,59 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 4 093,82 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.06.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 676,16 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 4 302,71 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.07.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 587,32 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 454,65 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 26.11.2012 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2012 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 604,95 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 828,05 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.2.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 146,96 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 396,20 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.3.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 374,31 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 257,68 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 26.4.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 604,24 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 609,02 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 27.5.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 268,64 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 887,58 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.6.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 514,48 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 558,11-€, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.7.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 139,20 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 607,26 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 26.8.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 164,96 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 551,65 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

- dňa 25.9.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 358,90 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 494,09 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 25.10.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 108,29 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 449,26 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 25.11.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 1 448,66 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 114,54 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,
- dňa 27.12.2013 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Zvolen daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2013 s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 649,52 € a reálne do pokladne spoločnosti vybrala daň z pridanej hodnoty vo výške 2 059,60 €, pričom daň následne neodviedla správcovi dane,

a reálne vybranú daň z pridanej hodnoty použila na chod spoločnosti, čím spôsobila skrátenie príjmov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky toho času v zastúpení Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen z dane z pridanej hodnoty vo výške 63 500,26 €.

Zároveň bola podľa § 285 písm. f) obžalovaná oslobodená spod obžaloby v bode 2) pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti HYDINA ZV, s. r. o. so sídlom na adrese D. E. XX, F., IČO: 45338370 registrovanej ako zamestnávateľ povinný platiť poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa podľa mesačných výkazov v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení na účet Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, G. H. XXXX/XX, F., IČO: 30 807 484 v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech:

-za obdobie mesiaca marec 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.04.2012 vo výške 187,42 €,
-za obdobie mesiaca apríl 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 21.05.2012 vo výške 186,79 €,
-za obdobie mesiaca máj 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.06.2012 vo výške 187,39 €,
-za obdobie mesiaca jún 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.07.2012 vo výške 184,90 €,
-za obdobie mesiaca júl 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.08.2012 vo výške 184,90 €,
-za obdobie mesiaca august 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.09.2012 vo výške 185,74 €,
-za obdobie mesiaca október 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.11.2012 vo výške 200 €,
-za obdobie mesiaca december 2012 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 21.01.2013 vo výške 266,69 €,
-za obdobie mesiaca január 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.02.2013 vo výške 296,58 €,
-za obdobie mesiaca február 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.03.2013 vo výške 316,30 €,
-za obdobie mesiaca marec 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 22.04.2013 vo výške 261,94 €,
-za obdobie mesiaca apríl 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.05.2013 vo výške 331,42 €,
-za obdobie mesiaca máj 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.06.2013 vo výške 331,42 €,
-za obdobie mesiaca jún 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 22.07.2013 vo výške 311,26 €,
-za obdobie mesiaca júl 2013 nezaplatila poistné za zamestnávateľa splatné dňa 20.08.2013 vo výške 311,26 €.

-za obdobie mesiaca august 2013 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.09.2013 vo výške 326,28 €,
-za obdobie mesiaca september 2013 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 21.10.2013 vo výške 311,26 €,
-za obdobie mesiaca október 2013 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.11.2013 vo výške 311,26 €,
-za obdobie mesiaca november 2013 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.12.2013 vo výške 330,36 €,
-za obdobie mesiaca december 2013 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.01.2014 vo výške 261,47 €,
-za obdobie mesiaca január 2014 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.02.2014 vo výške 250,57 €,
-za obdobie mesiaca február 2014 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 20.03.2014 vo výške 290,42 €,
-za obdobie mesiaca marec 2014 nezaplatila poisťné za zamestnávateľa splatné dňa 21.04.2014 vo výške 290,80 €,
ktorým konaním skrátila príjmy Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, G. H. XXXX/XX, F., IČO: 30 807 484 z nezaplateného poisťného za zamestnávateľa o sumu vo výške 6116,43 €, ktorú použila na úhrady iných záväzkov spoločnosti, pretože trestnosť činu zanikla.

Za skutky v bodoch 1) a 3) bol obžalovanej uložený podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2 Trestného zákona a čl. 6 ods. 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona bol obžalovanej uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa a prokuristu právnickej osoby v trvaní šesť rokov.

Proti tomuto rozsudku podala ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu a v zákonnej lehote podala odvolanie aj prokurátorka okresnej prokuratúry.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovanej doručených okresnému súdu dňa 27. 08. 2025 poukázala na to, že súdom vyhlásený a následne písomne vyhotovený rozsudok vykazujú z formálnoprocésneho hľadiska závažnú vadu v tom smere, že podľa zápisnice z hlavného pojednávania súd vyhlásil rozsudok, v zmysle ktorého ju uznal vinnou z prečinu neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 v bodoch 1) a 3) obžaloby a naproti tomu podľa písomného vyhotovenia v rozsudku bola uznaná vinnou z prečinu neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, teda podľa iného znenia Trestného zákona. V tejto súvislosti poukázala na čl. 2 Ústavy SR, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 172 ods. 1 Trestného poriadku. Vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1) a 3) poukázala na osobitné podnikateľské, ekonomické, účtovné a záväzkové špecifiká spochybňujúce skutkové tvrdenia vymedzené vzneseným obvinením a podanou obžalobou, respektíve obžalobami. Podnikanie a podnikateľské zámery boli ovplyvnené rôznymi faktormi mimo dispozičnej sféry spoločnosti Hydina ZV, s.r.o.. V roku 2012 musela spoločnosť hľadať iné priestory a nanovo budovať prevádzku baliarne. Spoločnosť mala v období rokov 2012 až 2014 cca štyri maloobchodné predajne, ktoré z dôvodov klesajúcich tržieb a nepriaznivých hospodárskych výsledkov museli postupne zatvoriť. Likviditu a ekonomické pomery a parametre v spoločnosti sa snažila dotovať a konsolidovať formou účelovo viazanej finančnej výpomoci, kedy do spoločnosti vložila celkom 73 200,- eur. Vklad tichého spoločníka A. I. predstavoval 67 000,- eur. Reálnu likviditu a platobnú schopnosť spoločnosti skresľovali externé okolnosti a spôsob účtovania spoločnosti uskutočňovaný až s mesačným odstupom po skutočných peňažných operáciách, keď sa medzičasom zrealizovali iné platby, pohyby a operácie. Stav na pokladni spoločnosti skresľovali aj účelové dotácie a finančné výpomoci. Likvidita, solventnosť a platobná schopnosť spoločnosti boli determinované aj platobnou disciplínou a správaním obchodných partnerov spoločnosti. Voči spoločnosti bolo vedených niekoľko exekúcií a exekučných daňových konaní, obchodovanie prebiehalo častokrát cez započítanie, uskutočnilo sa viacero formálnych i neformálnych zápočtov. V tejto súvislosti poukázala na znalecký posudok A. C. číslo 1/2015, 7/2015

a 1/2016. V ďalšej časti poukázala aj na výpovede svedkov - bývalých zamestnancov spoločnosti, z ktorých výpovedí vyplýva, že mzdy im boli vyplácané oneskorene, väčšinou v hotovosti, tržby spoločnosti boli malé a prevádzka nerentabilná. Poukázala aj na výpoveď svedkyne J. F. H., podľa ktorej spoločnosť odvádzala a platila poisťné do Sociálnej poisťovne nepravidelne, v niektorých obdobiach na poisťnom nedlhovala. Poslednú úhradu eviduje poisťovňa za mesiac marec 2013 zo dňa 20. 05. 2013. Od mesiaca marec 2012 je evidované začatie neplatenia poisťného. Svedkyňa B. K., externá účtovníčka s výnimkou mzdového účtovníctva potvrdila, že spoločnosť bola každý rok v strate. V spoločnosti sa robili vzájomné zápočty pohľadávok a záväzkov. Voči spoločnosti sa viedli aj exekúcie. Spoločnosť mala iba jeden bankový účet, na ktorom bolo minimum peňazí. Obžalovaná musela vložiť nejaké peniaze do pokladne, aby sa vykryli výdaje. Okrem obžalovanej vniesol do firmy nejaké prostriedky aj A. I., ktoré boli použité na úhradu záväzkov. V ďalšej časti odvolania poukázala na to, že mzdová účtovníčka L. K. v trestnom konaní vypočítaná nebola. Skutkové okolnosti týkajúce sa tvrdeného zrazenia, zadržania a neodvedenia poisťného za zamestnancov a vybratia a následného neodvedenia dane z pridanej hodnoty nemajú spofahlivú oporu vo vykonanom dokazovaní a sú výrazným spôsobom spochybnené výpoveďami jednotlivých zamestnancov, účtovníka, znalca či dotovaním spoločnosti. V ďalšej časti poukázala na podozrenie, že časť výsluchov zamestnancov bolo uskutočnených zrejme fiktívne, bez reálnej účasti údajne vypočítaných osôb na úkone a po obsahovej stránke v takom znení výpovedí, aby účelovo zapadali do konceptu a scenára konštruovaného obvinenia. V tejto súvislosti zdôraznila konkrétnych svedkov, ktorí zhodne konštatovali, že na polícii vypovedali iba jedenkrát pred vznesením obvinenia a negovali pravosť zápisníc o ich výpovediach, ktoré sa mali uskutočniť opakovane po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia, popreli aj pravosť svojich podpisov na uvedených zápisniciach. Niektoré zápisnice o výsluchoch svedkov sú po obsahovej stránke identické, so zhodným usporiadaním viet či riadkov, ktorá okolnosť taktiež vypovedá zákonu odporujúcom postupe orgánov činných v trestnom konaní. Obžalovaná namietala aj výšku trestu, pričom uviedla, že skutky sa mali udiať v rokoch 2012 až 2014, respektíve 2011 až 2013 teda pred viac ako 11 rokmi a takmer rovnako dlho trvá aj samotné trestné konanie. Ani časové súvislosti prípadu a konania sa náležitým spôsobom nepremietli do konečného rozhodnutia súdu ohľadne druhu a výmery trestu. Uložený trest považuje za neadekvátny a neprimerane prísny, arbitrárny, nezohľadňujúci a nekorešpondujúci so skutkovým ani dôkazným stavom, okolnosťami prípadu, jej pomermi a pochybnosťami týkajúcimi sa skutkového a právneho stavu. Má za to, že paragrafové znenie ustanovenia § 61 ods. 6 Trestného zákona neumožňuje aplikáciu tohto ustanovenia v prípade trestného činu posudzovaného len podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona bez súčasného naplnenia odsekov 3 alebo 4. Záverom navrhla napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne po zrušení napadnutého rozsudku oslobodiť spod obžaloby krajským súdom.

Prokurátorka v podanom odvolaní uviedla, že odvolanie podáva proti k výroku, ktorým bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby pre prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Zdôraznila, že nenamietala výrok súdu o uznaní viny ani výrok o uloženom treste. Dala do pozornosti procesný postup a spôsob ako eventuálne (ne)mal súd v tejto súvislosti procesne rozhodnúť. Ušlo bližšej pozornosti súdu, respektíve absentuje právna úvaha súdu v písomnom vyhotovení rozsudku k tomu fakt, že konanie obžalovanej v obžalobe prokurátorky bolo právne posudzované ako zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, konkrétne súbeh neodvedenia poisťného zrazeného zo mzdy zamestnancov a nezaplatenia poisťného za zamestnávateľa. Mala za to, že je mimoriadne dôležité, aby sa súd argumentačne a aj právne zrozumiteľným spôsobom vysporiadal vo svojom rozhodnutí s tým, či takéto právne nesúladne konanie obžalovanej vo vzťahu k zákonným povinnostiam na úseku odvodov sociálneho poistenia a ich vedomému neplneniu formou neodvádzania platieb poisťného za zamestnancov a formu neplatenia odvodov za zamestnávateľa spáchané totožným subjektom, v totožnom čase, voči totožnému objektu a oprávnenému subjektu posúdil ako súbeh trestných činov a potom v akej forme a na akom základe. Teda z rozsudku nie je nijako zrozumiteľné a zřejmé, či podľa súdu ide o jednočinný súbeh (rovnorodý či rôznorodý) alebo viacčinný súbeh (rovnorodý či rôznorodý). V prípade právneho posúdenia súbehu trestných činov ako jednočinného súbehu nemôžu byť uplatnené ustanovenia § 9 ods. 3 Trestného poriadku ani ustanovenie § 285 písm. f) Trestného poriadku len pre časť takto právne posúdeného konania obžalovanej po tom, ako súd uznal vinu a uložil obžalovanej trest pre časť posúdenú podľa § 277 Trestného zákona. Rozhodnutie súdu podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku pre trestný čin podľa § 287 Trestného zákona sa javí ako vydané v rozpore s hore uvedenými skutočnosťami. Zastavenie, respektíve ukončenie trestného stíhania sa vždy týka skutku a nie jeho

možného právneho posúdenia podľa ustanovení osobitnej časti Trestného zákona. V prípadoch, keď možno skutok, ktorý je predmetom trestného konania posúdiť v jednočinnom súbehu ako dva alebo dokonca viac trestných činov, nemožno také konanie/stíhanie zastaviť iba pre niektorý z takto do úvah prichádzajúcich trestných činov. Záverom navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a aby vo veci sám rozhodol krajský súd podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 10. 09. 2025.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa konalo za účasti obhajcu obžalovanej a prokurátorky krajskej prokuratúry. Obžalovaná sa na verejné zasadnutie nedostavila a písomne požiadala o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť podanému odvolaniu, pričom poukázala na jeho odôvodnenie, avšak navrhla po zrušení vec vrátiť okresnému súdu. Odvolanie obžalovanej navrhla zamietnuť.

Obhajca obžalovanej navrhol postupovať v zmysle podaného odvolania, pričom poukázal aj na formálne a skutkové pochybenia. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, alternatívne zrušiť a oslobodiť obžalovanú spod obžaloby. Odvolanie prokurátorky navrhol zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania obžalovanej a prokurátorky a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaná a prokurátorka podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej a prokurátorky nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj napadnutého rozsudku, krajský súd zistil, že dňa 14. 08. 2015 bola na obžalovanú podaná obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné. Táto vec bola vedená pod sp. zn. 3T/96/2015. Dňa 17. 08. 2016 bola podaná na obžalovanú obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/117/2016 zo dňa 23. 01. 2017 boli tieto dve obžaloby spojené na spoločné prejednanie pod sp. zn. 3T/117/2016.

Okresný súd prvý raz vo veci rozhodol odsudzujúcim rozsudkom dňa 18. 03. 2024, ktorý bol uznesením krajského súdu sp.zn. 4To/79/2024 zo dňa 02. 10. 2024 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu. Krajský súd vyslovil viaceré právne názory, ktorými sa bol okresný súd po vrátení veci povinný spravovať. Po vrátení veci krajským súdom okresný súd vytýkané obsahové nedostatky odstránil, nariadené úkony vykonal a riadne sa vysporiadal so všetkými otázkami podstatnými pre posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovanej. Spôsob, akým sa súd vysporiadal s obhajobou, je presvedčivý a logický.

Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom obžalovaná neurobila žiadne vyhlásenie, vo vzťahu k obom obžalobám využila svoje právo a nevypovedala. Z tohto dôvodu boli podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané výpovede z prípravného konania. Obžalovaná vypovedala na ďalšom hlavnom pojednávaní 05. 03. 2018. Dokazovanie bolo vykonané aj výsluchom svedkov B. K., A. M. I., J. F. H., N. K., B. O., H. H., B. H., H. K., N. D., B. P., F. G., C. Q.. Boli oboznámené znalecké posudky A. P. C., ktorá bola zároveň vypočutá na hlavnom pojednávaní. V rámci rozsiahleho dokazovania bolo prečítaných množstvo listinných dôkazov, ako aj správy k osobe obžalovanej. Po vrátení veci okresný súd vykonal aj výsluch príslušníkov R., H. H. H. O. N., H. H. G., por. J. S. T. a H. A. U. O..

V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Trestného poriadku, najmä však zásady zákonného procesu § 2 ods. 7 Trestného poriadku, práva na obhajobu § 2 ods. 9 Trestného poriadku, voľného hodnotenia dôkazov § 2 ods. 12 Trestného poriadku i rovnosti strán (kontradiktórnosti) § 2 ods. 14 Trestného poriadku.

Krajský súd preskúmaním veci zistil, že rozhodnutie okresného súdu v časti právneho posúdenia konania obžalovanej zodpovedá stavu veci a zákonu. V rámci právneho posúdenia okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovanej v bodoch 1) a 3), ktoré bolo v konaní nepochybné preukázané posúdil ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, keďže pre aplikáciu tejto skutkovej podstaty boli naplnené všetky zákonom požadované predpoklady.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku riadiac sa ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé ako sa súd vyrovnal s produkovanými dôkazmi a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke viny. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom prvostupňového súdu.

Vina obžalovanej bola preukázaná vykonaným dokazovaním, najmä vypracovanými znaleckými posudkami a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

K bodu 1/ krajský súd poukazuje, že z vypracovanej tabuľky Sociálnej poisťovne z 30. mája 2014, ako aj z priložených evidenčných listov, vyplýva neodvedené poistné za zamestnancov v mesiacoch marec 2012 až marec 2014 v sume 2 101,83 eur. Zo záverov znaleckého posudku č. 2/2015 vypracovaného znalkyňou A. P. C. vyplýva, že stav finančných prostriedkov nasvedčuje, že k termínu splatnosti odvodových povinností spoločnosť mala v pokladni dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, pričom solventnosť spoločnosti posudzovala na základe predložených účtovných dokladov, a to bankových výpisov a obrátov pokladne podľa jednotlivých dní. Nakoľko spoločnosť bankový účet skoro nevyužívala, posudzovala zostatky v pokladni k termínom splatnosti odvodových povinností. Preskúmaním obrátov v pokladni bolo znalkyňou zistené, že pred úhradou neodvedených čiastok poistného boli uhrádzané z pokladne dodávateľské faktúry.

K bodu 3/ krajský súd poukazuje na závery znaleckého posudku č. 1/15 a č. 7/15 vypracovaného znalkyňou A. P. C., z ktorých vyplýva, že v deň splatnosti DPH finančné prostriedky v pokladni, ktoré mala spoločnosť k dispozícii k termínom odvodových povinností, použila na úhradu faktúr a pohonných hmôt. Na podklade predložených dokladov znalkyňa zistila existenciu dohôd o vzájomnom započítaní, avšak z predloženej účtovnej evidencii nevedela dohľadať faktúry špecifikované predmetných dohodách, a teda predložené zápočty nie sú v účtovnej evidencii premietnuté. Zároveň zo znaleckého posudku číslo 1/2016 vyplýva skutočne vybratá DPH v jednotlivých skúmaných zdaňovacích obdobiach, ktorú znalkyňa vypočítala.

K odvolacím námietkam obžalovanej krajský súd uvádza nasledovné:

Napriek nesúladu výroku rozsudku v zápisnici o hlavnom pojednávaní a výroku v písomnom vyhotovení rozsudku vo vzťahu k dátum účinnosti zákona, kedy v zápisnici je uvedený pri právnej kvalifikácii aj Trestný zákon účinný od 06. 08. 2024, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku tento údaj pri právnej kvalifikácii chýba, je z napadnutého rozsudku jednoznačné, že okresný súd posudzoval konanie obžalovanej podľa zákona účinného od 06. 08. 2024, keď ho po právnej stránke kvalifikoval ako prečin, naproti obžalobe, kde bolo konanie obžalovanej kvalifikované ako zločin podľa Trestného zákona účinného do 06. 08. 2024. Ide preto o zrejmú nesprávnosť, ktorú je možné napraviť opravným uznesením zo strany okresného súdu.

Obžalovaná opätovne poukazovala na nepriaznivú ekonomickú situáciu v spoločnosti, na likviditu a ekonomické pomery a parametre, ktoré sa sama snažila dotovať a konsolidovať, kedy vložila do spoločnosti celkom 73 200,- eur. Stav na pokladni spoločnosti skresľovali aj účelové dotácie a finančné výpomoci. K tomuto krajský súd uvádza, že sa stotožňuje v plnej miere so záverom okresného súdu, že obžalovaná mala svoje podnikanie prispôsobiť aktuálnej situácii tak, aby mohla uhrádzať svoje záväzky, prevádzkové náklady, odvody povinných platieb a mzdy alebo hospodárenie ukončiť.

V prejedávanej veci znalkyňa uviedla, že pokladňa mala dostatok finančných prostriedkov na to, aby v deň splatnosti boli prostriedky použité na odvody a dane, ktoré bola obžalovaná povinná prioritne uhrádzať. Obžalovaná však tieto prostriedky použila na iné úhrady.

Z výpovede svedkyne J. F. H., zamestnankyne Sociálnej poisťovne vyplýva, že výkazy boli predkladané pravidelne a evidujú na začiatku registrácie aj úhrady zo strany subjektu, teda v niektorých obdobiach subjekt nedlhoval. Poslednú úhradu evidujú v mesiaci marec 2013 zo dňa 20. 05. 2013. Od mesiaca

marec 2012 je evidované začatie neplatenia poistného. Z predloženého výkazu neodvedeného poistného, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prečítané vyplývajú presné sumy za jednotlivé mesiace, kedy nedošlo k odvedeniu poistného. Nie je pravdou, že by obžalovaná bola uznaná vinnou za neodvedenie poistného aj za obdobie, ktoré svedkyňa označila, že bolo v poriadku, a to za marec 2013. Za nezaplatenie poistného (aj v marci 2013) bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nevypočítania mzdovej účtovníčky L. K. je potrebné uviesť, že okresný súd k výsluchu svedkyne nepristúpil, keďže jej výpoveď sa mala týkať práve nezaplatenia dane a poistného, ktoré konanie v prípade obžalovanej už nie je trestné a okresný súd napokon obžalovanú spod obžaloby pre tento skutok oslobodil.

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa fiktívnych výsluchov je potrebné uviesť, že okresný súd po vrátení veci zo strany krajského súdu doplnil dokazovanie výsluchom príslušníkov PZ, ktorých už krajský súd vyššie uviedol a z ktorých výpovedí táto skutočnosť potvrdená nebola. Títo svedkovia potvrdili svoje podpisy na zápisniciach a nemali vedomosť o tom, že by bolo niečo upravované. Uviedli, že väčšinou to býva tak, že sa zúčastnili samotného podpisu zápisnice a k výsluchu prídu v čase, keď vypočúvaná osoba číta obsah zápisnice a podpisuje sa približne v rovnakom čase ako táto osoba. V tejto trestnej veci bol činný H. A. U. O., ktorý v rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípade, ak sú dve zápisnice, tak svedkovia boli vypočítaní dvakrát, pričom obvinená bola o týchto výsluchoch aj upovedomená. Vo vyšetrovacom spise na č.l. 352-354 sa nachádzajú oznámenia o plánovanom výsluchu svedkov zo dňa 08. 04. 2015, 19. 05. 2015 a 16. 06. 2015, ktoré oznámenia boli obžalovanej aj doručené podľa pripojených doručeníek.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu SR (II.ÚS 78/05, III.ÚS 264/08, IV.ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdneho dvora pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietaní odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko zo dňa 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpoklad tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodovanie podriadeného súdu možno považovať za dostatočne odôvodnené, čo v tomto konkrétnom prípade naplnené bolo.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožňuje so skutkovými závermi okresného súdu v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť krajský súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených okresným súdom. Okresný súd veľmi podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovanú zo spáchania žalovaných skutkov. Reťaz usvedčujúcich dôkazov je ucelená a nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti o vine obžalovanej.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že výrok o vine obžalovanej zodpovedá vykonanému dokazovaniu a je vecne správny. Okresný súd nepochybil ani pri určovaní právnej kvalifikácie a aplikácii príslušného znenia Trestného zákona s ohľadom na dátum spáchania skutkov obžalovanou a za súčasného rešpektovania zásady uvedenej v § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej sa trestnosť činu posudzuje podľa Trestného zákona účinného v čase skutku, ibaže by bolo novšie znenie pre páchatel'a priaznivejšie.

K odvolacím námietka prokurátorky týkajúcim sa oslobodenia obžalovanej krajský súd uvádza, že v prípade skutkov pod bodmi 1) a 2) ide o viacčinný súbeh rôznorodý. Obžalovaná viacerými skutkami, spáchala trestné činy rôznych skutkových podstát, pričom aj z predloženého výkazu neodvedeného a nezaplateného poistného vyplýva, že v niektorých obdobiach napríklad október 2012 alebo marec 2013 obžalovaná odviedla poistné za zamestnancov, avšak nezaplatila poistné za zamestnávateľa, z čoho podľa názoru krajského súdu vyplýva, že skutky, ktorými sa obžalovaná dopustila žalovaných trestných činov na sebe neboli závislé. Pod pojmom „skutok“ treba rozumieť udalosť vo vonkajšom svete vyvolanú aktívnym alebo pasívnym prejavom vôle páchatel'a (t.j. konaním), ktoré sa stáva trestným činom, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Ak v priamej príčinnej súvislosti boli dvoma rôznymi, kvalitatívne odlišnými, aj keď v rovnakom časovom období vykonanými konaniami páchatel'a spôsobené dva rôzne následky, ide o viacčinný súbeh (reálnu konkurenciu) trestných činov. Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že oslobodenie obžalovanej pre skutok pod bodom 2) z dôvodu, že zanikla trestnosť činu je v súlade so zákonom.

K výroku o treste krajský súd uvádza, že Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov.

Pre ukládanie trestov platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchateľovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchateľa k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody, o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest by mal postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Ustanovenie § 34 ods. 2 a 6 Trestného zákona umožňuje uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe.

Pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024 sa páchateľ potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Okresný súd uložil obžalovanej trest na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom zobral do úvahy ustanovenie § 34 Trestného zákona, prevahu poľahčujúcich okolností, bezúhonnosť obžalovanej. K tomuto okresný súd priradil aj ustanovenie čl. 6 ods. 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a poukázal na to, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba, boli spáchané pred 11 až 13 rokmi, pričom po dobu vyše dvoch rokov v rámci pandemických opatrení sa mohlo vykonať pojednávanie len vo veľmi obmedzenej miere a tieto okolnosti viedli súd k tomu, že pri uznaní viny obžalovanej ukladal trest v trvaní jedného roka podmienene odložený na skúšobnú dobu dva roky.

Krajský súd uložený druh a výmeru trestu súdom prvého stupňa považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci nielen zmyslu trestného konania, vrátane spravodlivého potrestania páchateľa, ale aj účelu trestu vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a ostatným rozhodným kritériám podľa ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona. Okresný súd dôsledne hodnotil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o treste, nepochybil ani pri úvahách súvisiacich s výrokom o treste a prihliadol na zásady ukladania trestov a v odôvodnení rozsudku sa dôsledne a konkrétne vyrovnal najmä s kritériami uvedenými v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Okresným súdom bola správne vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná nebola doposiaľ súdom trestaná. V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemá žiadny záznam.

Okresný súd do výroku o treste zahrnul aj čl. 6 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv, ktorý ale podľa názoru krajského súdu vo výroku o treste nemá miesto. Použitie tohto článku nemalo vplyv na výšku uloženého trestu, ktorý bol ukladaný v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, preto na toto pochybenie krajský súd poukazuje len v odôvodnení rozhodnutia, bez zmeny výroku o treste.

K trestu zákazu činnosti krajský súd uvádza, že tento bol obžalovanej uložený obligatórne v zmysle ustanovenia § 61 ods. 6 Trestného zákona, keďže bola odsúdená pre trestný čin podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona. Z tohto dôvodu musel byť obžalovanej uložený trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 (jeden rok až desať rokov). Gramatickým a logickým výkladom ustanovenia § 61 ods. 6 Trestného zákona nemožno dôjsť k záveru, že by musela byť obžalovaná odsúdená zároveň aj pre ustanovenie § 277 ods. 3 a 4 Trestného zákona, preto ani túto námietku obžalovanej nemohol krajský súd akceptovať.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd nezistiac dôvod na zmenu rozsudku okresného súdu, odvolanie obžalovanej a prokurátorky okresnej prokuratúry ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.