

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:4620201368.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Q. M., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: M., dieťa rodičov - matky: V. B., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: M., a W. B., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., za účasti navrhovateľa 1/: V. Q. K., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., K.. N. XXX/XX, a navrhovateľky 2/: V. K., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., X. V. X, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa náhradná osobná starostlivosť starej matky Q. M., N.. XX.XX.XXXX, do ktorej bol mal. F. zverený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-163 z 31.05.2019.

Mal. F., N.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov V. Q. K., N.. XX.XX.XXXX a V. K., T. M., N.. XX.X.XXXX, ktorí s ú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať mal. F. a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka j e povinná prispievať mesačne na výživu mal. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona, vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec j e povinný prispievať mesačne na výživu mal. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona, vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 18C/79/2007-33 zo 17.09.2007 v časti zverenia mal. F. a v časti o výživnom rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/1/2014-172 z 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/74/2014-211 z 01.10.2014.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/66/2020-39 z 10.07.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ návrhom z 04.06.2020, doručeným pôvodne Okresnému súdu Topoľčany dňa 10.06.2020, navrhli, aby súd zveril mal. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, matku a otca zaviazal prispievať na výživné pre mal. F. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima patriacemu nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. F. vykonávanú starou matkou Q. M. na základe rozhodnutia OS Piešťany 13P/297/2016.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 111 ods. 3 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd vo veci nariadil na 13.05.2021 a 20.07.2021 pojednávanie, na ktoré sa otec nedostavil. Predvolanie na termín pojednávania mu bolo riadne doručené v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, svoju neúčast' na pojednávaniach neospravedlnil, nepožiadal o ich odročenie z dôležitého dôvodu. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že bude konať v neprítomnosti otca.

7. Navrhovateľ 1/ (ďalej len „navrhovateľ“) pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zverenie mal. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň navrhol, aby bolo obom rodičom určené minimálne výživné, ktoré bude uhrádzané na účet príslušného ÚPSVaR.

8. Navrhovateľka 2/ (ďalej len „navrhovateľka“) pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zverenie mal. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň navrhla, aby bolo obom rodičom určené minimálne výživné, ktoré bude uhrádzané na účet príslušného ÚPSVaR. Zároveň doplnila, že stará matka má veľmi zlý zdravotný stav, ktorý jej tiež neumožňuje zabezpečovať starostlivosť o mal. F.. Matka je nezamestnaná, avšak zabezpečuje starostlivosť o postihnutého bratranca starej matky. S otcom maloletého nie sú v kontakte.

9. Stará matka pred súdom súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. F.. Tiež uviedla, že má zvereneho do náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. a už by oboch maloletých nezvládala.

10. Matka pred súdom súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti starej matky vo vzťahu k maloletému. Tiež súhlasila so zverením mal. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Zároveň uviedla, že nevie zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko má zdravotné problémy, nastupuje ako ošetrovateľka do nemocnice od 20.-25.05.2021. Brigádnicky si privyrábala v Hoteli Piešťany ako pomocná sila v kuchyni. Momentálne býva v domácnosti matky.

11. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil návrhu navrhovateľov na zverenie mal. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého, výšku výživného ponechal na úvahu súdu, resp. odporúča rodičom uložiť povinnosť platiť výživné na mal. F. v minimálnej výške.

12. Z výsluchu matky súd zistil, že býva v domácnosti matky na adrese A. Hlinku 59/85, Piešťany od marca 2021. Býva tam tiež stará matka, syn K. a brat starej matky. Náklady na bývanie sú mesačne vo výške cca 440 eur, čo zahŕňa nájomné a energie. Starej matke prispieva na tieto náklady sumou

asi 50 eur mesačne. Nie je evidovaná na úrade práce, dôvod uviesť nevedela. O syna sa osobne starať nemôže, pretože ešte nemá finančné prostriedky. Má psychické problémy, pre ktoré má zhoršený zdrav. stav, má depresie, agorafobické ataky. Naposledy bola u psychiatra pred 4 mesiacmi, lieky jej lekár predpisuje telefonicky, na budúci týždeň ho plánuje navštíviť. Jej zdrav. stav je viac-menej rovnaký za posledné obdobie, veľmi sa nezlepšil. So synom F. sa naposledy stretla asi pred dvomi týždňami, keď išiel na futbal. Stretáva sa s ním približne každý týždeň, alebo aspoň každé dva týždne, keď je možnosť, že Denis príde. Keď je u nich, zvykne sa hrať na PC, boli aj na preliezke. Najmä sa však hrá na PC, v tomto smere ju nepočúva, ani babku, vtedy ani nemusí jesť. Syn navštevuje 8. ročník ZŠ v Radošine, má v škole priemerný prospech. Tiež súd zistil, že je stále nezamestnaná, zvykla si brigádnicky privyrobit' ako pomocná sila v kuchyni v Hoteli Piešťany, naposledy tam takto bola pred dvomi týždňami. Bola vyplácaná každý deň podľa počtu odpracovaných hodín od 31-37 eur denne, v čistom na hodinu 3,50 eur. Naposledy, keď bola zamestnaná v nemocnici, jej príjem činil asi 850 eur. Zároveň poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur mesačne, iný príjem nemá. Je stredoškolsky vzdelaná, absolvovala SOU potravinárske s výučným listom, mohla by byť zamestnaná v obchode s potravinami. Má viacero dlhov, nevedela vo vzťahu ku komu a v akej výške. Je voči nej vedená jedna exekúcia, dlhy teraz nespláca. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. F. má vyživovaciu povinnosť k mal. K., starej matke na výživu mal. K. neprispieva.

13. Z výsluchu starej matky súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, mal. K. a jej bratom. Matka jej prispieva na domácnosť sumou 50 eur. Do náhradnej osobnej starostlivosti má zvereneho mal. K., ani matka, ani otec jej na jeho výživu neprispievajú. Poberá starobný dôchodok vo výške 350 eur a príspevok na mal. K. vo výške 227 eur mesačne. Tiež poberá opatrovateľský príspevok na jej brata vo výške 170 eur mesačne, pretože brat je mentálne retardovaný, je jej vyplácaný bratov starobný dôchodok vo výške 380 eur. Brat je obmedzený na spôsobilosti na právne úkony, rozsudok bol vynesený asi pred 20 rokmi, pravidelne súdu podáva správy. Iný príjem nemá žiaden. Na nákladoch na domácnosť sa spolupodieľa aj jej brat.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 16.07.2021 súd zistil, že mal. F. pochádza zo vzťahu matky V. B.Y., N.. XX.XX.XXXX, a otca W. B., N.. XX.XX.XXXX. Z dôvodu absencie starostlivosti a výchovy zo strany rodičov boli maloleté deti - F., ako aj jeho brat, maloletý P. K. B., N.. XX.XX.XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/297/2016-20 o nariadení neodkladného opatrenia, ponechané v starostlivosti starej matky a následne Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/297/2016 zo dňa 31.05.2019, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Q. M., N.. XX.XX.XXXX. Starej matke bola z dôvodu začínajúcich výchovných problémov s mal. F. zo strany ÚPSVaR Piešťany poskytovaná pomoc a podpora pri vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň bola starej matke poskytnutá pomoc a podpora aj v spolupráci s odborným tímom Kľúč, n.o. Vzhľadom k vyskytujúcim sa problémom v správaní ako aj z dôvodu zlyhávania mal. F. vo vzdelávacom procese, absolvoval mal. F. na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/189/2017, o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľného dňa 14.12.2017, pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec a to v období od 08.01.2018 do 05.10.2018. Po návrate do domácnosti starej matky sa situácia údajne dočasne zlepšila, správanie ako aj školské výsledky mal. F., neskôr sa však výchovné problémy začali znovu vyskytovať. Nakoľko aj v minulosti pomáhala vo výchove a starostlivosti o mal. F. starej matke navrhovateľka V. K. (sestra mal. F.) spolu s manželom, po dohode so starou matkou sa manželia K. rozhodli, že podajú na Okresný súd Topoľčany návrh na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uvedený návrh zo dňa 04.06.2020 bol dňa 10.06.2020 doručený na Okresný súd v Topoľčanoch. Mal. F. B. bol na základe uznesenia OS Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 10.07.2020, sp. zn. 9P/66/2020-39, právoplatného a vykonateľného dňa 10.12.2020, zverení do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov V. Q. P. V. K., ktorým sa mal. F. B. ponecháva v spoločnej starostlivosti. Matku a otca zaviazal súd prispievať na výživné pre mal. F. vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu na účet ÚPSVaR vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. F. vykonávanú starou matkou Q. M. na základe rozhodnutia OS Piešťany sp. zn. 13P/297/2016. Dňa 16.06.2021 a 14.07.2021 boli vykonané opakované šetrenia v domácnosti manželov K. na adrese T., Š. XXX/XX, za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine a zistenia názoru mal. F. B.. Počas šetrení sa v domácnosti nachádzala p. V. K. spolu s maloletou dcérou Z. K., N.. XX.XX.XXXX a mal. F.. Pani K. počas obidvoch šetrení uviedla, že na podanom návrhu o zverenie mal. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s manželom naďalej trvajú. S mal. F. nemajú výchovné problémy, mal. Denis

ich rešpektuje a poslúcha, najmä pána K., ktorý je pre neho pozitívnym mužským vzorom. V rámci šetrení boli vykonané pohovory s mal. F.. Maloletý sa vyjadril, že chce zostať v domácnosti sestry V. K. a jej manžela v Radošine. V škole v Radošine sa mu páči, v triede má veľa kamarátov. Vo voľnom čase sa rád venuje športovým aktivitám, hrá futbal a bicykluje sa, v čom ho manželka K. podporujú. Maloletý má vytvorený pozitívny vzťah aj k mal. dcéram manželov K.. Mal. F. uviedol, že starú matku v Piešťanoch navštevoval cez víkendy, nie však pravidelne, do Piešťan chodí občas s kamarátmi. Pani K. dňa 14.07.2021 informovala o zhoršení zdravotného stavu starej matky, ktorá je t. č. hospitalizovaná v nemocnici po operácii žlčníka, údajne bola v umelom spánku z dôvodu pridruženého zápalu pľúc, jej zdravotný stav je momentálne vážny. Mal. F. ukončil v školskom roku 2020/21 ôsmy ročník Základnej školy s materskou školou v Radošine, na ulici Kpt. J. Nálepku 530/13. V prvom polroku prospel zo všetkých predmetov, v druhom polroku mal z matematiky známku nedostatočnú, t. č. sa pripravuje na reparát. Správanie maloletého je podľa posledného vyjadrenia školy v poriadku, autority rešpektuje, je nekonfliktný, má veľa kamarátov, žiaci ho majú radi. Hygiena a starostlivosť zo strany manželov K. je úplne v poriadku. Biologická matka sa o maloletého v škole neinformovala. Mal. F. ju v škole taktiež nespomína. Všetky záležitosti komunikuje triedna učiteľka s manželmi K., hlavne s p. V. K., s ktorou je v pravidelnom kontakte. Mal. F. je naďalej v evidencii detskej lekárky MUDr. Libuše Smolkovej v obci Vrbové, odborné ambulancie nenavštevuje. Bytové pomery u manželov K. sa nezmenili, naďalej obývajú 3-izbový starší rodinný dom v obci T., na adrese Š. XXX/XX, ktorý si plánujú odkúpiť a následne zrekonštruovať. Mal. F. má v domácnosti vytvorený vhodný priestor pre svoj riadny vývin (priestor na spanie a učenie), samostatnú detskú izbu plánujú manželka K. zabezpečiť mal. F. v rámci rekonštrukcie celej domácnosti. Domácnosť je udržiavaná v poriadku. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a vykonaným pohovorom s mal. F. kolízny opatrovník odporučil návrhu manželov K.E. vyhovieť a zveriť mal. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Z potvrdenia o zdravotnom stave z 29.06.2021, 07.07.2021 a 12.07.2021 súd zistil, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke spôsobilá k náhradnej starostlivosti, taktiež navrhovateľ je po zdravotnej stránke spôsobilý k výchove detí. Zároveň súd zistil, že mal. F. často chorý nebýva, závažné ochorenie neprekonal, je riadne očkovaný, absolvoval všetky preventívne prehliadky, zdravotný stav dieťaťa je dobrý, nevyžaduje žiadnu liečbu.

16. Zo zmluvy o prenájme nehnuteľnosti z 01.11.2019, personálneho rozkazu z 22.12.2011, potvrdenia o mzde z 01.07.2021, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 zo 14.07.2021 súd zistil, že navrhovatelia sú nájomcami nehnuteľnosti, t.j. rodinného domu v k.ú. Radošina, pričom za prenájom prenajímateľovi uhrádzajú mesačné nájomné vo výške 350 eur a energie. Zároveň súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa je vo výške 1 452 eur za obdobie od januára do júna 2021, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur a zároveň prídavok na dieťa.

17. Z odpovede na lustráciu v registri priestupkov z 19.07.2021, odpovede na lustráciu v ZVJS z 19.07.2021, odpis registra trestov z 19.07.2021 súd zistil, že navrhovatelia nemajú v uvedených registroch žiadne záznamy.

18. Zo žiadosti o podanie správy o povesti z 24.02.2021 súd zistil, že navrhovatelia žijú v T. v rodinnom dome na Š. L. Č.. XX spolu so svojimi dvomi mal. dcérami, rodinný dom majú v prenájme. Staršia dcéra navštevuje materskú školu v Radošine. Navrhovateľ je príslušníkom policajného zboru a o rodinu sa vzorne stará. Navrhovateľka je zrejme na rodičovskej dovolenke, ani jeden z manželov nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku.

19. Zo správy ÚPSVaR Piešťany z 22.06.2021, správy Sociálnej poisťovne, ústredie, z 25.06.2021 a 29.06.2021 súd zistil, že matka k 22.06.2021 nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Bola vedená v evidencii od 16.01.2019 do 27.08.2019 vrátane, poberá dávku v hmotnej núdzi a od februára 2019, naposledy vo výške 67,80 eur/mesiac. Otec nie je k 22.06.2021 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom, v mesiaci júl 2020 si podal žiadosť o peňažný príspevok na opatrovanie - žiadosť nebola priznaná. Tiež súd zistil, že matka a otec sa v evidencii poberateľov dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne, ústredie, nenachádzajú, z uvedeného vyplýva, že Sociálna poisťovňa, ústredie, im nevypláca žiadnu dôchodkovú dávku.

20. Z konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/79/2007 súd zistil, že v predmetnom konaní súd rozhodol rozsudkom, č.k. 18C/79/2007-33 zo 17.09.2007, právoplatným 24.09.2007, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. F. bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. F..

21. Z konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/297/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-163 z 31.05.2019, právoplatným 19.07.2019, bol o.i. mal. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

22. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. 2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 46 ods. 1 maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

28. Podľa § 47 ods. 1 pís. e), ods. 2 Zákona o rodine právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. 2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych

dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

29. Vykonaným dokazovaním rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 18C/79/2007-33 zo 17.09.2007, mal súd za preukázané, že o.i. bol mal. F. na čas po rozvoде zvereny do osobnej starostlivosti matky, čo bolo následne zmenené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-163 z 31.05.2019, ktorým bol mal. F. zvereny do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Správou kolízneho opatrovníka zo 16.07.2021, obsahom spisu, ako aj výsluchom starej matky mal súd za preukázané, že stará matka vzhľadom na svoj pokročilý vek a dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav objektívne nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. F., z ktorého dôvodu už nesúhlasí s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti o mal. F.. Súd dopĺňa, že stará matka pritom zabezpečuje ešte starostlivosť o ďalšieho syna matky, mal. K., brata mal. F., ktorého má tiež zverného do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vždy tak musí súd urobiť v prípade, ak o to náhradný rodič požiada, náhradnú osobnú starostlivosť starej matky o mal. F. zrušil, nakoľko tento osobnoprávny pomer je založený na dobrovoľnosti, keďže nikoho nemožno nútiť, aby sa staral o „cudzie“ dieťa.

30. Čo sa týka zverenia mal. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti o mal. Denisa, listinnými dôkazmi preukazujúcimi osobné, zárobkové a majetkové pomery navrhovateľov uvedenými v bodoch 15 - 18 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že navrhovatelia majú riadny príjem, ich spôsobom svojho života je zaručené, že spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého. Súd potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je preto v najlepšom záujme mal. F., aby bol zvereny do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom navrhovateľka je v príbuzenskom vzťahu s matkou, keďže je jej sestrou. Navrhovatelia tiež spĺňajú aj ďalšie podmienky v zmysle § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, t.j. obaja majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, sú zdraví, spĺňajú osobnostné a morálne podmienky, neboli vo výkone trestu odňatia slobody, ani priestupkovo riešení, nie sú trestne stíhaní. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľov na zverenie mal. F. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti so súhlasom kolízneho opatrovníka a matky vyhovel, ako aj s prihliadnutím na vzťah maloletého k navrhovateľom, ako aj na jeho vyslovený súhlasný názor.

31. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Súd zároveň uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému neplnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona mesačne. U oboch rodičov vychádzal z toho, že sú v produktívnom veku, nie sú ani čiastočne invalidní, a preto nie je možné akceptovať skutočnosť, že sú nezamestnaní, ani neevidovaní na úrade práce. Súd mal za to, že obaja rodičia sa dostatočne nesnažia nájsť si zamestnanie, pričom v ich možnostiach je zamestnať sa a dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v súčasnosti vo výške 623,- eur brutto. Obaja rodičia si musia byť vedomí toho, že sú v produktívnom veku a musia teda vynaložiť všetko úsilie, aby vykonávali zamestnanie, ktoré zodpovedá ich možnostiam a schopnostiam a dosahovali aspoň minimálnu mzdu, nakoľko maloletý je aj na nich svojou výživou odkázaný. Na také správanie, t.j. dobrovoľnú nezamestnanosť, je s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR potrebné nahliadať ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu príjmu. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach oboch rodičov dosahovať minimálnu hrubú mzdu vo výške 623,- eur brutto mesačne, ktorú

by minimálne dosahovali, ak by prejavili skutočný záujem sa zamestnať. Vzhľadom však ku skutočnosti, že obaja rodičia majú okrem maloletého ešte každý ďalšiu vyživovaciu povinnosť, z uvedenej mesačnej mzdy sú obaja schopní plniť vyživovaciu povinnosť k mal. F. v minimálnom rozsahu, čo zodpovedá rozhodovacej praxi Krajského súdu v Trnave, teda že výživné povinnému rodičovi možno určiť ako 20% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti. Určené výživné je minimálnou sumou, ktorou je povinný na dieťa prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery.

35. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

36. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu citované neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany z 10.07.2020, keďže rozsudkom vyhovel návrhu vo veci samej.

37. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany (v piatich vyhotoveniach).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.