

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326010090
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326010090.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená
A. B.,
C. D., narodená XX.XX.XXXX v A. E., F. republika,
trvale bytom B.,
prechodne bez prihlásenia bytom G. XX, B.,

sa uznáva vinnou, že :

napriek tomu, že jej vyživovacia povinnosť na deti maloletého H. E., narodeného XX.XX.XXXX, a maloletú I. E., narodenú XX.XX.XXXX, obaja bytom B., vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a zároveň jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 11P/92/2024-44 zo dňa 02.10.2024, právoplatným dňa 03.01.2025, vykonateľným v časti výživného dňa 18.12.2024, sumou 70 eur mesačne na maloletého H. a sumou 50 eur mesačne na maloletú I. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca E. E., trvale bytom B., prechodne bytom B., F. J. XXX/XX, počnúc dňom 01.09.2024, takto určenú vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala neplnila riadne a pravidelne, okrem platby výživného dňa 16.09.2024 v sume 120,- eur a dňa 16.11.2024 v sume 240,- eur, čím jej v období od mesiaca december 2024 doposiaľ vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 1.680,- eur,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné v prospech oprávneného E. E. vo výške 1 680,- eur, podľa svojich schopností.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a je adresovaný súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Levice), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.