

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203406
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203406.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: P. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, C., a nevedeného otca, o návrhu navrhovateľa: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, M., t.č. C. XX, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne zveruje maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľa Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, M., t.č. bytom C. XX, C., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 01.07.2021 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého B. do jeho osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 06.12.2020 zomrela jeho sestra, matka maloletého B., pričom od tohto dňa maloletý nemá riadneho zákonného zástupcu. So sestrou mal vždy dobrý vzťah, mal ju veľmi rád, rovnako má rád obe jej deti, ktoré pozná celý ich život. Nikto z rodiny nepozná otca maloletého, nikdy o neho nejavil záujem a v rodnom liste ani nie je uvedený. Maloletého B. navrhovateľ pozná veľmi dobre, pretože celý jeho život žili v spoločnej domácnosti spolu s jeho bratom L., ako aj ostatnými členmi domácnosti, s výnimkou posledných dvoch rokov, kedy matka maloletého žila spolu s deťmi v podnájme. Spolu s maloletým B. a jeho plnoletým bratom bývajú v spoločnej domácnosti s rodičmi navrhovateľa, ako aj s jeho bratmi v dvojizbovom byte na adrese C. XX, C.. B. a jeho brat majú poschodovú posteľ a spávajú v jednej izbe spolu s ich starou matkou, ostatní členovia domácnosti spia v druhej izbe. Tento byt je domovom maloletého celý život a všetci členovia domácnosti sú jeho najbližšia rodina. Pokiaľ ide o chod domácnosti, rodičia navrhovateľa sú dôchodcovia, navrhovateľ a jeho bratia prispievajú na spoločnú domácnosť. S maloletým B. a jeho bratom majú veľmi dobrý vzťah, voľný čas trávia spoločne, či už hrami, alebo vonku na bicykli. Maloletý vie o tomto návrhu a súhlasí, aby navrhovateľ bol jeho zákonným zástupcom. Navrhovateľ je vyučený stolár, pracuje v spoločnosti G. Ž., K..Q..X., so sídlom na R. V. N. C. viac ako 12 rokov na pozícii predavač - skladník, je slobodný a bezdetný. Maloletý navštevuje Základnú školu Q. X, C. a je žiakom X. ročníka. Škola sa nachádza neďaleko domova, do školy chodievala pešo, cesta mu trvá cca 3 minúty. Na plnenie školských povinností maloletého navrhovateľ dohliada, odkedy zomrela matka maloletého, a v podstate sa stará o všetky jeho záležitosti.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého a úmrtný list matky maloletého.
4. Z rodného listu maloletého vyplýva, že zomr. P. X. je matkou maloletého B. X., nar. XX.XX.XXXX.
5. Z úmrtného listu matky súd zistil, že matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela.

6. Zo správy šetrenia ÚPSVaR zo dňa 16.7.2021 vyplýva, že dňa 13. 07. 2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľa na adrese C. XX, C.. Na uvedenej adrese sa nachádza bytový dom, kde rodina žije v 2- izbovom byte. Jednu izbu obýva maloletý B. spoločne so svojim bratom L. a starou matkou. V druhej izbe žije navrhovateľ spoločne so štyrmi bratmi a jeho otcom. V byte sa nachádza aj kuchyňa a sociálne zariadenie. Bytové pomery sú jednoduchšie, ale na požadovanej úrovni. Byt bol čistý a uprataný. Navrhovateľ počas rozhovoru uviedol, že pracuje v spoločnosti G. ako predavač - skladník viac ako 12 rokov a jeho mesačný príjem je cca 750 eur netto mesačne.. Na podanom návrhu trval a uviedol, že všetky náležitosti ohľadne maloletého B. riešil on. Taktiež uviedol, že so starostlivosťou o maloletého B. mu bude pomáhať celá rodina a nevedia si predstaviť, že by nevyrastal spoločne s nimi. Stará matka sa vyjadrila, že s maloletým má vytvorený veľmi pekný vzťah a aj ona bude navrhovateľovi so starostlivosťou o maloletého B. pomáhať. Maloletý ukončil X. ročník ZŠ na Q. V. N. C.. Jeho ošetrojúcou pediatričkou je Z. T. E. na N. V. v C.. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým B., počas ktorého uviedol nasledovné: „Chodím na ZŠ Q., ukončil som S. ročník, od septembra pôjdem do Š. ročníka. Na vysvedčení som mal štvorky, a to z toho dôvodu, lebo som bol smutný a nechcelo sa mi učiť, keď mamina zomrela. Pred maminou smrťou som sa učil na dvojky a trojky, teraz sa už cítim lepšie. Väčšinu času sme bývali s našou rodinou v C., ale nejaký čas sme bývali aj s bratom, mamou a jej kamošom Š. vo K. A., kde sme bývali v domobyte. Tu u strýka sa mi býva lepšie, vtedy som musel dochádzať do školy autobusom. V škole ma bavila matematika a výtvarná, najhoršie mi ide slovenský jazyk. Keď budem dospelý, chcel by som byť programátor, pretože robí s kódmi, a to by ma bavilo. Teraz cez prázdniny vstávam medzi 6:00 a 9:00 hodinou, raňajky mi robí Š. alebo baba, ona nemá rada ak ju volám babka. Mám tu kamarátov, chodím sa voziť na bicykel s Z., Z. a B.. Ešte mám aj kamaráta E., ktorý ale býva 22 km od C.. S rodinou chodievame aj ku bratrancovi, sesternici a k tete, ktorá býva na K. V. N. C.. Chodíme aj do Lesoparku vo N. a na iné výlety, ale mňa nebaví byť na výlete dlho, stačí mi byť vonku také dve hodinky. Keď som doma tak sa hrám na počítači alebo čítam knihu. O smrti mojej mamy mi povedal môj brat L., neskôr sme si pomaly poprenášali veci k babe, ktorá nám zatiaľ zariadila izbu a strýko s babou mi povedali o tom, že strýko si ma chce dať zveriť do svojej starostlivosti, s čím ja súhlasím, lebo Š. beriem ako svojho otca a nechcel by som žiť niekde inde, chcem bývať tu s nimi, je mi tu dobre. S babou, bratom a vlastne s celou rodinou mám veľmi dobrý vzťah, máme sa radi a pomáhame si. V rodine varia všetci, ale baba varí najlepšie, nemám žiadne obľúbené jedlo, zjem skoro všetko.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučili zveriť maloleté dieťa do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, ktorý už aj v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého s pomocou ostatnej príbuznej rodiny.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/102/2021-8 zo dňa 02.07.2021 bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/102/2021 na samostatné konanie.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa, strýka maloletého, a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu ako aj skutočností uvedených v správe Úradu zo dňa 16.07.2021 s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci je splnený predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého zomrela dňa X.XX.XXXX a otca maloletý v rodnom liste uvedeného nemá. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16.07.2021 je zrejmé, že t.č. všetku a zároveň riadnu a primeranú starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľ spolu s ďalšími príbuznými, s ktorými žije v spoločnej domácnosti v byte na C. V. Č.. XX N. C.. Z vyššie uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľa v jeho záujme, nakoľko mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu po smrti matky navrhovateľ aj reálne poskytuje, a odstráni sa tým nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví resp. ohrozenia vývinu maloletého dieťaťa. Potreba zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť je v posudzovanom prípade taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.