

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010676
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1120010676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovanej Q. Ž., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušujú sa:

- skorší rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/18/2019 zo dňa 20. 06. 2019 a právoplatného toho istého dňa vo výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad,

- skorší rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/91/2019 zo dňa 15. 10. 2019 a právoplatného toho istého dňa vo výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a to vo vzťahu k obžalovanej Q. Ž.I.,

- skorší trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/62/2019 zo dňa 04. 05. 2020 a právoplatného dňa 10. 06. 2020 vo výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a to vo vzťahu k obžalovanej Q.S. Ž.,

- skorší trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/48/2021 zo dňa 23. 07. 2024 a právoplatného dňa 25. 11. 2021 vo výroku o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach:

obžalovanú Q. Ž., Q.. XX. XX. XXXX T. U.,

uznáva za vinnú, že:

v bode 1/

v presne nezistenom čase dňa 30.08.2018 na Q. XX v U., bez použitia násillia prešla cez vstupnú bránu, nezisteným spôsobom vylomila vložku do garáže, následne nezisteným spôsobom vylomila v garážach vložku do brány na Nejedlého 53, tam prešla do spoločných priestorov obytného domu, kde dňa 30.08.2018 o 06.05 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozlomila zámok FAB na dverách vedúcich do kočíkárne, odkiaľ odcudzila horský bicykel zn. Treck, neznámeho typu a výrobného čísla, bielo - modrej farby vrátane doplnkov, zakúpený v roku 2014, v hodnote 270,- €, a taktiež doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom 2x rozlomila zámok FAB na dverách vedúcich do spoločných priestorov garáží od vchodov na Q. XX G. XX, čím spôsobila poškodenému G. U. škodu krádežou bicykla v hodnote 270,- € a poškodením zámkov FAB v hodnote 60,- €,

v bode 2/

dňa 02.09.2018 o cca 15.15 hod. v U. na Q. XX doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom poškodila vchodové dvere vedúce do kočikárne tak, že zlomila FAB zámok v hodnote 30,- € a z kočikárne odcudzila 1 ks dámsky bicykel zn. CTM Maxima 3.0, výrobného čísla BA04611104, zelenomodrej farby, v hodnote 250,- €, 1 ks dámsky bicykel zn. Giant ROVE 3-DD, veľkosť M, neznámeho výrobného čísla, čiernej farby, v hodnote 400,- € a 1 ks pánsky bicykel zn. Merida Mattsub 60D, neznámeho výrobného čísla, čierno-oranžovej farby, v hodnote 410,- €, čím poškodenému Z. R. Y. spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 1.060,- € a spol. KTI družstvo spôsobila škodu poškodením zámku vo výške 30,- €, následne z kočikárne odcudzila 1 ks dámsky bicykel CUBE, model bicykla ACCESS WLS, výrobného čísla WOW32412ACHM, bordovej farby, spolu s príslušenstvom, čím spôsobila poškodenú Q. T. škodu krádežou vo výške 389,65 € a škodu poškodením zámku vo výške 20,- €,

v bode 3/

v presne nezistenom čase cca. o 07.30 hod. dňa 04.09.2018 na Q. XX v U. vnikla do bytového domu, následne sa presunula do pivničných priestorov do podzemných garáží, kde nezisteným spôsobom na neoznačenej pivnici vypáčila zámok, a odcudzila z nej bicykel zn. CTM, výrobného čísla CA0463680, v hodnote 260,- €, čím spôsobila R. N. U. škodu krádežou vo výške 260,- € a poškodením zámku na pivničných dverách vo výške 50 €,

v bode 4/

v presne nezistenom čase v noci z 31.08.2018 na 01.09.2018 v U., na F. I. Č. XX za pomoci skrutkovača vypáčila dvere do domu, následne sa presunula po schodoch o poschodie nižšie, kde za pomoci francúzskeho kľúča vylomila zámok na dverách vedúcich do pivničných priestorov, kde následne za pomoci francúzskeho kľúča vylomila zámok FAB na dvoch dverách vedúcich do pivníc, ktorých priestory si ohliadla, následne za pomoci francúzskeho kľúča vylomila zámok na dverách vedúcich do priestorov s viacerými uzavretými miestnosťami, pričom na jednej z týchto miestností vylomila zámok na dverách vedúcich do garáže, kde bolo zaparkované modré motorové vozidlo Škoda Fabia s EČV: U., T. Č. W. a obvinená zistila, že na sedadle spolujazdca sa nachádzajú kľúče, potom telefonicky oznámila nestotožnenej osobe, že našla uvedené motorové vozidlo aj s kľúčmi s ponúkla jej, aby automobil zobrala, pričom tejto osobe vysvetlila, kde sa vozidlo nachádza a následne sa obvinená Q. Ž. vrátila do jednej z miestností, na ktorej dvere predtým vylomila zámok a z tejto pivnice odcudzila 1 ks bicykel Merida typu Crossway TFS500D čiernej farby, zakúpený v roku 2009 v hodnote 400,-Eur a odišla s ním poreč, pričom nestotožnená osoba prišla na uvedenú adresu a z garáže odcudzila motorové vozidlo značky Škoda Fabia s EČV: U., T. Č. W., modrej farby v hodnote 7.800,-Eur, pričom obvinená sa následne snažila vozidlo predat' a s vozidlom bolo naložené nezisteným spôsobom, čím obvinená Q. Ž. spoločne s nestotožnenou osobou spôsobila poškodenému J. J. X. škodu krádežou bicykla vo výške 400,-eur a poškodenú J. F.Q. škodu krádežou motorového vozidla vo výške 7.800,-Eur, pričom takto konala aj napriek tomu, že bola právoplatne odsúdená za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, a to:

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 13.07.2016, sp. zn. 1T 78/15, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 12.01.2017, sp. zn. 5To 91/16, právoplatným dňa 12.01.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 2T 61/16, právoplatným dňa 03.11.2016,
rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.03.2017, sp. zn. 38T 10/17, právoplatným dňa 30.03.2017,

v bode 5/

dňa 03.08.2018 v čase od 04:00 hod. do 05:30 hod. v U. na H. I. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode vytlačili vchodové dvere vedúce do spoločných priestorov bytového domu, cez vstupnú halu domu prešli k mrežovaným dverám a dreveným dverám s označením číslo 4, na ktorých nezisteným predmetom prelomili cylindrické vložky, cez ktoré sa dostali do pivničných priestorov, kde prelomili cylindrickú vložku drevených dverí označených číslom 11 a tiež cylindrickú vložku drevených dverí

označených číslom 13 a poškodili kovania zámkov dverí, pričom následne z pivničných priestorov odcudzili bicykel značky Dema Racer 26, výrobného čísla H16081845 spolu s doplnkovým vybavením bicykla, a to fľašou značky Elite, košíkom značky Force čiernej farby, nosičom na bicykel značky Force, kapsičkou na bicykel značky Force čiernej farby a bicykel značky Rockmaschine US XC FUN Heatwave 50 spolu so sedačkou na bicykel, čím poškodenej K. Š. spôsobili škodu vo výške 274,50 eura, Z. H. Y. škodu vo výške 70 eur a Y. vlastníkov bytom H. XX škodu vo výške 123,40 eura, pričom obžalovaná Ž. takto konala aj napriek tomu, že bola právoplatne odsúdená za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, a to:

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 13.07.2016, sp. zn. 1T 78/15, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 12.01.2017, sp. zn. 5To 91/16, právoplatným dňa 12.01.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 2T 61/16, právoplatným dňa 03.11.2016,
- rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.03.2017, sp. zn. 38T 10/17 právoplatným dňa 30.03.2017,

v bode 6/

dňa 28.08.2018 v čase okolo 06.20 hod v U., na ulici W. Č.. XX, v pivničných priestoroch v suteréne bytového domu najskôr nezisteným predmetom vypáčila uzatvorené zadné vchodové dvere bytového domu, odkiaľ prešla cez vstupnú chodbu k uzamknutým dverám do pivničného priestoru, ktoré nezisteným predmetom vypáčila, odkiaľ následne odcudzila 1 ks horský bicykel zn. Genesis Impact 3.5 čierno žltá červenej farby, výr. č. 121315332, v hodnote 190,- Eur, spolu s GPS zariadením neznámej značky v hodnote 40,- Eur, 2 ks kapsičkami na bicykel v hodnote 20,- Eur, párom držadiel v hodnote 8,- Eur a 1 ks horský bicykel zn. CTM Zephyr čierno zelenej farby, výrobné číslo PNC069C04 CA461467 v hodnote 100,-Eur, následne tieto bicykle pred obytným domom naložila do úžitkovej dodávky zn. Mercedes bielej farby nezisteného evidenčného čísla a odišla s nimi do Z. R. D., na ulicu R. pálenici č. XX do rodinného domu, kde ich dňa 28.08.2018 v čase o 13.40 v zmysle § 89 ods. 1 Tr. poriadku dobrovoľne vydala osoba K. N., W. U. Z. R. D., I. R. R. Č.. XX, čím takto svojím konaním Q. M. spôsobila poškodenému Z. J. A., trvale U. W. XX T. U., celkovú škodu krádežou vo výške 358,- Eur, pričom bola za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Trestným rozkazom OSBA III zo dňa 13.10.2016 č.k. 2T 61/16 s právoplatnosťou 03.11.2016, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 7/

od presne nezisteného času do približne 06.20 hod dňa 28.08.2018 v U., na O. X, sa nezisteným spôsobom dostala do bytového domu, prešla do priestoru pivníc na prízemí až k pivnici poškodeného J. F., kde presne nezisteným spôsobom a predmetom zlomila cylindrickú vložku na uzamknutých dverách pivnice poškodeného, následne z tejto odcudzila pánsky bicykel matnej čierno zelenej farby zn. CTM REIN 3.0 22", výrobné číslo CA04607522 a následne tento bicykel pred obytným domom na W. ulici č. XX naložila do úžitkovej dodávky zn. Mercedes bielej farby nezisteného evidenčného čísla a odišla s nimi do Z. R. D., na ulicu R. R. Č.. XX do rodinného domu, kde bola podľa § 21 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 171/1993 z.z. o PZ zaistený dňa 28.08.2018 v čase o 15.20 hod osobe K. N., trvale bytom Z. R. D., I. R. R.Á. Č.. XX, čím takto svojím konaním Q. Ž. spôsobila poškodenému J. F. škodu odcudzením vecí vo výške 350,- Eur, pričom bola za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Trestným rozkazom OS BA III zo dňa 13.10.2016 č.k. 2T 61/16 s právoplatnosťou 03.11.2016, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TR. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 8/

v čase od 13.09 hod do 13.42 hod dňa 14.07.2018 v U. na I. E. XX, v pivničných priestoroch bytového domu neznámym predmetom vylomila cylindrickú vložku dverí do pivničných priestorov, vošla dnu a následne neznámym predmetom vylomila cylindrickú vložku dverí do pivnice bez označenie a z tejto odcudzila 1 ks bicykel zn. Dahon matrix, strieborno čiernej farby s bezdrôtovým tachometrom zn. Sigma v súčasnej hodnote 300,- Eur, 3 ks pracích práškov zn. Dash v celkovej hodnote 15,- eur, 1

ks bezdrôtový tachometer zn. Btwin 120 v hodnote 15,- eur, 3 ks cestovné tašky neznámej značky v celkovej hodnote 50,- Eur a rôzne drobné náradie v celkovej hodnote 25,- eur, pričom s uvedenými vecami odišla na neznáme miesto, čím spôsobila poškodenému Z.. H. F., trvale bytom E. XX, U. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 405,- eur, pričom bola za taká trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to Trestným rozkazom OS BA III zo dňa 13.10.2016 č. k. 2T 61/16 s právoplatnosťou 03.11.2016, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 9/

v presne nezistenom čase dňa 15.08.2018 T. U., na K. I. Č.. X, v pivničných priestoroch obytného domu vylomila zámky na mrežiach a dverách do prevádzky opravovne elektrospotrebičov, vnikla do priestorov opravovne a odcudzila 300 ks medeného drôtu v hodnote spolu vo výške 2.664,- Eur a plechovú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške 19,40,- eur, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenému W. R., W. U.K. Y.É. XX, U. škodu na odcudzených predmetoch vo výške 2.683,40,- Eur a škodu poškodením dverí vo výške 89,33,- Eur, pričom bola za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to Trestným rozkazom OS BA III zo dňa 13.10.2016 č.k. 2T 61/16 s právoplatnosťou 03.11.2016, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 10/

dňa 21.09.2018 v čase okolo 05.15 hodín v Č. N. T. U. na I.. X. X, sa pokúsila páčením dverí dostať do pivničky kobky poškodeného H. G., bytom X. X, U., Č. N., označenej ako „sklep č. 10“ nachádzajúcej sa v priestoroch garáži bytového domu v úmysle odcudziť cudziu vec, pričom nezisteným predmetom poškodila zárubňu a vstupné dvere pivničky kobky v oblasti zámku, čím spôsobila škodu 19.125Kč 741,51,-€) ku škode Y. X. R., G..Y. T. Z. E., R. XXX/XX R. X, Č. N., a to aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 10/17 zo dňa 30.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017 uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 11/

v čase od 23:00 hod. dňa 22. 07. 2018 do 06:30 hod. dňa 23. 07. 2018, v U. na I. S. Č.. X, nezisteným spôsobom vstúpila do tam sa nachádzajúceho bytového domu a následne nezisteným predmetom poškodila zámok na dverách, ktoré vedú k pivniciam, kde nezisteným predmetom vylomila petlicu na pivnici č. 4 a z pivnice odcudzila vibračnú brúsku zn. Bosch modrej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 100 €, ručnú frézu zn. Bosch p. G1800, neznámeho výrobného čísla, modrej farby v hodnote 600 €, pasovú brúsku zn. Makita, neznámeho výrobného čísla, zelenej farby v hodnote 289, 90 €, čím poškodenému Z.. H. E., spôsobila škodu na odcudzených veciach vo výške 989, 90 €, pričom skutok spáchala po tom, ako bola dňa 05. 08. 2016 Okresným súdom Bratislava II pod spisovou značkou 1T 133/16-110 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek I, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona , pričom trestný rozkaz 1T 133/16-100 nadobudol právoplatnosť dňa 31. 08. 2016, po tom, ako bola dňa 13. 10. 2016 Okresným súdom Bratislava III pod spisovou značkou 2T 61/2016-184 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom trestný rozkaz sp. zn. 2T 61/2016 - 184 nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2016 a potom ako bola dňa 30. 03. 2017 Okresným súdom v Pezinku pod spisovou značkou 38T 10/2017 odsúdená za prečin Krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom trestný rozkaz 38T 10/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017, čiže bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

t e d a

v bodoch 1/ až 9/ prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a spôsobila ním väčšiu škodu a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom v bodoch 4/ a 5/ čin spáchala spoločným konaním dvoch páchatel'ov, v bode 10/ dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, v bode 11/ prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a protiprávne vnikla do bytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/ až 9/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného do 05. 08. 2024 v bodoch 4/ a 5/ spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák., v bode 10/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a v bode 11/ v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., účinného do 05.08.2024, § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného od 05.08.2024, § 74 ods. 1 Tr. zák. účinného od 05.08.2024 súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej ukladá, aby poškodenému Z.. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, U., nahradila škodu spôsobenú trestným činom vo výške 405,- Eur (štyristopäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Z.. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E.Á. XX, U., odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 3 Tr. por. súd obžalovanej ukladá, aby poškodenej spoločnosti X. R., G.. Y. T. Z. E., R. XXX/XX, R. X, Č. N., IČO: XX XXX XXX, nahradila škodu spôsobenú trestným činom vo výške 19.125,-Kč (devätnásť tisíc stodvadsať päť korún českých).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

- G. U.G., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., X. XXXX/X,
- Z.. R. Y.X., Q.. XX.XX.C., U. U., Q. XXXX/X,
- J. T.Ú., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., Q. XX,
- Q. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., Q. XX,
- J.. J. X.F., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., F. XX,
- J. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., F. XXXX/XX,
- W. R.G., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., Š. XX,
- Z.. H. E.P., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. U., S. X,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná Q. Ž. na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojou obhajkyňou, urobila vyhlásenie podľa

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/481/2018 zo dňa 15. 06. 2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovanej Ž., samosudca tejto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaná na všetky otázky odpovedala „áno“.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej Ž., súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/481/2018 zo dňa 15. 06. 2020 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

* * *

Z odpisu registra trestov obžalovanej súd zistil, že u tejto prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu. Z tohto dôvodu súd vyžiadal, pripojil a oboznámil spisy: bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/18/2019, sp. zn. 2T/36/2019, bývalého Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/191/2019, sp. zn. 3T/48/2021 a bývalého Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/62/2019.

Z dotknutých spisov súd oboznámil uznesenia o vznesených obvineniach a ich doručeniach obžalovanej a oboznámil rozhodnutia vo veci samej a ich doručeniach obžalovanej.

Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť, že obžalovaná sa prerokúvaného skutku dopustila ako ďalšieho čiastkového útoku, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné pristúpiť k ukladaniu spoločného trestu v zmysle dikcie zákonného ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Súd mal zároveň na pamäti, že je potrebné zrušiť v rozsudku skoršie výroky o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd teda pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znova rozhodol o vine obžalovanej Ž. za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, pamätajúc, že tento trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovaná Ž., ako už bolo zmienené vyššie, urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a svoju trestnú činnosť úprimne oľutovala. Výsluchom obžalovanej súd zistil, že táto v súčasnosti pracuje v F., kde je riadne zamestnaná s mesačným príjmom cca 1.000,- Eur. Obžalovaná má v súčasnosti jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 320,- Eur a to na R. Y., ktorý býva u H. Y.. Má vedenú jednu exekúciu vo výške 2.000,- Eur a momentálne sa voči nej vedú ešte dve trestné stíhania pre skutky staršieho dáta. V tomto smere dala súdu do pozornosti, že ju ešte dobieha jej minulosť, kedy bola drogovovo závislá. Ochranné liečenie uložené jej Okresným súdom Bratislava IV, podľa jej vyjadrenia, absolvovala.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a prihliadol na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Konajúci súd mal pri tom na zreteli, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov s tým, že trest zároveň vyjadří morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Primárne súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

U obžalovanej Ž. bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť a to, že priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), pričom súd nemal pochybnosti o kvalitatívnej stránke ňou prejavenej ľútosti. Na druhej strane súd zistil dve príťažujúce okolnosti a to, že obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), pričom súd nevzhladol dôvod na túto okolnosť neprihliadať. Je tomu tak z dôvodu početnosti jej doterajších odsúdení ako aj z charakteru dosiaľ páchanej trestnej činnosti. Obžalovaná bola doposiaľ 20x súdne trestaná, 18x pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. v rôznych právnych kvalifikáciách, 1x pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.

zák. a 1x pre drogový trestný čin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Druhou príťažujúcou okolnosťou je okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., teda, že obžalovaná spáchala viac trestných činov, čo vyplýva zo samotnej povahy ukladaného spoločného trestu. Pri prevahe príťažujúcich okolností, súd postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Novovytvorená trestná sadzba tak predstavuje výmeru 16 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na skutočnosť, že v osobe obžalovanej Ž. sa jedná o recidivistku úmyselnej trestnej činnosti a prerokovaná trestná činnosť je rovnakého druhu ako predchádzajúce jej odsúdenia iný trest ako trest nepodmienečný neprichádzal u obžalovanej do úvahy. Je tomu tak najmä z dôvodu, že ostatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na túto prevýchovný vplyv.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby považuje konajúci súd za dostatočný aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchanej trestnej činnosti, viac ako 7 rokov.

O zaradení obžalovanej do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia súd rozhodol v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd rozhodol tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré mali podklad vo výroku o vine a to o protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou.

O náhrade škody bolo rozhodnuté v súlade s uplatnenými nárokmi, pričom súd tieto výroky prevzal zo zrušujúcich rozhodnutí uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Odvolanie je právne neúčinné, ak je podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.