

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010497
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6925010497.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o návrhu na povolenie obnovy konania pre zločin podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E. B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/19/2023 pre zločin podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. dňa 12. 8. 2025 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/19/2023, v ktorom bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako druh matky dieťaťa, t.j. ako blízka osoba, ktorá žila s maloletou A. nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti, počas presne nezistených dní v mesiaci august roku 2022 a v presne nezistený deň mesiaca september 2022, najneskôr do 04.09.2022, v rodinnom dome č. XXX F. G. H., G. D. H., vykonal s maloletou A., nar. XX.XX.XXXX análny styk, ako aj ďalšie sexuálne praktiky, a to takým spôsobom, že ju povyzliekal, bozkával ju na pery a krk, nie menej ako jedenkrát jej lízal genitálie a viackrát vnikol svojím prstom do jej pošvy, pritom mu maloletá A. hovorila, že to nechce aby to robil, plakala a odstrkovala ho od seba, pričom podľa lekárskej správy F. I. H. J. D. H., z gynekologického oddelenia zo dňa 06.09.2022 má maloletá A. porušený hymen (panenskú blanu) a pošvu priechodnú pre dva prsty. V uvedenom konaní rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/19/2023 zo dňa 5. 3. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/53/2023 zo dňa 22. 6. 2023, bol A. B. odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň mu bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania po tom, ako mu bol ustanovený obhajca, doplnil tak, že priestupkový spis Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2023/009366 nasvedčuje nedostatku vierohodnosti výpovede maloletej poškodenej. Ide pritom o priestupkové konania uskutočnené po tom, ako bola vec postúpená na prejednanie ako priestupku v inej jeho trestnej veci, pôvodne kvalifikovanej ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Navrhol tento spis vyžiadať a následne povoliť obnovu konania v otázke viny a nadväzne aj trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, na ktorom sa o jeho návrhu rozhodovalo, uviedol, že zotráva na podanom návrhu a chce poukázať aj na to, že tento istý súd v obdobnom konaní týkajúceho sa iného obžalovaného nepripustil nezákonný dôkaz, kým v tejto veci postupoval inak. Má tým na mysli výsluch poškodenej, ktorá bola opísaná ako neexistujúca osoba, pretože v konaní nesedeli údaje o mieste narodenia a trvalého pobytu. Argument o inom rozhodnutí vo veci vednej na Okresnom súde Rimavská

Sobota pod sp. zn. 11T/61/2021 vznášal už v priebehu odvolacieho aj dovolacieho konania, avšak sudy sa tým odmietli zaoberať. Na podporu svojej argumentácie poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo/70/2024 z 19.02.2025, ktorého časť odôvodnenia zároveň na verejnom zasadnutí prečítal. Pokiaľ ide o vykonanie dôkazu priestupkovým spisom, tohto sa domáhal ešte v základnom konaní, avšak sudca mu ho podal späť s tým, že čo s ním chcem urobiť. Pani prokurátorka nepochybne mala priestor a dosah aj na tento priestupkový spis, keďže sama o postúpení veci rozhodla, potom to vzala späť a následne opätovne rozhodla o postúpení. Poukazuje aj na význam výpovede gynekológa ako kľúčového svedka, ktorý uviedol, že nie len on ale nikto iný nemohol vykonať skutok opísaným spôsobom.

Prokurátorka po vykonanom dokazovaní návrh na povolenie obnovy konania žiadala zamietnuť, pretože odsúdenie sa neviazalo len na jediný usvedčujúci dôkaz v podobe výpovede maloletej poškodenej, ale opieralo sa aj o iné dôkazy vrátane maloletej svedkyne K. Tvrdenie o nesprávnom mieste narodenia maloletej poškodenej nevie v súčasnosti vyvrátiť, avšak dátum jej narodenia bol určite uvádzaný správne a ak aj v priebehu trestného konania došlo k ich vyňatiu z výchovného prostredia, nemá vedomosť ani o zmene trvalého pobytu maloletej poškodenej. Na priebeh priestupkového konania prokuratúra nemala žiadny vplyv a nebola oprávnená podať voči rozhodnutiu ani opravný prostriedok. Zo spisu však vyplýva, že priestupkový orgán zásadne vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené ešte v rámci trestného konania a dodatočne vykonal len výsluch obvineného z priestupku.

Na verejnom zasadnutí súd ako listinný dôkaz prečítal meritórne rozhodnutia zo základného konania (rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/19/2023 zo dňa 5. 3. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/53/2023 zo dňa 22. 6. 2023), ako aj podstatný obsah pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2023/009366.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V prvom rade sa žiada uviesť, že právoplatný rozsudok vydaný v trestnom konaní sa vyznačuje znakmi záväznosti a zásadnej nezmeniteľnosti. Rešpektovanie týchto účinkov je prejavom dodržiavania právnej istoty ako jedného z kľúčových princípov právneho štátu. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustná výlučne z dôvodov uvedených v citovanom ustanovení § 394 Tr. poriadku t. j. ak sa dodatočne ukáže, že súdom zistený skutkový stav neobstojí vzhľadom na novo zistené skutočnosti alebo dôkazy, pokiaľ tieto môžu mať za následok iné rozhodnutie o vine alebo treste. Obnova konania nie je zameraná na revíziu hodnotenia dôkazov, ktoré boli vykonané v základnom konaní. To okrem iného znamená, že pokiaľ niektorý z dôkazov bol známy v základnom konaní, nemožno ho považovať za spôsobilý dôvod obnovy konania. Obnova konania taktiež nemôže byť zameraná na namietanie právnych väd konania.

Nakoľko z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/19/2023 nevyplýva, že by bol v tomto konaní vykonaný dôkaz oboznámením priestupkového spisu Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2023/009366-010 a nebolo formálne rozhodnuté ani o odmietnutí takéhoto dôkazného návrhu, samosudca tento dôkaz považoval za nový.

Z rozhodnutia Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2023/009366-010 zo dňa 20. 10. 2023 vyplýva, že priestupkový orgán zastavil konanie za skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený A. B. a ktorý mal spočívať v tom, že od presne nezistenej doby mesiaca júl v roku 2022 do dňa 6. 9. 2022 v obci H. v rodinnom dome č. XXX mal. A. L., mal. K. M. a mal. H.. B. fyzicky napádal tak, že

ich udieral po zadku a nechtiac strčil na mal. A. L. miskou s horúcou polievkou, pretože skutok nie je priestupkom. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konanie obvineného spočívajúce vo fyzickom napádaní vyššie uvedených maloletých detí nedosiahlo takú intenzitu, ktorá by bola nebezpečná pre spoločnosť. Z výpovedí svedkov a obvineného je zrejmé, že A. B. udrel deti po zadku z dôvodu, že neposlúchali a chcel predísť tomu, aby sa deti medzi sebou bili. Nebolo preukázané, že by dával mal. A. L. frčky do hlavy, toto maloletá pri svojej výpovedi ani neuviedla, toto uvádzala len mal. K. M., nikto ďalší takého konanie nepotvrdil. Správny orgán poukázal na lekárske správy, ktoré v prípade mal. A. L. nekonštatovali žiadne známky násillia okrem popáleniny na vnútornej strane ľavého stehna a nebol u nej zistený ani syndróm týranej osoby. Ohľadne vyliatia horúcej polievky na mal. A. L. správny orgán zaujal stanovisko, že hoci táto okolnosť bola preukázaná, nebolo dané úmyselné zavinenie u obvineného, ktorý tak mal konať nechtiac, pričom následne maloletú zobral do kúpeľne a na popálenú nohu jej pustil aj studenú vodu a súčasne sa maloletej aj ospravedlnil.

Z priestupkového spisu Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2023/009366 bolo ešte zistené, že v priestupkovom konaní opakovaný výsluch mal. A. L. nebol vykonaný – v spise sa nachádza vyjadrenie N. H. F. I. (v starostlivosti ktorého sa v tom čase maloletá nachádzala), ktoré výrazne neodporúčalo jej opakovaný výsluch vzhľadom na vysoké riziko jej retraumatizácie. Duševný stav maloletej poškodenej bol aj na účely tohto konania zhodnotený súdnym znalcom O. P. J., ktorý vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX štruktúru osobnosti maloletej poškodenej posúdil v podstate zhodne, ako to urobil aj v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/19/2023, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Znalec u poškodenej nezistil sklony ku konfabuláciám, patologickej fantázii ani k zámernému uvádzaniu nepravd. Syndróm týranej osoby u nej nebol zistený. Zistená adaptačná porucha má relevantnú súvislosť v inej veci skúmaného sexuálneho zneužívania. Pokiaľ sa ešte v štádiu trestného konania uskutočnil výsluch maloletej A. L., obsah jej výpovede nie je diametrálne odlišný od konečných skutkových zistení správneho orgánu.

Za vyššie uvedeného priebehu priestupkového konania (ktorým sa nadviazalo na výsledky skoršieho prípravného konania po rozhodnutí o postúpení veci na prejednanie ako priestupku) nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by zásadným spôsobom spochybňoval vierohodnosť maloletej poškodenej A. L., výpoveď ktorej bola v základnom konaní jedným z usvedčujúcich dôkazov. Naopak, jej vierohodnosť nebola vyvrátená ani znaleckým dokazovaním. Pokiaľ po zhodnutí výpovedí všetkých troch maloletých detí a obvineného správny orgán dospel k záveru, že fyzické disciplinovanie detí nebolo až tak intenzívne, aby zakladalo intenzitu protiprávneho konania a že v prípade poliatia horúcou polievkou nešlo o úmyselné konanie obvineného, ide o výsledok jeho vyhodnotenia dôkaznej situácie v tej konkrétnej veci, jeho záver však nie je spôsobilý ovplyvniť rozhodnutie o vine obžalovaného v prejednávanej veci.

K ostatnej argumentácii odsúdeného na verejnom zasadnutí je potrebné uviesť, že v tejto časti ide o namietanie nesprávneho vyhodnotenia vykonaných dôkazov, t. j. výsledkov vyšetrenia maloletej poškodenej gynekológom. Táto okolnosť netvorí spôsobilý dôvod obnovy konania. To isté obdobne platí aj k námietke odsúdeného vedenej na hlavnom pojednávaní, že na výpoveď maloletej poškodenej sa nemalo prihliadať. Nejde tu o žiadnu novú okolnosť ani dôkaz, s uvedenými právnymi námietkami sa konajúce súdy vysporiadali už v základnom konaní. Za nový dôkaz nemožno považovať ani rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Tdo/70/2024, na ktorý poukazoval odsúdený. Rozhodovacia činnosť súdov síce slúži ako zdroj poznania a aplikovania práva, nejde však o dôkaz, ktorý by mal relevanciu v trestnom konaní, pretože odkazované rozhodnutie bolo vydané v konaní, ktoré sa s vecou odsúdeného nijak neprekryva skutkovo a ani v dotknutých osobách.

Súd odmietol vykonanie dôkazu oboznámením výsledkov iného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11T/61/2021, keďže uvedené konanie sa skutku v prejednávanej veci nijak nedotýka a to isté platí aj o stranách jednotlivých konaní. Rozhodovacia prax súdu v iných trestných veciach nemôže byť spôsobilým dôvodom obnovy konania. Poukaz na výsledky tohto konania bol uplatnený v dovolaní odsúdeného zo dňa 5. 10. 2023, dovolanie však bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/79/2023 zo dňa 11. 6. 2024.

Pokiaľ odsúdený tvrdil, že niektoré identifikačné údaje maloletej poškodenej boli v základnom konaní uvádzané nesprávne (miesto narodenia, miesto jej trvalého pobytu), táto okolnosť z pohľadu podaného návrhu na obnovu konania tiež nemá relevantnosť. Nie je pochybné, že maloletá poškodená A. L.,

nar. XX. X. XXXX ako osoba existuje a bola zúčastnená aj na trestnom konaní. Prípadná nesprávnosť v niektorom z týchto údajov môže byť nanajvýš dôvodom pre vydanie opravného uznesenia, nikdy však nie dôvodom povolenia obnovy konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.