

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203350
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225203350.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov – matka: D. C., E. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., t.č. I. G. XXXX, XXX XX H., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: JUDr. Martina Mrázová, advokátka, so sídlom Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, IČO: 42 171 300 a otec: J. K. C. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XX, XXXX M., E. E., štátny občan Čilskej republiky, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.10.2025 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 37P/76/2024 – 88 zo dňa 24.05.2024.

2. Otec žiadal súd o zrušenie neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: Zrušiť predbežné opatrenie vydané dňa 24. mája 2024 č. 37P/76/2024 – 88 a potvrdiť rovnaké rodičovské práva otca pri rozhodovaní o cestovaní a mieste pobytu maloletého dieťaťa. Nariadiť matke, aby odovzdala otcovi pas maloletého vždy, keď to bude potrebné na účely dovoleníek alebo cestovania do zahraničia. Vyhlásil, že obaja rodičia sú rovnako oprávnení pristupovať k pasu maloletého a využívať ho na účely cestovania. Matka bude povinná odovzdať pas otcovi na dobu plánovanej cesty po predchádzajúcom písomnom oznámení dátumu, trvania a cieľa cesty.

3. Otec svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že maloletá je zapísaná a navštevuje Cambridge International School Bratislava, voči ktorej mala matka pôvodne výhrady, ale nakoniec dosiahli obaja rodičia konsenzus. Otec ďalej poukazuje na správnu voľbu vybranej školy, v ktorej sa cíti maloletá spokojne a na nové prostredie sa rýchlo adaptovala, podľa vyjadrenia školskej psychologičky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že bol naplnený zámer otca zabezpečiť maloletej vhodné vzdelanie, ako aj skutočnosť, že otec preukázal, že rešpektuje súdne rozhodnutie a je schopný dosiahnuť konsenzus v podstatných veciach rodičov v otázke starostlivosti voči maloletej s matkou, tak má za to, že odpadli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktoré poukazovala matka toho času.

4. Otec pripojil nasledovné listinné dôkazy preukazujúce relevantnosť svojich tvrdení a skutočností: Dôkaz.203 - Slovenská verzia; Dôkaz.203 - Anglická verzia; Dôkaz.204 – Slovenská verzia; Dôkaz.204 – Anglická verzia; Dôkaz.205 - Slovenská verzia; Dôkaz.205 – Anglická verzia; Dôkaz.206 – Slovenská verzia; Dôkaz.206 – Anglická verzia.

5. Dňa 10.11.2025 bolo Mestskému súdu Bratislava II doručené vyjadrenie matky, z ktorého vyplýva, že matka nie je stotožnená ani s argumentami otca, ktoré by vyvrátili dôvodné obavy z presťahovania maloletej do N.. Matka argumentuje tým, že otec sa tak vyjadruje už dlhšiu dobu a poukazuje na túto potenciálnu skutočnosť vždy, keď dôjde počas komunikácie k nezhode medzi rodičmi, ako aj pri iných konfliktoch. Vzhľadom na uvedené obavy matka ešte v roku 2025 podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa má otec zdržať vycestovania s maloletou mimo územia Schengenského priestoru bez písomného súhlasu matky. Podľa matky otec naposledy takouto formou nátlakového vyjadrovania podmieňoval zápis maloletej do vyššie uvedenej školy, ktorú podľa matky vybral výlučne otec a doteraz s jej štýlom a úrovňou vzdelania nie je úplne stotožnená. Matka zdôrazňuje, že súhlasila so zmenou školy maloletej, ak otec prestane s nátlakovými podmienkami o presťahovaní maloletej do N.. Otec tak údajne koná doposiaľ a zároveň začal žiadať aj o zmenu bydliska maloletej, pričom otcovi vadí, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s partnerom matky maloletej, pričom v posledných podaniach začal zvažovať aj návrh na striedavú starostlivosť. Matka ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie nebráni otcovi s maloletou vycestovať na dovolenku v rámci krajín Schengenského priestoru, čo dodržiava a zároveň náležite využíva, keď maloleť pravidelne berie na rôzne dovolenky, tak pri mori alebo za účelom iných kultúrno-edukatívnych aktivít, miest a pamiatok v rámci krajín Schengenského priestoru. S poukazom na vyššie uvedené aj maloletá vyjadrila obavu pred potenciálnym presťahovaním/premiestnením do inej krajiny. Na záver matka poukazuje na skutočnosť, že otec svoj návrh opodstatňuje najmä tým, že nezhoda rodičov o zmene školy bola jedinou skutočnosťou, prečo matka podala predmetný návrh na neodkladné opatrenie, čo však nie je v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a vzhľadom na pretrvávajúce vyjadrovanie otca nie je presvedčená, že sa zmenili pomery do takej miery, ktoré by opodstatňovali zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Mestskému súdu Bratislava II bolo dňa 27.11.2025 doručené dodatočné vyjadrenie otca k podaniu matky vo veci zrušenia neodkladného opatrenia, s ktorým sa súd riadne oboznámil a z ktorého obsahu nevyplynuli žiadne nové skutočnosti, len podania vyjadrujúce otcov súkromný postoj ku konaniu matky a jeho výkladu slov vtedajšej emailovej komunikácie.

7. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P159/2025 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a uloženie výchovného opatrenia. Súd doposiaľ právoplatne nerozhodol vo veci samej.

8. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu sp. zn. B3-51P/263/2015, z ktorého zistil, že Okresný súd Bratislava III, rozsudkom pod č. k. 51P/263/2015 - 1203 zo dňa 02.07.2020, právoplatným dňa 24.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave rozhodol tak, že I. Súd manželstvo J. K. C. J., nar. XX.XX.XXXX a D. C., E. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 05.07.2013, zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika Bratislava, vo zväzku O., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza. II. Súd maloleť A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. III. Obaja rodičia budú maloleť zastupovať a spravovať jej majetok. IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 1.100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX - každý párný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., s výnimkou školských prázdnin, - počas letných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 16.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., - počas zimných školských prázdnin v párnom roku od 23.12. od 09,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. a v nepárnom roku od 30.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod., - počas jarných školských prázdnin v každom párnom roku od prvého dňa prázdnin od 09,00 hod. do predposledného dňa prázdnin do 18,00 hod. - počas veľkonočných školských prázdnin v každom nepárnom roku od prvého dňa prázdnin od 09,00 hod. do predposledného dňa prázdnin do 18,00 hod. VI. Otec si bude maloleť preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky. VII. Matka je povinná maloleť na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ju v určenom čase odovzdať. VIII. Súd zamietla návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. IX. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného zamietla. X. Súd priznáva štátu náhradu trov konania v rozsahu 100 %. XI. Otec je povinný v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva nahradiť štátu trovy konania vo výške 161,28 eur na účet Okresného súdu Bratislava III číslo 7000 212

371/8180. XII. Matka je povinná v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva nahradiť štátu trovy konania vo výške 161,28 eur na účet Okresného súdu Bratislava III číslo 7000 212 371/8180. XIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Po podaní odvolania voči predmetnému rozsudku, rozhodol odvolací súd, Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudkom pod č. k. 11CoP/47/2021 - 1456 zo dňa 28.2.2022, rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku o výživnom a styku otca s maloletou mení tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 600 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá. Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku o styku otca s maloletou mení len v časti letných školských prázdnin tak, že počas letných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny rok od 01.07. od 09,00 hod. do 10.07 do 18,00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky. Vo zvyšku v napadnutých častiach vo výroku, ktorým súd zveril maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, vo výroku, ktorým zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a vo zvyšnej časti výroku o styku otca s maloletou sa rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Mestský súd Bratislava II rozhodol Uznesením č. k. 37P/76/2024 – 88 zo dňa 27.05.2024, právoplatným 10.07.2024, tak že I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, mimo územia Schengenského priestoru, bez písomného súhlasu matky C. D. C., nar. XX.XX.XXXX. II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá. III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/141/2024, z ktorého obsahu zistil, že zo založenej mailovej komunikácie rodičov, najmä zo dňa 06.05.2024, 28.03.2024, 18.04.2024 sa otec v komunikácii s matkou v emailoch pohrával s myšlienkou zmeny školy, zmeny bývania maloletej dcéry A. , kedy uvádzal matke v odpovediach: „Ak odmietneš, môžem Ti potvrdiť, že A. bude pokračovať v jej školskom vzdelávaní a v živote v N., tiež ti môžem garantovať, že A. už nebude žiť pod strechou delikventného mafiána, s ktorým si sa ty, nie A., rozhodla žiť.../, ...čo sa týka N., ...je to pre A. úžasné miesto.....takže na presťahovaní sa do N. v prípade potreby nie je nič hrozné“. Z mailovej komunikácie zo dňa a 28.03.2024 súd zistil, že otec kládol matke podmienky a ak ich nesplní uvádzal: „....A. môže naďalej chodiť do RDS ako obvykle, pokiaľ bude pokračovať v školskom vzdelávaní v medzinárodnej škole a bude sa držať ďalej od mafiánskeho C. domu tvojho sexuálneho partnera... Inak to bude N., A. je občiankou N. a má právo ako N. byť chránená pred mafiou a zločineckými a skorumpovaným systémom ochrany detí....“. „Snažte sa robiť čo chcete, Urobím to, čo je správne pre A.....“. Súd zistil, že maloletá A. B. je právoplatným vyššie citovaným rozvodovým rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi je určená vyživovacia povinnosť a upravený styk s maloletou. Matka, ktorá má právoplatným vyššie citovaným rozsudkom súdu zverenú maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti, s otcom riadne komunikuje e -mailom, čoho dôkazom je mailová komunikácia založená do spisu. Súd zistil z predmetnej e -mailovej komunikácie, že otec kladie matke rôzne podmienky týkajúce sa školy, bývania maloletej a zároveň uvádza, čo môže byť následkom nesplnenia podmienok matkou. Z tejto mailovej komunikácie možno potom nadobudnúť dojem, že sa otec domnieva, že aj bez matkinho súhlasu, či jej vedomia, zmení, ak sa sám rozhodne, život, bývanie a školu maloletej dcéry, pričom opakovane poukazuje na ideálne podmienky v N., kde má rodinu a taktiež maloletá v písomnosti založenej do spisu vyslovila svoje obavy z vyjadrovania otca o presune do N..

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 339 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade aktuálne nie sú naplnené zákonné podmienky pre zrušenie aktuálne platnej neodkladnej úpravy, na základe ktorej súd musí postupovať výlučne podľa § 363 CMP – teda skúmať, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Súd po preskúmaní návrhu a oboznámení sa s obsahom vyššie uvedeného spisu, ako aj celou spisovou dokumentáciou o maloletej, dospel k záveru, že návrh otca je v celom rozsahu nedôvodný a nenašiel žiadne skutočnosti preukazujúce neaktuálnosť alebo neúčelnosť vyššie uvedeného právoplatného neodkladného opatrenia, ktorým uložil obmedzenie spočívajúce vo vycestovaní otca spolu s maloletou dcérou mimo Schengenského priestoru, ktoré vycestovanie je možné len s predchádzajúcim písomným súhlasom matky. Predmetné neodkladné opatrenie bolo toho času vydané z dôvodu potencionálneho nebezpečenstva neoprávneného premiestnenia maloletej otcom bez predchádzajúceho súhlasu matky. Otec sa v rámci komunikácie veľmi jasne vyjadril o svojich intenciách, ako by sa zachoval, ako aj o skutočnosti, že najlepšie miesto pre edukáciu a život maloletej je naďalej v N.. Matka a nielen maloletá, konali nielen úzkostlivo voči potencionálnemu scenáru, ale vzali ho racionálne do úvahy a aj matka, ako aj maloletá sa vyjadrili voči takejto potencionálnej eventualite negatívne. Z poskytnutého spisového materiálu vyplýva, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú rozvrátené a komunikácia medzi nimi je na veľmi nízkej úrovni, rovnako aj vzájomná dôvera, či konflikt pri hľadaní zhody medzi rodičmi pri výchove maloletej. Konflikty medzi rodičmi nemôžu byť na ťarchu maloletej, ktorá má právo na vytváranie vhodných podmienok na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, pokiaľ je to v jej záujme a nie je ohrozený jej život, zdravie a priaznivý vývin. Súd preto, vzhľadom na predmetné skutočnosti, musel konať bezodkladne v záujme maloleteho dieťaťa tak, že nariadil neodkladné opatrenie, aby bolo dieťaťu zabezpečené stabilné prostredie na zdravý morálny, kognitívny a morálny vývoj v známom prostredí bez ingerencie nevyspytateľných vplyvov do života maloletej. Súd má za preukázané, že maloletá má zabezpečené vyššie uvedené potreby v starostlivosti matky. Otec taktiež vyjadril spokojnosť s pokračovaním vzdelávania maloletej na predmetnej škole, o ktorej sa vedeli rodičia dohodnúť, taktiež aj styk určený súdom alebo dohodnutý nad rámec po dohode a kompromisoch rodičov je vykonávaný a maloletá má zabezpečenú možnosť rozvíjania zdravej vzťahovej väzby k otcovi. Súd nezistil príčinnú súvislosť medzi tvrdeným ohrozením príležitostí maloletej na vývin v oblasti kultúry, vzdelania a rodinného prostredia ani medzi nespravodlivým obmedzovaním, výkonu rodičovských práv a povinností otca v časti práva styku s maloletou, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov. Skutočnosti uvádzané otcom, vrátane záujmu maloletej o hudobné skupiny a rekreačné aktivity, ktoré jej môže zabezpečiť aj v rámci schengenského priestoru alebo po predchádzajúcej dohode s matkou, neodôvodňujú zrušenie neodkladného opatrenia. Maloletá nie je nijakým preukázateľným spôsobom ochudobnená o sociálny vývin v aktivitách, ku ktorým vyjadruje sympatie, ako aj spoločnými zážitkami prežitými s otcom, ktoré môžu spoločne naďalej naplňať v pomernej miere ako s otcom, tak aj s matkou. Otcem navrhnuté aktivity poznávacieho charakteru sú nielen časovo náročné, ale pri takýchto otázkach pri cestovaní do zahraničia sa zodpovednosť prenáša prioritne na matku maloletej, ktorej bola maloletá zverená vyššie uvedeným rozsudkom, a takáto skutočnosť je podstatná z hľadiska bezpečnosti maloletej, ktorá presahuje bežný výkon starostlivosti rodiča počas vykonávaného styku a vyžaduje si obojstranný súhlasný prejav rodičov. Súd z uvedených podaní nenašiel príčinnú súvislosť ohrozenia mravného vývinu, života alebo zdravia maloletej od partnera matky. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedospel k záveru, že odpadli

dôvody, pre ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie. Súd zistil, že rodičia maloletej aj napriek konfliktnej komunikácii a rozdielnym životným predstavám sa snažia adekvátne komunikovať a dohodnúť sa medzi sebou o podstatných otázkach, aj keď problematicky. Súd ďalej dáva do pozornosti, že otec môže vycestovať s maloletou na výlet mimo Schengenského priestoru až po predchádzajúcom oznámení a písomnom súhlasu od matky maloletej. Rozporované neodkladné opatrenie bolo vydané nielen za účelom zamedzenia potencionálneho nebezpečného vplyvu, ktorý by narušil priaznivý vývin maloletej, ale bol vydaný aj za účelom toho, aby rodičia pochopili a osvojili si význam role druhého rodiča v živote dieťaťa, aby sa naučili viesť dieťa k úcte k druhému rodičovi, aby zvládli komunikačné a výchovné zručnosti, aby sa naučili zvládať konfliktné situácie vzniknuté pri komunikácii. Rodičia by mali najmä pochopiť a akceptovať individuálne a vývinové potreby maloletého dieťaťa. Súd zhodnotil z predložených dôkazov, že sú nepresvedčivé, nerelevantné a nepreukazujú žiadne okolnosti, podmieňujúce zrušenie neodkladného opatrenia.

20. Súd s poukazom na vyššie uvedené nezistil dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 363 CMP, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie je možné podať cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.