

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-12Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200133  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5322200133.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ŽILINA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnom spore žalobcu Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 51 179 172, právne zast. advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská č. 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, 023 13 Čierne č. 1146, o zaplatenie 4.366,62 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 838,90 €, vyčíslené úroky z úveru v sume 2.091,- € a úroky z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 43,44 € od 26.1.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.2.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.3.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.4.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.5.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.6.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.7.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.8.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.9.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.10.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.11.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.12.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.1.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.2.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.3.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 45,97 € od 26.4.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 1.186,98 € od 15.6.2021 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,82 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Silverside, a.s.) sa žalobou, doručenu súdu dňa 17.1.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 4.366,62 €, nákladov spojených s poistením 190,45 €, vyčíslených zmluvných úrokov 2.000,91 € do zosplatenia, zmluvnej pokuty 496,53 € a špecifikovaných úrokov z omeškania (z istiny, ale aj pokuty a z nákladov spojených s poistením), nákladov na upomienku a náhrady trov konania. V danom prípade je potrebné uviesť, že na pôvodného žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022, ktorý bol zverejnený v obchodnom vestníku 187/2022 dňa 29.9.2022. V tom čase súdom ustanovená správkyňa konkurznej

podstaty vyslovila súhlas - návrh s pokračovaním konania ( č.l. 81 spisu) a teda v súlade s ust. § 47 ods. 4 ZKR sa správca podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (v tomto spore žalobcu). Súd vo veci samej o podanej žalobe žalobcu (pôvodne správcu úpadcu SILVERSIDE a.s.) rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/1/2022-103 zo dňa 10.01.2023, ktorým výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.527,72 € a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 27,86 € od 26.01.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.02.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.03.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.04.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.05.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.06.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.07.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.08.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 83,33 € od 26.05.2021 do zaplattenia. Výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,08 %.

2. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a odvolací súd rozsudkom č. k. 10CoCsp/46/2023-182 zo dňa 28.08.2024 rozsudok súdu prvej inštancie ponechal nedotknutý vo výroku I. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.527,72 € vrátane príslušenstva a lehoty splatnosti. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v časti výroku II. o zamietnutí žaloby ohľadne zmluvnej pokuty, poplatkov za poistenie a nákladov na vymáhanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v bode 40 a 41 (v zrušenom rozsahu rozsudku) uviedol, že okresný súd vychádzal pri určujúcom závere o neprípustnej výške úrokovej sadzby z nesprávnych vstupných údajov, keď porovnával úverové sadzby bánk (ktoré sú nižšie ako sadzby u nebankových subjektov, akým je i žalobca, a to okrem iného z dôvodov ich „jednoduchšej“ dostupnosti než je tomu u bankových úverov), pričom z listinného dôkazu (č. l. 64 spisu) vyplýva, že v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere od 1 do 5 rokov vrátane, uzavretých od 21.5.2018 do 20.8.2018 (ako tomu bolo i v podmienkach posudzovanej veci), predstavuje najvyššia prípustná miera odplaty 20,68 % (t. j. ako bolo dojednané i v predmetnej zmluve). V ďalšom postupe preto okresný súd, po vykonaní dokazovania k predmetnej otázke, opätovne a komplexne (t. j. pochopiteľne aj z pohľadu noriem spotrebiteľského práva umožňujúcich záver o bezúročnosti) posúdi (zvyšný) sporný nárok (na zmluvný úrok).

3. Dňa 02.10.2024 bolo súdu elektronicky doručené podanie žalobkyne, prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom súdu oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi úpadcom - Silverside, a. s., v konkurze a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., ako kupujúcim, bola pohľadávka úpadcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplattenie je predmetom daného sporu, predaná spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., ako kupujúcemu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do tohto konania pripustí na strane žalobkyne namiesto spoločnosti UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu Silverside, a. s., v konkurze, Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 vstup spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172. K návrhu bola priložená príloha k zmluve o postúpení pohľadávok ( č. listu 216-223 spisu), zmluva o predaji podniku (č. listu 197-202 spisu). Súd zmenu pripustil uznesením (č.l. 240), ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.11.2025.

4. Na podklade vyššie uvedeného predmetom ďalšieho konania bol zvyšný nárok žalobcu v zmysle záverov súdu vyššieho stupňa a to vo vzťahu k úrokom z úveru a následným úrokom z omeškania. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný, súd uplatnil v jeho prípade pri doručovaní fikciu, nakoľko si neprevzal zásielku v odbernej lehote na pošte. Za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nas. CSP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a vo veci meritórne rozhodol aj o zvyšnej časti nároku, ktoré rozhodnutie súd odôvodňuje nasledovne:

5. Právny zástupca žalobcu zotrval v rámci vyjadrenia na pojednávaní na písomne podanej žalobe v celom rozsahu. Vo vzťahu k úrokom z úveru poukázal, že v zmluve je dohodutá sadzba 19,10% avšak najvyššie prípustná miera odplaty v danom roku pre poskytnutie spotrebiteľského úveru bola 20,68%,

teda v tomto smere ide o prípustný úrok. Poukázal na to, že podľa § 1 písm. a) nariadenia č. 87/1995 Zb. odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok RPMN

6. Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 540706057 dňa 20.7.2018 uzatvorenej medzi Silverside, a. s., Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 5000,- €, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splátiť v mesačných 60 splátkach vo výške 129,97 Eur, s dátumom prvej splátky 25.8.2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 25.7.2023, doba trvania zmluvy na dobu v zmluve uvedená ako určitá do 25.07.2023. Celková čiastka na zaplatenie dosahovala sumu 7798,20 Eur, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,68 %, výška úrokovej sadzby 19,10% ročne, priemerná hodnota RPMN 12,46 %, odplata 19,10 %. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 540706057 dňa 20.07.2018 na podklade ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR (článok II. Zmluvy), za zmluvný úrok vo výške 19,10 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný úver nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 129,97 EUR. Žalobca si uplatnil nárok na sumu zmluvných úrokov vo výške: 19,10 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.000,91 EUR do dňa zosplatenia úveru, nárok na zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3436,89 € od 15.6.2021 do zaplatenia a úrok 5% ročne zo špecifikovaných omeškaných splátok úveru.

7. Hoc žalovaný bol v spore nečinným, voči nároku žalobcu nevzniesol žiadne námietky, súd v záujme ochrany žalovaného ako slabšej strany (spotrebiteľ) v spore skúmal aj či zmluva nie je v rozpore s dobrými mravmi vo vzťahu k odplate. Súd mal na podklade tohto za preukázané, že medzi stranami bol dojednaný úrok z úveru vo výške 19,10 % ročne.

8. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

10. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

11. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

12. Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. bolo novelizované Nariadením č. 141/2014 Z.z., ktoré je vykonávacím predpisom k § 53 ods. 6 OZ. Výška odplaty sa podľa neho posudzuje ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (v danom prípade 20.7.2018) a nesmie prevýšiť dvojnásobok ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zverejnených podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ.

13. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o

spotrebiteľských úveroch). Doba trvania zmluvy pri jej vzniku je teda časovo ohraničená. V ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka je uvedené, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Súčasne ale zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zo zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Žalobca má teda na základe dohody s dlžníkom – žalovaným nárok na úroky z úveru, ktoré si medzi sebou strany sporu dohodli v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 2 základné podmienky a to fixné do splatnosti v rozsahu 19,10 % p.a., nakoľko žalobca v súdnom spore finančné prostriedky požičal, žalovaný mu tieto nevrátil a preto patrí žalobcovi za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle splatenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.

14. V dôsledku odvolania žalobcu predmetom ďalšieho posúdenia zvyšnej časti nároku žalobcu bolo posúdenie, platnosti dohody strán úverovej zmluvy o výške úroku, ktorá náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, je podstatnou náležitosťou zmluvy, pod zákonnou sankciou ustanovenou v § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, že v prípade jej absencie poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania oblo preukázané, že najvyššia prípustná miera odplaty pre úvery poskytnuté v období od 21.5.2018 do 20.8.2018 bola v sadzbe 20,68% t.j. v sadzbe, ktorá bola dojednaná v zmluve. V danom prípade výška odplaty pri spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov je limitovaná dosiahnutím najvyššej prípustnej odplaty, ktorú je možné od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať s tým, že odplatu, podrobnosti o jej stanovení, kritéria jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (viď vyššie citované zákonné ustanovenia). Súd s prihliadnutím k preukázaniu najvyššej prípustnej miery odplaty preto nevyhodnotil úver ako bezúročný, nakoľko odplata v predmetnej zmluve vo výške 20,68% neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle vyššie uvedeného, a teda nie je neplatná pre rozpor so zákonom. V tomto prípade najvyššia možná výška odplaty je regulovaná priamo zákonom (§ 53 ods. 3 OZ), a preto nie je namieste úvaha o rozpore jej výšky s dobrými mravmi. Dojednanie o odplate, výška ktorej neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle zákona, preto nie je možné považovať za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Nebolo možné vyvodiť záver o rozpornosti úrokovej miery s dobrými mravmi v zásade len z číreho porovnania v zmluve uvedenej výšky úroku s úrokovými sadzbami podľa úrokovej štatistiky zverejnenej NBS za inkriminované obdobie s poukazom na § 53 ods. 6 OZ.

15. Na podklade vyššie uvedeného preto súd po doplnení dokazovania a v nadväznosti na záver súdu vyššieho stupňa, ktorým je prvoinštančný súd viazaný dospel k záveru, že žalobca (aktuálny) má nárok na zmluvné úroky tak ako boli v spore uplatnené a tieto súd i priznal. Predmetná zmluva obsahuje podstatnú náležitosť zmluvy, a to dobu trvania spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj dohodnutá odplata nie je v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi, a preto nie je možné ju považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalobca má nárok aj na zvyšok uplatnenej žalovanej sumy a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu predstavujúcu sumu 838,90 €, vyčíslené úroky z úveru ktoré patrili žalobcovi za poskytnutie v sume 2091,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % z omeškaných splátok (dopočítaných ako rozdiel medzi priznanými sumami v rozsudku z 10.1.2023 a uplatneným nárokom žalobcu) keď vychádzal z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

1. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

2. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. O trovách uvedeného sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože v danom prípade nebol v spore úspešný žalobca v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 4366,62 € z titulu istiny, zmluvnej pokuty v sume 496,53 € a poplatok za poistenie v sume 190,45 €, teda celkom nárok žalobcu v súčte predstavuje sumu 5053,60 € (100%); úspešným bol žalobca v rozsahu 4366,62 € t.j. 86,41% a vo zvyšnej časti mal úspech žalovaný (13,59% čo predstavuje úspech v rozsahu sumy 686,98), čistý úspech žalobcu tak predstavuje pri odpočítaní úspechu žalovaného 72,82%, v ktorom rozsahu žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej sume rozhodne

po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník v zákonnej lehote 60 dní podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde ŽILINA.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).