

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/3278/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125462597  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Lattová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125462597.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Maroš Džuka, nar.: Kalinčiakova 871/6, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 50 412 311, proti povinnému: D. E., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX/X, XXX XX G. H. I., o vymoženie pohľadávky vo výške 300,00 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov pod sp. zn. EX 1267/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18. 12. 2025 domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 300,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7C/3/2023 zo dňa 09. 06. 2025, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20. 06. 2025 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 23. 12. 2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 1267/25.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 22. 01. 2026 doručené podanie povinného zo dňa 20. 01. 2026, označené ako „VEC: Zastavenie exekúcie 212EX 1267/25 – ž i a d o s ť“, v ktorom povinný okrem iného uviedol, že na základe exekučného titulu bol zaviazaný uhradiť trovy konania vo výške 527,28 Eur. Tieto trovy začal aj plniť, a to dňa 01. 07. 2025 vo výške 127,28 Eur, a tiež dňa 15. 08. 2025 vo výške 100,00 Eur. Zbytok trov konania vo výške 300,00 Eur povinný nedopatrením pozabudol. Ďalej uviedol, že je zarážajúce, že právny zástupca oprávnenej povinného neupozornil na túto skutočnosť jednoduchým prejavom, a to listom na jeho adresu, prípadne e-mailom, že oprávnenej dlh neuhradil v celosti. S takýmto nekorektným postupom právneho zástupcu povinný nesúhlasí. Povinný uviedol, že dňom 20. 01. 2026 uhradil trovy konania vo výške 300,00 Eur v celosti, na účet právneho zástupcu, pričom poslať aj doklad o úhrade. Povinný teda podľa svojho názoru splnil pohľadávku tak, ako mu prikázal exekučný titul, a preto žiada o zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 24. 01. 2026 súdu na rozhodnutie, a doplnením zo dňa 12. 02. 2026 aj vyjadrenie oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 06. 02. 2026 uviedla, že so zastavením exekučného konania nesúhlasí a navrhuje v ňom pokračovať voči povinnému

v rozsahu, v ktorom si svoju povinnosť voči oprávnenej nesplnil, a ktorá je predmetom exekučného konania.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,<sup>71)</sup> pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu – uznesenia, ktorým sú povinného zaviazal nahradiť oprávnenej trovu konania vo výške 527,28 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 20. 06. 2025. Oprávnená si v rámci návrhu na vykonanie exekúcie uplatnila náklady spojené s uplatnením pohľadávky len vo výške 300,00 Eur, nakoľko zohľadnila úhrady povinného pred začatím exekučného konania vo výške 127,28 Eur zo dňa 01. 07. 2025 a vo výške 100,00 Eur zo dňa 15. 08. 2025.

12. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19. 01. 2026 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 20. 01. 2026 na poštovú prepravu, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnenej a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie síce bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré exekúcia ani nemala začať. Súd v exekučnom konaní je v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na

vykonanie exekúcie zamietnuť alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Súd uvádza, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávnenej po začatí exekučného konania teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

15. Súd uvádza, že povinný plnil v prospech oprávnenej platbou vo výške 300,00 Eur, ktorá bola na účet oprávneného pripísaná dňa 20. 01. 2026, a ktorou boli zaplatené náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatnenej oprávnenu. Z uvedeného je zrejmé, že povinný plnil v prospech oprávnenej až po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 18. 12. 2025, preto uvedená úhrada nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Úhradami, ktoré boli uskutočnené povinným ešte pred začatím exekučného konania súd neskúmal, nakoľko tieto zohľadnila oprávnená už v rámci návrhu na vykonanie exekúcie, a teda od celkovej priznanej sumy tieto úhrady odpočítala, a uplatnila si len tú časť pohľadávky, ktorá jej ešte nebola zo strany povinného uhradená. Súd uvádza, že aj napriek uvedenej úhrade povinného zo dňa 20. 01. 2026, exekúcia začala dôvodne, keďže táto bola povinným vykonaná až po začatí exekučného konania, a zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že neuhradené naďalej zostávajú trovy právneho zastúpenia oprávnenej v exekučnom konaní a trovy súdneho exekútora. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie. Skutočnosť, že povinný plnil nie je v žiadnom prípade ani dôvodom pre čiastočné zastavenie exekúcie. Súd iba stručne dopĺňa, že oprávnená nemá povinnosť povinného upozorniť na to, že jeho dlh voči nej ešte nespĺnil v celom rozsahu. To, že ho na túto skutočnosť neupozornila, nemôže spôsobiť zastavenie exekúcie.

16. Súd pri rozhodovaní vychádzal z dokumentov, ktoré boli pripojené k spisu ako prílohy, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených tvrdení, nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia)

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada

zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnená bola v tomto konaní úspešná, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému jej tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnená nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.