

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202283
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5815202283.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, A., právne zastúpená: Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovaným: 1/ Y. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, A., 2/ Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, A., prechodne bytom Y. XXXX/X, H. V., 3/ K. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/X, Š., žalované 1/ a 3/ právne zastúpené: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, o odstránenie stavby a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o odstránenie stavby: hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parcele č. XXX/X k. ú. A..

II. Žiadnej zo strán konania sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.04.2015 domáhala, aby súd určil pôvodnej žalovanej Y. Š.C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, a) povinnosť zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia žalobkyni sumu 182,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 182,60 EUR od 21.05.2014 do zaplataenia, b) povinnosť odstrániť na vlastné náklady stavbu bez súpisného čísla, postavenú na parcele číslo XXX/X, hospodárska budova, zapísaná na LV č. XXX, k.ú. A. a c) nahradiť žalobkyni trovy konania. V priebehu konania žalobkyňa svoj žalobný návrh vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu opätovne rozširovala a upravovala, v konečnom dôsledku tak žiadala vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu, aby súd zaviazal žalovanú 1/, žalovaného 2/ a žalovanú 3/, každého osobitne, zaplatiť žalobkyni sumu 243,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 152,16 EUR od 22.05.2014 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 91,30 EUR od 23.05.2017 do zaplataenia.

2. Súd právoplatne Rozsudkom č.k. 10C/144/2015-208 zo dňa 26.09.2019 výrok mi II. až IV. rozhodol, že žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 213,46 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,87 Eur od 22.05.2014 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 91,30 Eur od 23.05.2017 do zaplataenia. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 213,46 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,87 Eur od 22.05.2014 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 91,30 Eur od 23.05.2017 do zaplataenia. Napokon, že Žalovaná 3/ je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 213,46 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,87 Eur od 22.05.2014 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 91,30 Eur od 23.05.2017 do zaplataenia.

3. Rozsudkom č.k. 10C/144/2015-208 zo dňa 26.09.2019 súd prvým výrokom rozhodol aj o povinnosti žalovaných odstrániť na vlastné náklady stavbu bez súpisného čísla, postavenú na pozemkoch parc. č. XXX/X a XXX/X, popis stavby: hospodárska budova, evidovanú na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území A., do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto /rozsudku. Tento výrok po podanom odvolaní

Krajský súd v Žiline č.k. 9Co/77/2020-265 zo dňa 18.02.2021 zrušil. Krajský súd výrok V. Rozsudku č.k. 10C/144/2015-208 zo dňa 26.09.2019, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol potvrdil a z tohto dôvodu ostal predmetom konania už len nárok, ktorý bol uvedený vo zrušenom výroku I.

4. Na pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo dňa 20.07.2021 žalobkyňa žalobu v časti, ktorou sa domáha odstránenia stavby, t. j. vo výroku I. pôvodného rozhodnutia I. stupňového súdu, zobrala voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ späť. V prípade, že súd bude rozhodovať o nároku na náhradu trov konania, tak žalobkyňa navrhla, aby nárok nepriznal žiadnej zo strán, nakoľko v časti o odstránenie stavby zastavenie konania zapríčinila žalobkyňa a v časti bezdôvodného obohatenia bola žalobkyňa plne úspešná. Na tomto pojednávaní všetci žalovaní vyjadrili súhlas s návrhom žalobkyne. Strany sporu sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozhodnutia.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby vo vyššom rozsahu a súhlasu žalovaných, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Súd v tomto prípade nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP nakoľko žalovaní priamo na pojednávaní súhlasili s návrhom žalobkyne, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami nerozhodoval o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyne, nakoľko k späťvzatiu nedošlo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko strany konania sa vzdali odvolania (§ 368 CSP). Uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia (§ 227 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).