

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Er/432/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910203961  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5910203961.6

## Uznesenie

ECLI:SK:OSRK:2021:5910203961.6  
5Er/432/2010-97  
IČS: 5910203961  
EX 5230/10  
U z n e s e n i e

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: U. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, pre vymozenie sumy 592,77 eur s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa dňa XX.X.XXXX začalo proti pôvodnému povinnému (U. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. naposledy bytom N. N. XXX) od sp. zn. X. XXXX/XX na vymozenie pohľadávky vo výške XXX,XX eur s prísl., priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, č.k. L. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. XXXX\*XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť XXX,XX eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy XXX,XX eur od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplataenia, trovy predchádzajúceho konania vo výške XXX,XX eur a trovy exekúcie.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 5Er/432/2010-55 zo dňa XX.XX.XXXX exekúciu zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd U. Ž. uznesením č.k. XCoE/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zrušil predmetné uznesenie z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky (ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, už v čase rozhodovania súdu nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; povinná zomrela dňa XX.XX.XXXX; dedičské konanie vo veci povinného (poručiťelovho) majetku bolo vedené na Okresnom súde C. v konaní XD/XXX/XXXX, skončené vydaním uznesenia o dedičstve č.k. XD/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého dedičstvo po

poručiťovi /povinnom/ v celosti nadobudla dcéra poručiťeľa: U. Q., C.. H., nar. XX.XX.XXXX, N.Á. N. XXX).

3. V zmysle záverov odvolacieho súdu okresný súd uznesením č.k. 5Er/432/2010-82 zo dňa XX.XX.XXXX pripustil zmenu účastníka konania na strane povinného tak, že na miesto pôvodného povinného - U. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. N. XXX, vstúpil do konania ako povinný - U. Q., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, N.Á. N. XXX (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2019).

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. Aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. Marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. Apríli 2017.

5. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

8. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

9. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

10. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

11. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

13. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým bol okrem iného novelizovaný Exekučný poriadok. Predmetnou novelou zákonodarca stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Súčasťou doplneného návrhu na vykonanie exekúcie malo byť opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Oprávnený mal preukázať, že v konaní nejde o nárok ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, alebo že ide o nárok,

ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihladené na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, t. z. že vo veci nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017). Účinnosťou tohto zákona došlo k odkladu exekúcie ex lege.

14. Dňa 21.01.2016 oprávnený doručil na Exekútorový úrad, t.j. v lehote podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom uviedol, že rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným sú od počiatku výkonu exekúcie uvedené v časti odôvodnenia exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná táto exekúcia a na podklade ktorého bol spísaný formou zápisnice aj samotný návrh na vykonanie exekúcie. Poukázal na to, že tieto skutočnosti sa tak stali v minulosti známe exekútorovi, ktorému oprávnený navrhol vykonanie exekúcie a stali sa známe rovnako tak súdu, ktorý vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodovacia činnosť súdu vykonaná podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vedúca k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie po preskúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zohľadnila logicky všetky tieto skutočnosti, pretože súd sa s obsahom exekučného titulu a dôvodmi jeho vydania v celosti oboznámil a nevyžadoval ďalšie spresnenia. Exekučný titul bol podľa názoru oprávneného vydaný ako dôsledok riadne vykonaného súdneho konania, v ktorom boli dodržané všetky zásady spravodlivosti. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným sa stali predmetom dokazovania a strany sporu voči nim mali možnosť uplatňovať akékoľvek relevantné námietky. Exekučný titul bol v dôsledku takto riadne vedeného sporového konania vydaný okrem iného aj s prihladením na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, obmedzení alebo neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Opísané skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným nespochybnil ani sám povinný podaním žaloby podľa § 40 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Dôkazy osvedčujúce skutočnosti pomenované § 39 ods. 4 Exekučného poriadku sú od počiatku výkonu exekúcie súčasťou exekučného spisu a boli v minulosti súdom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmané. Medzičasom nedošlo k zmene skutkového stavu a zmene obsahu dôkazov.

15. V predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. L. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. V zmysle rozsudku bola pôvodnému povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu XXX,XX eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške XXX,XX eur. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe blankozmenky vystavenej dňa XX.XX.XXXX, ktorou oprávnený (žalobca) a pôvodný povinný (žalovaný) zabezpečili svoj záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere. Rozhodcovský súd si právomoc spor rozhodnúť odvodil od rozhodcovskej doložky dohodnutej medzi účastníkmi konania. Uznesením č.k. 5Er/432/2010-29 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu U. Ž. č.k. XCoE/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd exekúciu v časti o vymoženie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy XXX,XX eur za dobu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia zastavil.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 25.11.2008 ďalej len „zmluva“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Exekučný súd zo spisového materiálu zistil, že oprávnený a pôvodný povinný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol oprávnený pôvodnému povinnému finančné prostriedky. S prihliadnutím na povahu zmluvných strán, predmet podnikateľskej činnosti oprávneného, obsah zmluvy a vyššie citované zákonné ustanovenia, súd posúdil uvedenú zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nakoľko z predloženej zmluvy nevyplýva, že pôvodný povinný je podnikateľským subjektom, a že by pri uzatváraní zmluvy o úvere bol konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom oprávnený pri jej uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu možno uvedený právny vzťah považovať za spotrebiteľský vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Na uvedenom podľa názoru súdu nemení nič ani to, že v predloženej úverovej zmluve pôvodný povinný (dlžník) zaškrtol políčko, že finančné prostriedky sú poskytované na výkon povolania, nakoľko toto tvrdenie oprávnený nepreukázal a súd má z vlastnej činnosti poznatky, že účelom takéhoto postupu oprávneného pri uzatváraní úverových zmlúv je snaha vyhnúť sa aplikácii zákonov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. Uvedená zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny.

27. S poukazom na spotrebiteľský charakter hlavného kauzálného vzťahu, v súvislosti s ktorým vznikol vymáhaný nárok, sa súd zaoberal otázkou, či v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní (znenie účinné do 31.12.2014), rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní (znenie účinné do 31.12.2014), rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných elekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

30. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní (znenie účinné v čase do 31.12.2014), nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice veci rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

31. Súdom boli zistené, že rozhodcovská zmluva, ktorá mala založiť právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci rozhodcovským súdom je súčasťou zmluvného dojednania zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v časti Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, bod 18. Rozhodcovská doložka. V zmysle tejto doložky všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 992 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vložka č. 3530/B (ďalej len „rozhodcovský súd“), ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj sporu, ktorý vznikne z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky, ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu.

32. Súdom bolo zistené, že oprávnený má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov (výpis z obchodného registra) a v predmetnej exekúcii ide o vymáhanie pohľadávky oprávneného vzniknutej zo spotrebiteľskej zmluvy na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok, pričom rozhodcovskú zmluvu si spotrebiteľ (povinný) na základe už vyššie špecifikovanej rozhodcovskej doložky osobitne nevyjednal, zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Smernicu Rady 93/13/EHS zo dňa 5. apríla 1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá musí byť vykladaná v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má za týmto účelom k dispozícii potrebné informácie o právnom a skutkovom stave, i bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve uzatvorenej predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, či je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné také posúdenie v rámci obdobných podobných riadení na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o neprimeranú doložku, prislúcha tomuto súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný /Rozsudok súdneho Európskej únie C 40/08 - ASTURCOM/.

33. Súd je toho názoru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd má za to, že spotrebiteľovi je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávneným je podaná žaloba na rozhodcovský súd. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, a ak rozhodcovská zmluva (v tomto prípade vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve) nie je platná, vo veci rozhodol orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a z tohto dôvodu oprávnený nedisponuje spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovení Exekučného poriadku.

34. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v predmetnej exekučnej veci oprávnený nepreukázal, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku (s poukazom na ust. § 243f ods. 4 EP), preto súd vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie (§ 243f ods. 6 EP) a exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

35. O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením po ich vyčíslení a vyúčtovaní súdnym exekútorom.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 19.07.2021

R.. R. Y.V.  
s u d k y ň a

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, písomne, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).