

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126200551
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126200551.1

Uznesenie

29Csp/9/2026

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53255739, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 138,04 € a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

29Csp/9/2026

I. Konanie zastavuje v časti určenia, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednaní, bod 8. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bod 8.1, v znení: „Zmluvná pokuta: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti Zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty sa rovná priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania navýšenej o 10 percentuálnych bodov ročne, pričom nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

29Csp/9/2026

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 28.06.2022 sa domáhala určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov, ďalej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 138,04 EUR s príslušenstvom a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve v časti vyhlásenia klienta ako aj v časti zmluvnej pokuty.

2. Žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila dňa 05.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej absentujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

3. Aj keby úver nebol bezúročný a bez poplatkov z dôvodov uvedených vyššie, tak v úverovej zmluve je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 21 %. V tejto súvislosti poukazuje na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pri spotrebiteľských úverov so splatnosťou od jedného do piatich rokov v mesiaci február 2017 vo výške 7,47 %. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v úverovej zmluve je takmer trojnásobne vyšší.

4. Na základe uvedeného, tak jej vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v sume, ktorá predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 511,73 EUR a úhrad realizovaných v prospech žalovaného v sume 649,77 EUR.

5. Pri neprijateľnosti zmluvnej podmienky formou takzvaného predformulovaného súhlasu spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jej osobných údajov tretej osobe a so spracovaním jej osobných údajov po dobu desiatich rokov poukázala na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktorým bola rovnaká zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. K neprijateľnosti zmluvnej pokuty uviedla, že predmetná zmluvná podmienka umožňuje, aby jej žalovaný za omeškanie okrem zákonných úrokov uložil aj ďalšiu sankciu za omeškanie, ktorú vo formulárovej zmluve odmietnuť nemohla ak chcela úver získať. Na podporu svojej argumentácie poukázala na vyhlásenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 23Co/128/2018.

7. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 23.11.2022 žalobe v plnom rozsahu vyhovel a takto rozhodol:

I. U r č u j e , že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 138,04 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne o 06.07.2022 do zaplatenia v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v časti Vyhlásenie klienta, v znení:

„Klient berie na vedomie, že CFH ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby:
b) Osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov Klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku 7

predmetného záväzkového vzťahu alebo udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, bod 8. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bod 8.1, v znení: „Zmluvná pokuta: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti Zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty sa rovná priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania navýšenej o 10 percentuálnych bodov ročne, pričom nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády.“ je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

8. Rozsudok vo výroku I, II a III nadobudol právoplatnosť 4.1.2023.

9. Uznesením zo dňa 4.1.2023 s dátumom právoplatnosti 3.2.2023 opravil záhlavie rozsudku v časti IČO právneho zástupcu žalobcu, ako aj výrok II. rozsudku.

10. O odvolaní žalovaného proti výroku IV. a V. rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 25.5.2023 pod sp. zn. 22CoCsp/10,11/2023 tak, že rozsudok súdu I. inštancie vo výrokoch IV. a V. potvrdil a výrokom II priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.6.2023.

11. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podal žalovaný dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením zo dňa 29.1.2025 pod sp. zn. 1Cdo/143/2023 tak, že rozsudok Krajského súdu v Prešove v spojení s opravným uznesením pod sp. zn. 2CoCsp/10,11/2023 zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

12. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 16.12.2025 pod sp. zn. 22CoCsp/6,7/2025 rozsudok súdu I. inštancie vo výrokoch IV. a V. v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

13. Podaním doručeným súdu dňa 22.1.2026 žalobkyňa zobrala žalobu v časti týkajúcej sa zrušeného rozsudku súdu I. inštancie vo výroku IV. konkrétne zmluvnej podmienky uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2017 bod 8.1 späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Čo sa týka náhrady trov konania navrhla, aby súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Určenie neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky uplatnila v dobrej viere a je toho názoru, že je to dôvod na aplikáciu § 257 CSP vo vzťahu k žalovanému.

14. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil, avšak nesúhlasil s návrhom žalobkyne na aplikáciu ust. § 257 CSP.

15. Uvedol, že pri ustanovovaní zákonných podmienok ochrany spotrebiteľa je nutné dbať na vyváženosť právnej úpravy z hľadiska jednotlivých štandardov, vrátane princípu právneho štátu. Aj keď je ochrana spotrebiteľov neoddeliteľnou súčasťou súčasného súkromného práva a postavenie spotrebiteľov je potrebné brať vážne, ochranu spotrebiteľov je nutné interpretovať triezvo, neutrálne ako akékoľvek iné právne inštitúty.

16. V predmetnej právnej veci je evidentné, že nebyť procesnej obrany žalovaného, žalobkyňa by v tom čase mala určenú neprijateľnú zmluvnú podmienku a za túto by si uplatňovala plnú náhradu trov konania. Ďalej je evidentné, že žalovaný musel vynaložiť nielen trovy na odmenu právneho zástupcu, ale i súdne poplatky, konkrétne za samotné konanie, keďže spotrebiteľ je oslobodený, sumu 115,50 EUR na základe uznesenia súdu zo dňa 5.9.2023; za podanie odvolania voči predmetnému výroku IV. a V. napadnutého rozsudku súdu I. inštancie vo výške 49,50 EUR a za podané dovolanie 129 EUR. Len k dnešnému dňu žalovaný musel vynaložiť najmenej sumu 294 EUR titulom súdnych poplatkov za konanie, ktoré iniciovala žalobkyňa. Žalobkyňa teraz navrhuje, aby súd nepriznal žalovanému nárok ani len za čiastočný úspech, ale už nenavrhuje, aby napríklad jej nebola priznaná náhrada trov konania. Inak povedané, žalovaný má zaplatiť tak súdne konanie, ako i konanie odvolacie a dovolacie, v ktorých bol úspešný, ďalej trovy advokáta protistrany a vlastného právneho zástupcu, no nemá mať nárok na refundáciu jeho nákladov v časti, kde bol úspešný z dôvodu procesnej obrany.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 30.1.2024 pod sp. zn. 2CdoPr/3/2023 výslovne zdôraznil, že pri zastavení sporového konania je rozhodujúce procesné zavinenie na zastavenie konania, pričom toto sa posudzuje objektívne podľa porovnania, čo žalobca žalobou požadoval a z akého dôvodu žalobu neskôr vzal späť. Ak späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovaného v súlade s petítom, procesné zavinenie na zastavenie nesie žalobca.

18. Ustanovenie § 257 nie je nástrojom voľnej úvahy súdu. Nemožno ho použiť len preto, že by sa súdu, alebo jednej strane javilo spravodlivejšie trovy nepriznať. Samotný fakt, že ide o spotrebiteľa,

ani jeho úspech v iných častiach sporu nepredstavujú bez ďalších výnimočných okolností dôvod hodný osobitného zreteľa.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 CSP,

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, priznal úspešnej žalobkyni, voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. Pri rozhodovaní o výške trov konania, bude vyšší súdny úradník vychádzať z toho, že výroky I. a II. rozsudku tvoria jeden predmet konania určený výškou bezdôvodného obohatenia. Ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. mieri na prípady, keď neplatnosť zmluvy, alebo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru sú primárnym predmetom konania. V prejednávanvej veci však ide len o zajudikovanie predbežnej otázky vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu, ktorých záver by bol urobený aj bez návrhu žalobkyne. V takomto prípade, tak súd posudzuje žalobu vo vzťahu k výrokom I. a II. ako žalobu s predmetom o vydanie bezdôvodného obohatenia.

25. Pokiaľ ide o otázku neprijateľnosti zmluvných podmienok, v prípade ak spotrebiteľ uspeje s vyhlásením aspoň jednej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, tak mal v konaní úspech 100% a prizná sa mu plná náhrada trov konania, pričom predmet konania bol len jeden. Uvedené podľa súdu zodpovedá aj cieľom ochrany spotrebiteľa a možnosti nechať si konkrétnu zmluvnú podmienku posúdiť súdom a znášanie trov konania spotrebiteľom čo len čiastočne by ho mohlo od uplatňovania jeho práv odradiť.

26. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Z komentárov k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že účelom ust. § 257 je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života sa právo dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než plynú z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 alebo § 256 CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú to dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo v časti neprizná.

27. K aplikácii uvedeného ustanovenia môže dôjsť aj zo sociálnych aspektov. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa preto súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery strán sporu.

28. Je nesporné, že predmetom odvolacieho, ako aj dovolacieho konania na základe odvolania a dovolania podaného žalovaným, bol výlučne výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.11.2022 pod sp. zn. 29Csp/99/2022.

29. Pokiaľ žalobkyňa po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/143/2023, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.5.2023 pod sp. zn. 22CoCsp/10,11/2023 v spojení s opravným uznesením, a následne po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove uznesením zo dňa 16.12.2025 pod sp. zn. 22CoCsp/6,7/2025, ktorým bol zrušený rozsudok súdu I. inštancie vo

výrokoch IV. a V. zobrala žalobu v časti výroku IV. späť bez uvedenia dôvodu, potom z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila a tak žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

30. Súd I. inštancie sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného, že pri zastavení sporového konania je rozhodujúce procesné zavinenie na zastavení konania, ktoré sa posudzuje objektívne a ak späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovaného, napríklad plnením po podaní žaloby, potom procesné zavinenie na zastavení konania nesie výlučne žalobca.

31. Samotný fakt, že žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa nepredstavuje bez ďalších výnimočných okolností taký dôvod osobitného zreteľa, aby súd I. inštancie pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania aplikoval ustanovenie § 257 CSP. V konkrétnom prípade ani súd I. inštancie nevzhladol žiaden dôvod osobitného zreteľa, pre ktorý by úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v časti, v ktorej žalobkyňa z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila a súčasne neargumentovala existenciou sociálnych aspektov aplikácie ustanovenia § 257 CSP.

32. Na základe uvedeného, preto súd I. inštancie o nároku na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100% voči neúspešnej žalobkyni.

33. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

34. Súd I. inštancie v predmetnom konaní zároveň dáva stranám sporu do pozornosti, že o výške náhrady trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania bolo rozhodnuté právoplatným uznesením súdu zo dňa 22.8.2023 pod sp. zn. 29Csp/99/2022-562 s dátumom právoplatnosti 26.9.2023, ktoré doposiaľ zo strany nadriadeného súdu zrušené nebolo.

Poučenie:

29Csp/9/2026

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).