

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/3/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207536  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125207536.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Eduarda Valenčina a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpená: RIEDL advokátska kancelária s.r.o.. so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o žalobe na primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 29C/36/2025-24 zo dňa 30.9.2025 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie č.k. 29C/36/2025-24 zo dňa 30.9.2025 a uznesenie č.k. 29C/36/2025-61 zo dňa 9.12.2025 vo výroku I., III. a V. tak, že návrh zamieta.

O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd rozhodol takto:

- I. Žalovaný je povinný zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky na tel. číslach +XXX XXX XXX XXX.
- II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- III. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vylučuje na samostatné konanie.

Dopĺňacím uznesením č.k. 29C/36/2025-61 prvoinštančný súd doplnil uznesenie zo dňa 30.9.2025 pod sp. zn. 29C/36/2025-24 o ďalší výrok V., ktorý znie:

V. P o u č u j e žalovaného, že môže ako žalobca v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., podať žalobu vo veci samej o nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej podaná nebude, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 CSP. Ak takáto žaloba vo veci samej bude podaná a súd by jej vyhovel, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a o priznaní primeraného finančného zadostučinenia.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 3.1.2025 ráno v jej bydlisku jej agresívne vyzváňala pracovníčka žalovaného len preto, aby jej odovzdala Sprievodný list z 28.11.2024, ktorého obsahom bola výzva na zaplatenie sumy 479,74 eur. Pracovníčke uviedla, že tento nárok bol predmetom súdneho konania a vec je uzavretá.

Podľa žaloby žalovaný bol pasívny až do včerajšieho a dnešného dňa (poznámka odvolacieho súdu – žalobkyňa presne neuviedla tieto dni, ale javí sa, že išlo o 17.9 a 18.9.2025), kedy začal s telefonickým obťažovaním. Zavolať aj jej švagrovi, E. B., ktorý nemá s nárokom nič spoločné a dopytoval sa na žalobkyňu ako dlžníčku. Uvedené musela švagrovi následne nedobrovoľne vysvetľovať.

Uviedla ďalej, že vec, ktorá bola obsahom listu, bola riešená súdnou cestou pod sp. zn. 11Csp102020 (poznámka odvolacieho súdu – zrejme ide o konanie 11Csp/103/2020). Uznesením z 2.10.2020 bolo konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že si neželá, aby ju žalovaný kontaktoval telefonicky a využíval túto agresívnu formu, a to nielen na jej telefónnom čísle, ale aj na telefónnom čísle jej švagra. Zároveň si uplatnila nárok na primerané finančné zadostučinenie.

Prvoinštančný súd zistil, že predmetom listu z 28.11.2024 bola výzva na úhradu dlhu, ktorý už bol predmetom súdneho sporu pod sp. zn. 11Csp/103/2020 a uznesením zo dňa 2.10.2020 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby.

Ďalej prvoinštančný súd zistil, že podľa výpisu z telefonickej komunikácie vyplýva, že žalovaný kontaktoval žalobkyňu v rozhodnom namietanom období.

Vec posúdil podľa § 324, § 325, § 326, § 328, § 329 CSP. Z predložených listinných dôkazov mal osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu tým, aby zabránil agresívnej forme kontaktovania žalobkyne vo vzťahu k nároku, ktorý už bol zo strany súdu v konaní 11Csp/103/2020 postupom podľa § 138 CSP posúdený ako nedôvodný a samotný žalovaný v postavení žalobcu, s poukazom na realizované predbežné právne posúdenie ním uplatneného nároku zo strany súdu reagoval späťvzatím žaloby.

Napriek uvedenému žalovaný pokračuje nielen v písomných výzvach adresovaných žalobkyňi na úhradu uvedenej pohľadávky, ale túto nevyžiadaným spôsobom telefonicky kontaktuje nielen na telefónnom čísle, ktorého je majiteľkou, ale aj na telefónnom čísle patriacemu jej švagrovi. Takéto konanie žalovaného podľa názoru súdu prvej inštancie je možné posúdiť ako agresívnu obchodnú praktiku podľa § 12 zákona č. 108/2004 Z.z., a preto súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k telefónnemu číslu, ktorého majiteľkou je žalobkyňa, vyhovel. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k telefónnemu číslu švagra žalobkyne zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Pokiaľ je švagor žalobkyne bez právneho dôvodu zo strany žalovaného kontaktovaný v súvislosti s nárokom, ktorý má voči žalobkyňi, potom iba na jeho strane je aktívna vecná legitímácia na uplatnenie si nároku kontaktovania zo strany žalovaného vo vzťahu k telefónnemu číslu, ktorého je majiteľom.

Prvoinštančný súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď zistil, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 50 %.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je aj žaloba o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, tento nárok súd vylúčil na samostatné konanie aplikujúc ust. § 166 ods. 2 CSP.

Prvoinštančný súd dopĺňacím uznesením poučil žalovaného podľa § 255 ods. 1 – 3, podľa § 234 ods. 1 – 2 a § 337 ods. 1 – 3, keď uvedené poučenie vykonal v zmysle pokynu odvolacieho súdu.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti vyhovujúcemu výroku o nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý ako odvolací dôvod uviedol dôvod podľa § 352 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Žalovaný uviedol, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je založené na domnienkach a nepreukázaných tvrdeniach žalobkyne, nemá oporu v realite. Žalobkyňa vystavila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na tom, že bola žalovaným agresívne opakovane a bezdôvodne kontaktovaná vo vzťahu k povolenému prečerpaniu, ktoré už v minulosti žalovaný od žalobkyne uplatňoval v konaní 11Csp/103/2020. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, žalovaný žalobkyňu v uvedenej veci telefonicky nekontaktoval.

Žalovaný dodržiava najvyššie štandardy a interné smernice, pokiaľ ide o kontaktovanie jednotlivých dlžníkov, vrátane dodržiavania pravidiel na úseku ochrany osobnosti. Voči žalobkyňi žalovaný eviduje viacero spisov, teda nielen ten, ktorý bol predmetom konania v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/103/2020. V tejto veci žalovaný žalobkyňu telefonicky nekontaktoval. Tento spis bol v interných evidenčných pomôckach žalovaného uzatvorený a vo veci sa nerobili žiadne úkony zo strany žalovaného. Ak žalobkyňa odôvodňuje naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu, že pracovníčka žalovaného dňa 3.1.2025 v jej bydlisku agresívne vyzváňala, čo nakoniec je účelové a nepreukázané tvrdenie žalobkyne, potom sa naskytá otázka, z akého dôvodu žalobkyňa podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až 18.9.2025, teda 8 mesiacov od uvedeného incidentu.

Celá argumentačná veta žalobkyne je bez právneho významu v tejto veci, pričom dokresľuje iba nedôvodnosť takto žalovanej bezodkladnej úpravy, keď v čase, kedy o ňu žalobkyňa žiada, nič takého

neprebiehalo a ani neprebieha. Ide o vyfabulované tvrdenie, ktoré žalobkyňa ani len nepreukazuje a argumentačný deficit má pravdepodobne zohjiť skutočnosť, že ide o spotrebiteľský charakter sporu.

Pokiaľ ide o telefonické kontakty, tu sa jedná o úplne iný, v evidenčných podmienkach žalovaného otvorený spis, ktorý voči žalovanej nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. len nedávno, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.7.2025, kde právnym titulom je iná zmluva, a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.12.2013, VS 202167. V uvedenej veci sa žalovaný pokúsil telefonicky spojiť so žalobkyňou, preto celá momentálna žaloba je vystavaná na nepodložených, nekorektných a zjavne nesprávnych tvrdeniach.

Bolo zisťované v inom spise telefónne číslo žalobkyne a žalovanému bola poskytnutá informácia dodávateľom služby, že žalobkyňa má telefónne číslo XXXX XXX XXX dňa 17.9.2025. Dňa 18.9.2025 žalovaný vykonal hovor na toto telefónne číslo a zistil, že nepatrí žalobkyni, ale príbuznému. Toto telefónne číslo bolo označené ako neplatné a nepatriace žalobkyni a príbuznému neboli poskytnuté zo strany žalovaného žiadne informácie o dlhu žalobkyne voči žalovanému. Žalovaný neporušil žiadne práva žalobkyne. Žalovaný mal legitímne právo priznané zákonom o telefonické kontaktovanie žalobkyne, ktoré právo je regulované v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Žalovaný ďalej namietal, že uvedené nariadenie neodkladného opatrenia je založené na nesprávnych premisách, ale i nad rámec nevyhnutnosti (proporcionality) zasahuje do práv žalovaného, kedy zákon nepovažuje postup vo forme telefonického kontaktovania v čerstvo postúpenej veci za agresívnu či zakázanú prax pri vymáhaní pohľadávky. Naopak, s týmto zákon i dohľadací orgán NBS výslovne počíta.

Súd neprípustne rozšíril zákaz telefonovania na uvedené číslo aj vo veciach, ktoré sa vôbec netýkajú zmluvného vzťahu, ktorý bol riešený na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/103/2020 a ktorý v konečnom dôsledku ani nebol predmetom telefonických hovorov. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný, pokiaľ nadobudne ďalšiu pohľadávku voči žalobkyni, nebude môcť ju kontaktovať. Takto nariadené neodkladné opatrenie neobstojí v teste opodstatnenosti, efektívnosti, ani proporcionality. Neodôvodnene rozširuje zákaz kontaktovania aj na iné veci, než s vecou, o ktorej žalobkyňa tvrdila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, resp. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila v podaní zo dňa 4.2.2026. Uviedla, že ju žalovaný dňa 4.2.2026 v čase o 12:26 a 15:25 kontaktoval na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX a predložila kópiu obrazovky svojho mobilného telefónu bez overenia dňa a kópiu z internetového portálu KtoMiVolal.eu, kde zistila, že obidve telefónne čísla patria spoločnosti EOS. Dôvodnosť návrhu osvedčovala inými rozhodnutiami prvoinštančných súdov v obdobných veciach a jedným uznesením odvolacieho súdu. Navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté výroky uznesení prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je správne.

6. Základom pre začatie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého náležitosti sú uvedené v ust. § 326 CSP.

Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu už len k vyhovujúcemu výroku prvoinštančného súdu odôvodnila tým, že žalovaný prostredníctvom pracovníka dňa 3.1.2025 jej v jej bydlisku doručil Sprievodný list z 28.11.2024, ktorý sa dotýkal úveru, ktorý bol predmetom konania pod sp. zn. 11Csp/103/2020 pred Okresným súdom Prešov a ktorú vec žalobkyňa považovala za uzavretú. Následne ju žalovaný telefonicky kontaktoval, a to dňa 17. a 18.9.2025, hoci vec 11Csp/103/2020 bola právoplatne ukončená v dôsledku späťvzatia žaloby. Žalobkyňa tvrdila, že toto telefonické kontaktovanie ju ako osobu obťažuje a neželá si, aby žalovaný voči nej využíval takúto agresívnu formu kontaktu.

Žalobkyňa ako navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Sprievodný list žalovaného zo dňa 28.11.2024, ktorý sa dotýkal veci, kde veriteľom pôvodne bola F. F., G., ktorú pohľadávku získal žalovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, kde žalovaný vyzýval žalobkyňu zaplatiť 479,74 eur napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/103/2020-160, ktoré sa stalo právoplatné dňa 27.10.2020, žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, zobral žalobu späť v celom rozsahu.

Žalobkyňa na potvrdenie telefonických kontaktov predložila súdu fotografiu z presne nezisteného telefónu, z ktorej vyplýva, že „včera“ ju kontaktovala spoločnosť EOS a v daný deň o 9.19 hod. EOS. Týmito listinami v súlade s § 326 ods. 1 CSP žalobkyňa osvedčovala hodnoverne dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7. Prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne podľa § 328 a nasl. CSP a v súlade s § 325 ods. 2 písm. g) CSP vyhovel. Považoval za dôležité návrhu vyhovieť vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný žalobkyňu nielen písomne kontaktoval, ale aj telefonicky, čo je možné posúdiť ako agresívnu obchodnú praktiku.

8. Na konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia v spotrebiteľskom spore sa použijú vo všeobecnosti ust. § 324 a nasl. CSP. Ustanovenia uvedené v druhej hlave CSP v prvom diely (§ 290 až 300 CSP) osobitné ustanovenia v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia nemajú uvedené.

9. Uvedené neodkladné opatrenie je koncipované žalobkyňou ako neodkladné opatrenie, ktorým sa konzumuje vec sama a má samostatne trvalo upravovať pomery strán sporu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak je to potrebné na bezodkladnú úpravu pomerov, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V prejednávanej veci je podľa žalobkyne neodkladne potrebné upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným z dôvodu realizácie agresívnej obchodnej praktiky žalovaným, ktorý jej telefonoval.

Potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Bezodkladnosť bez ďalšieho nie je akútny a len jednorazový stav, je potrebné upraviť pomery pri dlhšie trvajúcom, prípadne pretrvávajúcom nepriaznivom pôsobení žalovaného na žalobkyňu. Vzhľadom na druh požadovaného zákazu je potrebné, aby žalobkyňa osvedčila, akým spôsobom správanie žalovaného negatívne vplyva na jej telesnú alebo duševnú integritu, ktorá by mohla týmto konaním byť ohrozená.

Rozhodujúce tvrdenia musí žalobkyňa osvedčiť. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje zo zistení, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti sa javia ako nanajvyš pravdepodobné, odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie okolnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je vždy rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

11. Odvolací súd pri tejto forme zisťovania skutkových okolností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne dospel k záveru, že žalobkyňa dôvodnosť požadovaného neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP vo forme zdržania sa kontaktovať žalobkyňu telefonicky na jej telefonickom čísle osvedčené nebolo.

Principiálne žalobkyňa neosvedčila, že by žalovaný v kontaktoch dňa 17.9.2025 a 18.9.2025 (v zmysle žaloby včera a dnes) žalobkyňu kontaktoval práve v súvislosti s pohľadávkou, ktorá bola predmetom doručovania Sprievodného listu zo dňa 28.11.2024 dňa 3.1.2025.

Z listín, ktoré boli súdu predložené vyplýva, že dva kontakty deň za dňom boli vykonané zo strany spoločnosti EOS Slovensko, ktoré v odvolaní žalovaný aj uznal, avšak žalobkyňa obsah a dôvodnosť týchto kontaktov ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani po podaní odvolania žalovaným nevysvetlila a neuviedla, odkiaľ nadobudla presvedčenie alebo pocit o tom, že uvedený kontakt žalovaného sa dotýkal práve Sprievodného listu dňa 28.11.2024 a pohľadávky, ktorá už mala byť vybavená. Naopak, žalovaný zdokladoval, že voči žalobkyňi je u neho evidovaná ďalšia pohľadávka, preto kontaktoval žalobkyňu.

12. Preto, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nepostupoval správne prvoinštančný súd, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo skutkových okolností týkajúcich sa práve pohľadávky vyplývajúcej zo Sprievodného listu z 28.11.2024, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému vyhovel.

Preto odvolací súd pre neosvedčenie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia v napadnutom rozsahu podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky pre potvrdenie, ani pre zrušenie

napadnutého uznesenia. Odvolací súd zmenil nielen vyhovujúci výrok o nariadení neodkladného opatrenia, ale aj súvisiaci výrok o trovách konania a výrok o poučení žalovaného.

13. Na dôvažok uvedeného odvolací súd udáva, že je neprípustné, aby súd obmedzil kontaktovať žalobkyňu telefonicky zo strany žalovaného v celom rozsahu z akéhokoľvek dôvodu na neurčitú dobu. Zákon takéto oprávnenie žalovanému nezakazuje, dokonca zákon na ochranu spotrebiteľa mu telefonický kontakt v zákonom stanovených limitoch umožňuje.

14. Ak žalobkyňa namietala, že bola opätovne žalovaným po podaní odvolania, dňa 4.2.2026 kontaktovaná, je potrebné uviesť, že uvedenú skutočnosť odvolací súd nie je oprávnený zohľadniť ani v jej prospech či neprospech, pretože podľa osobitného procesného pravidla je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, čo platí aj pre odvolacie konanie. Pre odvolací súd je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a je vylúčené, aby odvolacie rozhodnutie bolo založené na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia.

15. Rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniknutých pred prvoinštančným a odvolacím súdom bude súčasťou rozhodnutia súdu o veci samej, keďže žaloba o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, ktorého sa domáhala žalobkyňa, je vylúčená na samostatné konanie.

16. Toto rozhodnutie bolo vydané senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).