

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011556
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125011556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 02. 2026 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XXX, D., pre prečin odloženie dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XXX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne 2Pv 361/247/3309 zo dňa 30. 09. 2025 pre prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 12. mája 2024 v čase o 14.43 h pred predajňou kebabu v E. F. na A. E. XX/XX, kde mal podľa dohody odovzdať svoju maloletú tri a polročnú dcéru G. B., narodenú XX.XX.XXXX jej matke H. B., maloletú vyložil zo svojho osobného motorového vozidla značky D. H. spolu s jej vecami, nepočkal na matku maloletej a nechal ju tam osamote a z miesta odišiel, pričom plačúca a znečistená maloletá bola nájdená asi o sedem minút neskôr osamote v príľahlom parku, do ktorého medzičasom sama prešla s vecami, pričom podľa § 24 a nasledujúce zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 34P/92/2023, právoplatného dňa 22.12.2023, týkajúceho sa úpravy styku obvineného s maloletou G. B., narodenou XX.XX.XXXX a podľa dohody rodičov maloletej poškodenej, bol oprávnený sa s maloletou stýkať a povinný sa o ňu v čase starostlivosti starať,

o s l o b o d z u j e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre prečin odloženie dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Súd vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/81/2025-116 zo dňa 14. 10. 2025, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní zásadným spôsobom poprel spáchanie trestného činu a vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie a to vylúchom obžalovaného, svedkyne H. B., oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/86/2022, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, uviedol, že skutočnosti tvrdené matkou dieťaťom sú absolútne zavádzajúce. V uvedený deň riadne odovzdal dieťa matke, predtým sa s ňou ešte po ceste dohadoval a o tomto má ešte správy v telefóne. Jednoznačne matka dieťaťa klame a myslí si, že úmyselne na neho vypovedala, čo sa stalo už aj v minulosti, dokonca bola právoplatne odsúdená už za prečin krivej výpovede. Nie je pravdou, žeby dieťa opustil a nechal ho bez dozoru na ulici, ešte v čase, keď prišla matka, dieťa bolo v aute a až po tom, čo bola matka pri aute, s ktorou sa dokonca rozprával, vybral dieťa a odovzdal ho riadne matke. Či potom dieťa s matkou bolo v nejakom parku, on nevie. Dieťa riadne odovzdal aj s vecami matke.

Svedkyňa H. B. uviedla hneď na začiatku po riadnom poučení a následkoch krivej výpovede, že celú vec proti otcovi si vymyslela, resp. bola donútená vtedajším jej priateľom, aby takto proti otcovi dieťaťa takto vypovedala, pričom jej priateľ chcel spraviť zle otcovi dieťaťa. Z tohto dôvodu potom, ako prišla domov uviedla druhovi, čo a ako bolo, ju nahovoril, aby toto išla oznámiť na políciu. Túto skutočnosť ona aj oznámila príslušníkovi polície, ktorému oznámila, žeby to chcela stiahnuť, nepovedala mu vtedy ešte, že si to všetko vymyslela. Potvrdila, že v minulosti bola právoplatne odsúdená práve pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy a bol jej uložený podmienený trest. Vypovedala taktiež voči obžalovaného A. B.. Svedkyňa bola dôsledne poučená o následkoch krivej výpovede a to aj trestnoprávných, napriek tomu zotrvala na tom, že ona si všetko vymyslela.

Následne sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/86/2022 z dňa 10. 11. 2022, z ktorého rozsudku mal súd za preukázané, že svedkyňa H. B. bola uznaná vinnou z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, že si vymyslela proti A. B., že tento sa jej mal vyhrážať ublížením na zdraví až smrťou, pričom takto vypovedala do zápisnice v postavení svedka dňa 02. 06. 2021 a následne dňa 09. 08. 2021 v tej istej veci ako svedkyňa a zároveň poškodená uviedla, že si to vymyslela a že tento sa nevyhrážal smrťou dcéry. Následne aj na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde v Trenčíne v trestnej veci obž. A. B. potvrdila, že tento jej nič nepovedala a na základe jej výpovede bol oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom mal súd preukázané, že na obžalovaného bola podaná obžaloba pre prečin odloženia dieťaťa podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, že

dňa 12. mája 2024 v čase o 14.43 h pred predajňou kebabu v E. F. na A. E. XX/XX, kde mal podľa dohody odovzdať svoju maloletú tri a polročnú dcéru G. B., narodenú XX.XX.XXXX jej matke H. B., maloletú vyložil zo svojho osobného motorového vozidla značky D. H. spolu s jej vecami, nepočkal na matku maloletej a nechal ju tam osamote a z miesta odišiel, pričom plačúca a znečistená maloletá bola nájdená asi o sedem minút neskôr osamote v príľahlom parku, do ktorého medzičasom sama prešla s vecami, pričom podľa § 24 a nasledujúce zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 34P/92/2023, právoplatného dňa 22.12.2023, týkajúceho sa úpravy styku obvineného s maloletou G. B., narodenou XX.XX.XXXX a podľa dohody rodičov maloletej poškodenej, bol oprávnený sa s maloletou stýkať a povinný sa o ňu v čase starostlivosti starať.

Celé trestné stíhanie bolo začaté na základe oznámenia matky dieťaťa H. B., že otec dňa 12. 05. 2024 dieťa odovzdal matke tým spôsobom, že ho z auta pustil na ulicu bez prítomnosti matky a odišiel. Celá obžaloba bola postavená v podstate na výpovedi H. B., pričom vo veci bol aj vypočutý svedok I. A., ten v podstate vo svojej výpovedi tvrdil len to, že videl nejaké malé dieťa v parku bez dozoru. Matka dieťaťa – korunná svedkyňa na pojednávaní po riadnom poučení zo strany súdu uviedla, že všetko bolo vymyslené voči obžalovanému, k tomuto mala byť donútená a dieťa jej riadne odovzdal a pokiaľ tvrdila, že dieťa bez dozoru vyložil z auta, toto nie je pravda. Zotrvala na svojej výpovedi napriek poučeniu o následkoch krivej výpovede. Skutočnosť, že svedkyňa skutočne mohla vo svojich prvotných výpovediach klamať umocňuje aj ten fakt, že v minulosti sa voči obžalovanému dopustila presne totožného skutku, taktiež závažnej trestnej činnosti, kde bol dokonca obžalovaný stíhaný väzobne kvôli tomu, uviedla v ďalšej výpovedi, ako aj na súde, že si všetko vymyslela. Z tohto pohľadu potom, súd nemal dôvod, aby svedkyňu neuveril, iné priame dôkazy o tom, že obžalovaný mal skutok spáchať súd nemal k dispozícii a keďže sa teda preukázalo, že obžalovaný sa trestnej činnosti nedopustil, tak súd rozhodol tak ako je uvedené

vo výroku tohto rozsudku a obžalovaného v plnom rozsahu spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).