

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/167/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225203077  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225203077.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, F., a otec - G. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v H. A. I. J. K. L. M., o návrhu navrhovateľky: N. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, B., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: N. I. D., nar. XX.XX.XXXX a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa sa nachádza v jej starostlivosti, nakoľko v domácnosti svojej matky sa necítila dobre a sama ju poprosila, aby mohla k nej prísť. Výchovné problémy s ňou zatiaľ nemajú.

2. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.

3. Matka s návrhom navrhovateľky súhlasila. Potvrdila, že so svojou dcérou nemala dobré vzťahy. V súčasnosti sa s dcérou stretáva len náhodne.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhovateľka má vytvorené podmienky na starostlivosť o mal. dieťa a preto žiadala návrhu vyhovieť a mal. dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičom uložiť povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu a to na účet ÚPSVaR Komárno.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľky, matky a svedka O. D. a oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spisy Okresného súdu Komárno 12P/52/2019, 9P/177/2018, 12P/39/2017, potvrdenie o lustrácií otca v ZVJS, údaje o narodení mal. A., správa K. B. zo dňa 05.01.2026, rodný list, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, výpis z registra trestov, správa F. B. a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva navrhovateľka spolu so svojim manželom, ktorý je brat matky mal. dieťaťa. Z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že maloletá je v jej starostlivosti z dôvodu, že ju o to sama požiadala. Výchovné problémy s ňou nemá. V starostlivosti jej pomáha manžel, ktorý predstavuje pre maloletú autoritu. Z manželstva navrhovateľky pochádza jedno 8 ročné dieťa. Navrhovateľka je evidovaná na ÚPSVaR avšak nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Má vedľajší príjem a tak si zarobí za jednu brigádu 40,-Eur, pričom za týždeň ich absolvuje 2 - 3 krát. Bývajú v rodinnom dome ako podnájomníci a platia nájomné vo výške 130,-Eur a tiež poplatky za elektrinu, vodu a internet.

Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná. Poberá rodinné prídavky na 5 detí. Jej partner pracuje a má čistý príjem vo výške 800,-Eur + obedové lístky. Bývajú v rodinnom dome. Matka potvrdila, že jej vzťahy s dcérou nie sú dobré.

Svedok, manžel navrhovateľky O. D. uviedol, že svojej manželke pomáha pri starostlivosti o deti. Nie je zamestnaný, avšak má príležitostný príjem vo výške do 1 000,- Eur. Ich dcéra a mal. A. majú dobrý vzťah. S náhradnou osobnou starostlivosťou svojej manželky o mal. dieťa súhlasil.

Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 10.1.2026 súd zistil, že úrad vykonal pohovor s mal. dieťaťom, ktoré uviedlo, že u navrhovateľky sa cíti veľmi dobre a šťastne. Má zabezpečené všetko čo potrebuje. Matka jej nechýba, nechce byť u nej, nakoľko jej nikdy nedávala lásku a ani sa o ňu nestarala ako o jej ostatných súrodencov. Úrad zistil, že navrhovateľka má bytové a sociálne pomery na dobrej úrovni a dieťa má v ich domácnosti všetko potrebné zabezpečené. Dieťa bolo informované a prebiehajúcim konaní.

Súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov a tiež zistil zo správy F. B., že je spôsobilá starať sa o mal. dieťa.

Súd zo správy K. B. zistil, že na rodinu navrhovateľky nikdy neboli podané žiadne sťažnosti a ani obec neriešila s rodinou žiadne problémy. Rodina nemá dlžoby voči obci.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

9. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka má osobnostné a morálne predpoklady na riadnu starostlivosť o mal. dieťa a má na to vytvorené všetky predpoklady. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletá má s navrhovateľkou vytvorený vrúcny vzťah a navrhovateľku ako aj manžela rešpektuje. Súd zároveň pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletého dieťaťa, ktoré jednoznačne uviedlo, že má záujem zotrvať v starostlivosti navrhovateľky a do domáceho prostredia sa nechce vrátiť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky vyhovel, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Zároveň súd rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov na mal. dieťa a vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu určil každému jednotlivo výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.