

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/218/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204303  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204303.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Z. L. XXX/XX, t. č. bytom E., V. XX a otec V. Č., XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX X. XX, Č. J., adresa na doručovanie A. XXXX, C., Č. J., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. P. Č., nar. X.XX.XXXX zo sumy 45 eur na sumu 100 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, do rúk matky.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 13P/63/2014-53 zo dňa 27.8.2015.

III. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2020 bol súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. synovi a to zo sumy 45,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že súčasné výživné vo výške 45,- Eur mesačne vôbec nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletého. Výživné nebolo už 6 rokov zvýšené. Maloletý mal v čase podania návrhu nastúpiť na strednú školu do Bijacoviec, s čím sú spojené zvýšené náklady na starostlivosť. Matka tiež poukázala na zvýšené výdavky na cestovanie do miesta sídla strednej školy. Tiež na zvýšené výdavky na ošatenie a obuv, záujmové krúžky v podobe športu, ktorému sa maloletý venuje ako aj potrebu financovania vyučovania cudzích jazykov. Matka súčasné výdavky na maloletého ohodnotila na 100,- Eur mesačne.

3. Matka spolu s podaným návrhom nedoručila súdu žiadne písomné listiny na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/218/2020-5 zo dňa 01.10.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Z potvrdenia o príjme doručeného súdu spoločnosťou X. X. X. a.s. so sídlom Z.F. Q.. M. XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX súd zistil, že matka je v tejto spoločnosti zamestnaná na dohodu, pričom v období od 10/2019 do 09/2020 matka dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 468,90 Eur.

6. Dňa 30.10.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, v ktorej uviedol nasledujúce skutočnosti:

Matka mal. detí F. L.Á., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, je vydatá, je zamestnaná ako robotníčka v spoločnosti X. X. a. s. X., prevádzka X. E., kde pracuje na pracovnú dohodu s príjmom cca 400 eur mesačne. Menovanej je poskytovaný prídavok na dieťa v sume 24,95 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť k mal. P. Č., nar. X.XX.XXXX. Otec mal. detí V. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v Č. J. Z. T. V. XXXX/XX, X. XX - V.. V súčasnosti býva na adrese P. Č.. X.. XXX, XXX XX Q. X. J., Č.. Nakolko matka s otcom neudržiava žiadny kontakt, matke detí nie sú známe jeho osobné a majetkové pomery. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13P/63/2014-53 zo dňa 27.8.2015 bolo výživné na mal. P. zvýšené zo sumy 1000,- Kč mesačne na sumu 45 eur mesačne. Mal. P. nastúpil do 1. ročníka Strednej odbornej školy F. X. v E., kde študuje v trojročnom učebnom odbore automechanik. Poplatok rodičov na začiatku školského roka bol vo výške 20 eur. Poplatok za pracovný zošit z anglického jazyka bol v sume 15 eur, za školské potreby a pomôcky bol poplatok v sume cca 20 eur. Na odbornú prax bolo potrebné zakúpiť pracovný odev, poplatok bol v sume cca 30 eur. Mal. P. sa stravuje doma. Mal. P. navštevuje v centre voľného času krúžok halový futbal, poplatok je v sume 15 eur mesačne. Venuje sa posilňovaniu, navštevuje posilňovňu X. U. E., kde poplatok je v sume 15 eur mesačne. Mal. P. je v období zrýchleného fyziologického rastu. Preto je potrebné mu častejšie kupovať nové oblečenie, obuv, výdatnú stravu, atď. Poplatok za naposledy zakúpené oblečenie a obuv bol cca 100 eur. Paušálny poplatok za mobilný telefón je v sume 24 eur mesačne. Maloletý P. je zdravý, prekonáva bežne detské choroby. Pediatričkou dieťaťa je MUDr. F.J. Q.. Matka s manželom, mal. P. a dospelým zaopatreným synom V. bývajú v podnájme rodinnom dome, v samostatnej dvojizbovej bytovej jednotke. Izby sú zariadené nábytkom. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Mal. P. s bratom V. majú samostatnú detskú izbu, ktorá je prispôbená ich potrebám. Individuálne potreby pre maloletého sú zabezpečené v dostatočnej miere. Matka zabezpečuje mal. P. riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Manžel matky P. L. je v pracovnom pomere. Náklady spojené s bývaním sú vo výške spolu 250 eur mesačne, v čo je zahrnutý poplatok za prenájom, elektrinu a vodu. Domácnosť je vykurovaná drevnou hmotou, poplatok je v sume 700 eur ročne. Matka hradí paušálny poplatok za mobilný telefón v sume 30 eur mesačne. Tunajší úrad v predmetnej veci odporúča súdu, aby zvýšil výživné na mal. P., nakolko je to v jeho záujme. Poukazujeme na skutočnosť, že naposledy výška výživného bola upravená v roku 2015. Od tej doby sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého, ktorý nastúpil na štúdium strednej odbornej školy, čím sa zvýšili náklady spojené so zabezpečovaním jeho odôvodnených potrieb. Doposiaľ určené výživné je na ich pokrytie nepostačujúce. Tunajší úrad sa k výške výživného vyjadrí osobne na súdnom pojednávaní.

7. Dňa 21.04.2021 bolo súdu doručené podanie Okresního soudu v České Lípě, z obsahu ktorého súd zistil, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou F. F. na adrese A. XXXX, C..

8. Dňa 06.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom otec uviedol, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok III. stupňa vo výške 12.567,- Kč. Otec je nezamestnaný, nie je vedený na úrade práce. Žije po ubytovniach, kde platí nájomné, hradí si stravné, kupuje hygienické potreby. Otec má 2 vyživovacie povinnosti a to k P. Č., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.227,- Kč a V. Č., nar. XX.XX.XXXX vo výške 337,- Kč. K tomu otec platí aj dlžné výživné a to v sume 1.000,- Kč mesačne spolu na obe deti. Otec má tiež jednu exekúciu, ktorá mu je zrážaná z dôchodku vo výške 1.564,- Kč mesačne.

9. Spolu s vyjadrením otec súdu doručil písomné listiny preukazujúce jeho tvrdenia uvedené vo vyjadrení.

10. Zo správy Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 08.04.2021 súd zistil, že za obdobie od 01.01.2021 boli od otca prostredníctvom centra zaslané matke nasledovné platby:

- 13.01.2021 - 42,86 €,
- 16.02.2021 - 46,43 €,
- 16.03.2021 - 45,49 €.

11. Podaním zo dňa 08.07.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.07.2021 otec opätovne vyjadril svoj nesúhlas so zvýšením výživného na mal. P.. Otec opakovane poukázal na svoje osobné, majetkové a sociálne pomery.

12. Na pojednávaní dňa 19.07.2021 súd vypočul matku maloletého, ktorá uviedla:

„Žijem v E. s mojím manželom. Moje deti sa majú dobre. Majú všetko. Snažíme sa im dávať všetko, čo potrebujú. Staršiemu sme dali na vodičák. Kúpili sme mu auto. P. chodí na krúžky. Chodí na MMA, tam sú vysoké náklady. Len rukavice stoja 50 eur. Chodí do CVČ. Do mesiaca potrebuje aj dvakrát botasky. Ako rastie všetko ničí. Potrebuje častejšie botasky a oblečenie. Platím nájom 250 eur, ide o dvojizbový byt. Máme tam vysoké nedoplatky napr. elektrina 750 eur. Bývame tam 3 rodiny. Niektorí tam neplatia a musíme to všetko doplácať. Bol nám pridelený 3- izbový byt v E.. Budeme platiť asi 300 eur. Budeme tam žiť štyria. Ja s manželom a 2 synovia. Starší syn mal úraz a teraz sedí doma. P. chodí do školy za automechanika, teda na poľnohospodársku v E. do I. ročníka. škola ma teraz stojí málo, lebo nechodili počas pandémie riadne do školy. Platím združenie 10-15 eur. Iné veci som mu nedávala. Zakúpili sme školské potreby, napr. bagenče a oblečenie vo výške 70 eur. Syn sa stravuje doma. Za stravu míňame celé výplaty. Sú to chlapi, preto veľa peňazí minieme na stravu. Na jedného syna potrebujem mesačne 100 eur aj viac. Potrebujú peniaze aj na hygienu, napr. spreje, telové mlieko, sprchové gély. Hygiena 60 eur, oblečenie 100 eur. Kupujem mu mikinu, rifle, botasky, trampky na futbal. Dostávam náhradné výživné z Bratislavy. On má v E. rodinu a bývajú hneď vedľa mňa. Minulý týždeň mi volala jeho sestra, že mám všetko stiahnuť, že čo chcem od neho, aké peniaze. Pracujem na píle. Pracujem tam na dohodu. Zarábam 480-520 eur, príjem nemám stály. Teraz som bola dlho doma, lebo som bola chorá. Otec nie je so synom v kontakte. Neposiela synovi nič. Naposledy videl otec syna, keď sa narodil. Aj keď príde do E. za rodinou, nechodí za synom.“

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol:

„Odporúčame, aby sa zvýšilo výživné, ktoré nebolo zvýšené od roku 2015.“

14. Otec sa pojednávania nezúčastnil, písomným podaním žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

26. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

27. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

29. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky o zvýšení výšky výživného je potrebné vyhovieť, nie však v celom rozsahu.

30. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloletý je toho času v osobnej starostlivosti matky pričom o vyživovacej povinnosti otca súd naposledy rozhodol rozsudkom sp. zn.: 13P/63/2014-53 zo dňa 27.8.2015. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb maloletého, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania maloletého, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, či potreba zabezpečiť maloleté dieťa finančne pre prípad budúcich nepredvídateľných nákladov (tvorba úspor), t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti.

31. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku konkrétneho dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

32. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov na strane maloletého, pričom dospel k záveru, že v jeho prípade došlo k zmene pomerov a to v súvislosti s nástupom na vyšší stupeň vzdelávacieho systému, s čím sú jednoznačne spojené zvýšené náklady. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že každé maloleté dieťa sa takto dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloletého tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a

to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jeho bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ jeho vek. Pomery na strane jeho rodičov sa výrazným spôsobom nezmenili.

33. Súd pri matke vychádzal zo zistených pomerov a teda, že jej čistý priemerný mesačný príjem je 468,90 Eur mesačne. Matka je tiež poberateľom prídavku na maloleté dieťa. Pokiaľ ide o majetkové pomery, matka maloletého býva v prenajatej nehnuteľnosti spolu so svojim manželom a plnoletým synom.

34. Pokiaľ ide o otca, ten je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 12.567,- Kč (t.j. 490,80 €). Z tohto dôchodku sú otcovi zrážané zrážky v prospech syna V. Č. vo výške 337,- Kč (t.j. 13,16 €), v prospech syna P. Č. vo výške 1.227,- Kč (t.j. 47,92 €) a v prospech Městské části Praha 8 vo výške 1.564,- Kč (t.j. 61,08 €). Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou.

35. Súd pri svojom rozhodovaní nechal do úvahy, že otcovi sú v prospech Městské části Praha 8 vykonávané prostredníctvom exekútora zrážky z invalidného dôchodku, nakoľko existenciu takejto exekúcie súd považuje za skutočnosť, že otec na seba berie neprimerané majetkové riziká, ktoré ohrozujú jeho reálnu schopnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí. Podľa názoru súdu nemôže byť správanie otca, ktoré ho doviedlo až k tejto exekúcii na neprospech jeho maloletého syna.

36. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletého, ako aj výdavky spojené s uspokojením jeho potrieb a vynakladaných na jeho starostlivosť, s ktorými sa súd počas konania oboznámil má súd za to, že na výživu maloletého P. toho času postačuje, ak bude otec prispievať k rukám matky sumou 100,- Eur mesačne. Uvedená suma výživného predstavuje spolu s výživným na mal. V. Č. len 23,10 % jeho čistého priemerného mesačného príjmu zisteného súdom prostredníctvom predložených listinných dôkazov.

37. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného poukazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

38. Nakoľko súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na maloletého, rozhodol súd aj o zmene rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn.: 13P/63/2014-53 zo dňa 27.8.2015.

39. Keďže súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, zamietol jej návrh v prevyšujúcej časti. Súd v tejto časti poukazuje na to, že výška výživného 200,- Eur mesačne by nebola v majetkových, osobných a sociálnych možnostiach a schopnostiach otca. Súd pri tom poukazuje na tú skutočnosť, že iný príjem ako invalidný dôchodok na strane otca zistený nebol. Oproti podanému návrhu matkou má súd tiež za to, že mal. P. navštevuje strednú školu v mieste svojho bydliska a teda týmto odpadla značná časť nákladov na jeho starostlivosť v podobe cestovného.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.