

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200389
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200389.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: L. V., nar.XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 5.437,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.437,52 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.437,52 Eur od 28.6.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.1.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.437,52 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 12.5.2017 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 5.700,- Eur a žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 60 mesačných splátkach v sume po 139,71 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.382,60 Eur. Žalovaný uhradil na pôžičku sumu 1.215,55 Eur. Keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ho listom zo dňa 26.4.2018, tzv. predžalobná upomienka, vyzval na zaplatenie dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného a dňa 19.6.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 22.6.2018, tzv. oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pre zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.437,52 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 635,45 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalovaného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.653,07 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení: počet splátok, výška splátok, suma splátok, suma po zosplatení a spolu istina, teda 12.139,71 Eur, 1.676,52 Eur, 4.976,55 Eur = 6.653,07 Eur. Ku dňu podania žalovaného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.2515,55 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad

evidovaná v stĺpci ako „Úhrada“. VÚB, a.s. je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

2. Okresný súd Trebišov vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/26/2021-53 zo daň 11.2.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením sp. zn. 12Csp/26/2021-63 zo dňa 26.4.2021 zrušil. Súd uznesením sp.zn. 12Csp/26/2021-65 zo dňa 26.4.2021 vyzval žalovaného v zmysle §167 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa vyjadril k žalobe a prílohám. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Preto v zmysle §116 ods.2 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 26.4.2021 a zvesené dňa 26.5.2021. Žalovaný sa na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a k listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom určenej lehote, nevyjadril, nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Podľa § 151 ods.1 zákona č.160/2015 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 19.7.2021. Právny zástupca žalobcu podaním, doručeným súdu dňa 8.7.2021 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní. Súd prejednal vec v neprítomnosti neospravedlneného žalovaného.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s §204 CSP. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženej zmluvy súd zistil, že dňa 12.5.2017 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Consumer Finance Holding,a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.700,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s dohodnutými úrokmi platiť v 60 mesačných splátkach v sume po 139,71 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.382,60 Eur. V zmluve bola dohodnutá výška úveru 5.700,-Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.682,60 Eur, celková čiastka na zaplatenie 8.382,60 Eur, priemerná hodnota RPMN 15,12%, RPMN 17,90%, termín konečnej splatnosti dňa 20.5.2022, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62%, odplata 17,90%, 1. splátka splatná dňa 20.6.2017.

7. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 5.700,-Eur. Dohodnuté splátky riadne a včas nesplácal, zaplatil prvých 9 splátok za mesiac 5/2017 až 1/2018, ale viacero z nich oneskorene a následne už úver vôbec nesplácal.

8. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného, výziev, doručeníek a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že veriteľ žalovaného vyzval listom zo dňa 26.4.2018 na zaplatenie dlžných splátok úveru. Keďže bol žalovaný naďalej v omeškaní so zaplatením splátok, veriteľ dňa 19.6.2018 úver zosplátnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.6.2018. Žalovaný celú dlžnú sumu úveru neuhradil.

9. Z predloženej notárskej zápisnice vyplýva, že po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. je jej právnym nástupcom spoločnosť VÚB, a.s..

10. Podľa §497 zákona č.513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa §1 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 12.5.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno

poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

13. Predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a podľa Obchodného zákonníka, úver nie je bezúročný a bez poplatkov ani z iného dôvodu, súdom neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžných súm. Žalobca preukázal, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácal, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaný bol povinný uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaný neurobil. Dlžná suma úveru predstavuje sumu 6.653,07 Eur - úhrady 1.215,55 Eur, teda celkovo vo výške 5.437,52 Eur. Súd má za to, že žaloba je v tejto časti dôvodná a žalovaný je povinný uhradiť túto dlžnú sumu úveru žalobcovi, ktorý je právnym nástupcom pôvodného zaniknutého veriteľa.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.437,52 Eur.

15. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Úroky z omeškania patria žalobcovi vo výške o 5 percentuálnych

bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania. Úver bol zosplatnený k 19.6.2018 a od 20.6.2018 je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od neskoršieho dátumu, t.j. od 28.6.2018, preto boli úroky z omeškania priznané až od tohto dátumu. Výška zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy predstavuje 5% ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 1. dňu omeškania (28.6.2018) bola 0%. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v správnej výške a za obdobie omeškania žalovaného.

19. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.437,52 Eur od 28.6.2018 do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.