

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1523200822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobcu: PA GROUP SK s.r.o., Kopčianska 82/A, 851 01 Bratislava, IČO: 46688455, proti žalovanému: A. A., nar. X.X.XXXX, A. XX, XXX XX B., o zaplatenie 432,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 432,20 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 Eur od 07.07.2022 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 Eur od 09.07.2022 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 229,- Eur od 02.08.2022 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach vo výške 40 EUR, splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,5% denne zo sumy 432,20 Eur od 06.07.2022 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava V, dňa 27.02.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 432,30 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % denne zo sumy 432,20 Eur od 06.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 09.06.2021 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 10 Eur na deň+ DPH pri viazanosti od 09.06.2022 – 08.07.2022, motorové vozidlo bolo značky C. C. B.. Osvedčenie o technickom preukaze, zelená karta a kľúč od vozidla, boli žalovanému odovzdané dňa 07.12.2020. Žalovaný uhrádzal po splatnosti faktúry za prenájom vozidla tak následne dňa 22.06.2022 bola žalovanému vystavená upomienka na sumu vo výške 3,00 EUR s DPH. Následne Žalovaný vozidlo v rámci zmluvnej doby vrátil prenajímateľovi, ale nebola uhradená faktúra za prenájom za obdobie 09.06.22 - 08.07.2022 vo výške 300,00 EUR s DPH č. faktúry A.. Pri preberaní vozidla žalobca zistil poškodenie na vozidle + znečistenie vozidla. Následne žalovanému bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 229,20 EUR s DPH čo predstavuje spoluúčasť + administratívny poplatok. Žalovaný mal u prenajímateľa depozit vo výške 100,00 EUR ktorý prenajímateľ odpočítal z neuhradenej faktúry č. A., kde zostáva dlžná suma vo výške 200,00 EUR s DPH. Nájomca ani po viacerých telefonických urgenciách dodnes uvedené dlžné faktúry neuhradil, ktoré sú aj predmetom konania.

2. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil listiny: Zmluva o nájme dopravného prostriedku 2x Preberací protokol , Faktúra XXXXXXXXXX Faktúra A. Faktúra XXXXXXXXXX Sprievodný list+

upomienka faktúr v omeškaní, Ix Likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia UNION, Faktúra Summit motors Bratislava číslo XXXXXXXXXXXX, Hlásenie škodovej udalosti B., Preberací protokol vozidla, Všeobecné obchodné podmienky

3. Súd vyzval uznesením č. k. 2Csp/16/2023-26 zo dňa 08.03.2024 žalovaného, aby sa v lehote 20 dní vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy. Uznesenie spolu s prílohami bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 24.06.2024 (doručienka č.l. 27 spisu).Žalovaný sa k veci nevyjadril. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril a zostal v konaní nečinný. Skutočnosti uvádzané žalobcom žiadnym spôsobom nespochybnil. Pokiaľ ide o podanie doručené z emailovej adresy manželky žalovaného súdu dňa 30.05.2025, súd na toto podľa § 125 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP) neprihliadal, nakoľko bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného a nebolo dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do desiatich dní. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

4. Žalobca dňa 21.10.2025 doplnil a upresnil petit žaloby a uviedol, že žiada uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 432,20 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti faktúr a v časti požadovanej zmluvnej pokutou vo výške 0,5 % z dlžnej čiastky denne súd podľa obsahu podanie vyhodnotil ako späťvzatie žaloby.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu podľa žaloby vyplývajú zo žalobcom predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a ust. § 297 písm. b) CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 13.02.2026.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. So zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým svoju žalobu vzal v časti o zmluvnej pokuty vo výške 0,5% denne zo sumy 432,20 Eur od 06.07.2022 do zaplataenia späť, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil. Súd s odkazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalovaného na vyjadrenie súhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby, pretože v predmetnom konaní došlo k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby ešte pred začatím pojednávania, a tak aj ich prípadný nesúhlas by podľa § 146 ods. 1 CSP nebol účinný.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav.

12. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného prenájom hnuteľných vecí. Žalovaný je fyzickou osobou.

13. Žalobca ako prenajímateľ uzavrel so žalovaným ako nájomcom dňa 009.06.2021 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka, motorového vozidla zn. FORD FOCUS, B. na dobu určitú od 09.06.2022 – 08.07.2022, motorové vozidlo bolo značky.

14. Dohodnutým miestom odovzdania vozidla bola prevádzka prenajímateľa PA GROUP SK, s.r.o. Kopčianska 81/A,851 01 Bratislava. Z preberacieho protokolu vyplýva, že vozidlo bolo žalobcom prevzaté dňa 09.06.2021. Podľa článku IV. ods.5 Zmluvy o nájme dopravného prostriedku nájomné bolo stanovené vzájomnou dohodou vo výške 10 Eur denne + DPH. Podľa článku I.ods.1 Zmluvy o nájme dopravného prostriedku Neoddeliteľnou súčasťou tejto písomnej Zmluvy uzatvorenej medzi Prenajímateľom a Nájomcom sú všeobecné obchodné podmienky k zmluve o nájme dopravného prostriedku (ďalej len „VOP“), ktoré vydal Prenajímateľ a ktoré sú k tejto Zmluve pripojené ako jej neoddeliteľná príloha č. 1. VOP spolu so Zmluvou tvoria jeden celok. Nájomca podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje, že sa pred podpisom tejto Zmluvy dôkladne oboznámil s VOP, čo potvrdil aj ich podpisom na poslednej strane VOP. Nájomné bolo splatné vždy na základy vystavenej faktúry za predchádzajúci mesiac, do 14-tich dní od vystavenia (článok IV bod 1VOP). Podľa článku II. ods.6 Zmluvy o nájme dopravného prostriedku Za vystavenie upomienky prináleží Prenajímateľovi odplata vo výške 2,50 eur (slovom: dve eurá päťdesiat centov) + v čase vystavenia upomienky aktuálna sadzba dane z pridanej hodnoty.

15. Z preberacieho protokolu zo dňa 08.07.2022 súd zistil, že požičané vozidlo žalovaný vrátil poškodené, konkrétne zadný ľavý nárazník, kde bol žalovaný vinník. Po vrátení vozidla z prenájmu bola uvedená poisťná udalosť nahlásená v poisťovni UNION a preukazuje hlásenie o škodovej udalosti č-I- 36 spisu, vozidlo bolo opravené v autorizovanom servise C. (bolo preukázané faktúrou Summit motors Bratislava číslo XXXXXXXXXXXX, č.I.37 spisu) . Z oznámenia o likvidácii škodovej udalosti z 20.07.2022 súd zistil že, spoluúčasť žalobcu bola 200 Eur. Podľa VOP článok IV. bod 5, ak „Nájomca v súvislosti s užívaním Predmetu nájmu spôsobí poisťnú udalosť, je povinný uhradiť Prenajímateľovi sumu, ktorú je Prenajímateľ povinný uhradiť titulom spoluúčasti na spôsobenej škode. Prenajímateľ má voči Nájomcovi v prípade podľa predchádzajúcej vety taktiež právo na úhradu paušalizovaného administratívneho poplatku spojeného s riešením poisťnej udalosti, ktorý sa stanovuje vo výške 66,- eur (slovom: šesťdesiatšesť eur) + v čase vyúčtovania administratívneho poplatku aktuálna sadzba dane z pridanej hodnoty.“

16. Dňa 07.07.2022 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. A. na sumu 300 Eur s dátumom splatnosti 08.07.2022 (nájomné za prenájom vozidla za 09.06-8.07.2022). Táto suma bola čiastočne uhradená odpočítaním depozitu vo výške 100 Eur, pričom zostalo k zaplateniu 200 Eur.

17. Dňa 22.06.2022 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 Eur s dátumom splatnosti 06.07.2022 (vystavenie upomienky).

18. Dňa 25.07.2022 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 229 Eur s dátumom splatnosti 01.08.2022 (spoluúčasť 240 Eur, administratívny poplatok 66 Eur).

19. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa §630 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

21. Podľa §630 ods.2 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje písomnú formu.

22. Podľa §631 ods.1 Obchodného zákonníka prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi dopravný prostriedok spolu s potrebnými dokladmi v čase určenom v zmluve, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy. Dopravný prostriedok musí byť spôsobilý na prevádzku a na užívanie určené v zmluve, inak na užívanie, na ktoré dopravný prostriedok obvykle slúži.

23. Podľa §632 ods.1 Obchodného zákonníka nájomca je oprávnený užívať dopravný prostriedok na účely uvedené v § 631 ods. 1.

24. Podľa §634 ods.1 Obchodného zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

25. Podľa §634 ods.2 Obchodného zákonníka ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

26. Podľa §635 ods.1 Obchodného zákonníka právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku.

27. Podľa §637 Obchodného zákonníka po zániku práva užívať dopravný prostriedok je nájomca povinný vrátiť dopravný prostriedok do miesta, kde ho prevzal, pokiaľ zo zmluvy nevyplýva niečo iné.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu na základe písomnej uzavretej zmluvy o nájme dopravného prostriedku dňa 08.07.2021 došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, žalobca prenechať žalovanému hnutelnú vec - dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca zaplatiť odplatu (nájom) za používanie dopravného prostriedku. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do od 09.06.2022 do 08.07.2022. Žalovaný vozidlo v rámci zmluvnej doby vrátil prenajímateľovi, ale nebola uhradená faktúra za prenájom za obdobie 09.06.22 - 08.07.2022 vo výške 300,00 EUR s DPH č. faktúry A.. Pri preberaní vozidla žalobca zistil poškodenie na vozidle + znečistenie vozidla (nebolo sporné). Podľa dojednanej o nájme dopravného prostriedku zmluvy nemalo na povinnosť žalovaného zaplatiť spoluúčasť vplyv, či poškodenie vozidla zaviniť, alebo nie. Bolo preukázané, že žalovanému bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 229,20 EUR s DPH čo predstavuje spoluúčasť + administratívny poplatok. Žalovaný mal u prenajímateľa depozit vo výške 100,00 EUR ktorý prenajímateľ odpočítal z neuhradenej faktúry č. A., kde zostáva dlžná suma vo výške 200,00 EUR s DPH, ktorú žalovaný neuhradil. Celkový nedoplatok predstavoval 432,20 eur. Nebolo sporné, že po vrátení vozidla z prenájmu bola uvedená poisťňa udalosť a vozidlo bolo opravené v autorizovanom servise Ford. Pri likvidácii poisťnej udalosti z havarijného poistenia, hradil žalobca spoluúčasť, ktorú preniesol podľa Všeobecných obchodných podmienok na žalobcu ako nájomcu, článok IV. Nájomné, bod 5. Spoluúčasť bola dojednaná vo výške 200,- eur, ale žalovanému bola preúčtovaná iba vo výške 150,- eur + administratívny poplatok vo 66,- eur + DPH, čo vyplýva taktiež z VOP.

32. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd považoval žalobu žalobcu v plnom rozsahu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil odplatu za prenechanie motorového vozidla, do dočasného užívania, preto žalobe vyhovel a to v rozsahu nezaplateného nájomného vo výške 200,- Eur, spoluúčasti vo výške 150,- Eur, administratívny poplatok 79,20 Eur a poplatok za upomienku 3 Eur .

33. Nakoľko sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odo dňa prvého dňa omeškania so splnením záväzku (deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr), tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

34. Napokon v nadväznosti na žiadosť žalovaného o prípadne splnenie si uloženej povinnosti plniť splátkach vo výške 40 EUR súd rozhodol tak, že tejto žiadosti vyhovel a určil, že žalovaný je oprávnený splniť si uloženú povinnosť v mesačných splátkach vo výške 40 EUR, splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol aj v nadväznosti na súhlas žalobcu s plnením v splátkach. Sumu mesačnej splátky priznaného plnenia vo výške 40 EUR pritom súd považoval vzhľadom na všetky okolností za primeranú a spravodlivú.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný 17% (žalobca spolu pôvodne, uplatnenou zmluvnou pokutou kapitalizovanou ku dňu rozhodnutia žiadal 2499,32 eur, v časti zmluvnej pokuty , ktorá predstavovala 2067,12 Eur zobral žalobu späť, žalobca bol úspešný v rozsahu 432,20 Eur, $432,20 \text{ Eur} / 2499,32 \text{ Eur} * 100$), keďže žalovaný zastavenie konania nezavinil, čo do zastavenej časti bol úspešný žalovaný, z čoho vyplýva úspech žalovaného v rozsahu 66% ($83 \% - 17\%$). %. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva (R 72/2018, uznesenie NS SR z 28. februára 2018, sp. zn. 7 Cdo 14/2018), a to vo výroku III. rozsudku.

40. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.